

### **Rozstrzygnięcie postępowania**

**Dotyczy:** *Budowa magazynu wielobranżowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Łomży – postępowanie nr 57/RB.*

Zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

**Konsorcjum firm w składzie:**

**UNIBEP S.A.**  
**ul. 3 Maja 19,**  
**17-100 Bielsk Podlaski – lider konsorcjum**

**Tytan Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o.**  
**ul. Depowa 9B**  
**15-381 Białystok – partner konsorcjum**

**Oferowana cena brutto wynosi: 71 257 590,00 zł (z VAT)**

słownie: (siedemdziesiąt jeden milionów dwieście pięćdziesiąt siedem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt złotych zł 00/100).

**Okres gwarancji na przedmiot umowy: 60 miesięcy.**

**Okres gwarancji na dostarczony sprzęt i wyposażenie: 36 miesięcy.**

**Termin wykonania zamówienia: 869 dni od daty podpisania umowy.**

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, nie podlega odrzuceniu i przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz pozostałych kryteriów oceny ofert.

Oferta Wykonawcy na wartość: 71 257 590,00 zł brutto nie mieści się w kwocie jaką Zamawiający uprzednio zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.: 53 057 427,54 zł brutto, jednakże Korektą „Planu Inwestycji Budowlanych Sił Zbrojnych RP w latach 2021 – 2035”, zatwierdzoną przez Ministra Obrony Narodowej w dniu 25.07.2022 r., Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia, do wartości najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne: art. 239 Ustawy Pzp.

Wybrany Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego w Zaproszeniu do podpisania umowy, z uwzględnieniem postanowień art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zobowiązany jest podpisać umowę w siedzibie RZI w Olsztynie, ul. Saperska 1, budynek nr 5, pok. 218.

Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz przyznana punktacja:

L.p.	Numer oferty	Nazwa i adres (siedziba) Wykonawcy	Wartość brutto oferty (zł)	Kryterium Cena 60%	Kryterium Termin wykonania zamówienia 20%	Kryterium Okres gwarancji na przedmiot umowy 10 %	Kryterium Okres gwarancji na dostarczony sprzęt i wyposażenie 10 %	Łączna punktacja 100%
1	3861/22	Konsorcjum firm w składzie: UNIBEP S.A. ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski – lider konsorcjum Tytan Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o. ul. Depowa 9B, 15-381 Białystok – partner konsorcjum	71 257 590,00	60,00	20,00	10,00	10,00	100,00
2	3841/22	ANATEX Sp. z o.o. ul. Handlowa 6G, 15-399 Białystok	72 567 540,00	58,92	20,00	10,00	10,00	98,92
3	3860/22	BUDIMEX S.A. ul. Siedmiogrodzka 9 01-204 Warszawa	79 786 434,60	53,59	20,00	10,00	10,00	93,59
4	3862/22	Konsorcjum firm w składzie: Polska Inżynieria Artur Klejna Rybki 30 84-300 Łęborg – lider konsorcjum Zeus S.A. ul. Obrońców Westerplatte 1 83-000 Pruszcz Gdański – partner konsorcjum	76 819 185,00	oferta odrzucona				
5	3849/22	Konsorcjum firm w składzie: Adamietz Sp. z o.o. ul. Braci Prankel 1 47-100 Strzelce Opolskie MAAT4 Sp. z o.o. ul. Popularna 4/6, 02-473 Warszawa	85 423 500,00	oferta odrzucona				
6	3842/22	Fadbet S.A. ul. 42 Pułku Piechoty 46 15-181 Białystok	89 327 667,60	oferta odrzucona				
7	3863/22	Konsorcjum firm w składzie: ELNET Sp. z o.o. ul. Metalowa 3, 10-603 Olsztyn – lider konsorcjum VIDOM Halina Grązka ul. Kościuszki 13/102 05-300 Mińsk Mazowiecki – partner konsorcjum JL Sp. z o.o. ul. Forteczna 27 18-421 Piątnica Poduchowna – partner konsorcjum	109 052 871,00	oferta odrzucona				

Ponadto w postępowaniu:

- odrzucono oferty nw. Wykonawców:

a) Konsorcjum firm w składzie:

Polska Inżynieria Artur Klejna

Rybki 30, 84-300 Lębork – lider konsorcjum

Zeus S.A.

ul. Obrońców Westerplatte 1, 83-000 Pruszcz Gdański – partner konsorcjum

Działając na podstawie art. 220 ust. 3 i 4 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem nr 3645/22 z dnia 27.07.2022 r. o przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wniesionego wadium do dnia 30.09.2022 r.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca - Konsorcjum firm w składzie: Polska Inżynieria Artur Klejna, Rybki 30, 84-300 Lębork – lider konsorcjum; Zeus S.A., ul. Obrońców Westerplatte 1, 83-000 Pruszcz Gdański – partner konsorcjum; pismem nr 6196/22 z dnia 02.08.2022 r. przekazał drogą elektroniczną, poprzez Platformę zakupową openNexus, kopię pisma o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z kopią Oświadczenia Poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium – Poręczenie wadium nr 512158/2022/ANEKS z dnia 28.07.2022 r. Do dnia sporządzenia dokumentów dotyczących rozstrzygnięcia ww. postępowania, Zamawiający nie otrzymał oryginału ww. pisma. Zgodnie z częścią X ust. 1 Specyfikacji warunków zamówienia wadium wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Prawo zamówień publicznych:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy (...).”

b) Konsorcjum firm w składzie:

Adamietz Sp. z o.o.

ul. Braci Prankel 1, 47-100 Strzelce Opolskie

MAAT4 Sp. z o.o.

ul. Popularna 4/6, 02-473 Warszawa

Działając na podstawie art. 220 ust. 3 i 4 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem nr 3648/22 z dnia 27.07.2022 r. o przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wniesionego wadium do dnia 30.09.2022 r.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca - Konsorcjum firm w składzie: Adamietz Sp. z o.o., ul. Braci Prankel 1,

47-100 Strzelce Opolskie; MAAT4 Sp. z o.o., ul. Popularna 4/6, 02-473 Warszawa, pozostawił ww. wezwanie Zamawiającego bez odpowiedzi.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.”

c) Fadbet S.A.

ul. 42 Pułku Piechoty 46, 15-181 Białystok

Działając na podstawie art. 220 ust. 3 i 4 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem nr 3647/22 z dnia 27.07.2022 r. o przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wniesionego wadium do dnia 30.09.2022 r.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca - Fadbet S.A., ul. 42 Pułku Piechoty 46, 15-181 Białystok, pozostawił ww. wezwanie Zamawiającego bez odpowiedzi.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.”

d) Konsorcjum firm w składzie:

ELNET Sp. z o.o.

ul. Metalowa 3, 10-603 Olsztyn – lider konsorcjum

VIDOM Halina Grązka

ul. Kościuszki 13/102, 05-300 Mińsk Mazowiecki – partner konsorcjum

JL Sp. z o.o.

ul. Forteczna 27, 18-421 Piątница Poduchowna – partner konsorcjum

Działając na podstawie art. 220 ust. 3 i 4 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem nr 3643/22 z dnia 27.07.2022 r. o przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wniesionego wadium do dnia 30.09.2022 r.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca - Konsorcjum firm w składzie: ELNET Sp. z o.o., ul. Metalowa 3, 10-603 Olsztyn – lider konsorcjum; VIDOM Halina Grązka, ul. Kościuszki 13/102, 05-300 Mińsk Mazowiecki – partner konsorcjum; JL Sp. z o.o., ul. Forteczna 27, 18-421 Piątница Poduchowna – partner konsorcjum, pismem nr 6055/22 z dnia 28.07.2022 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu ważności oferty i wniesionego wadium.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.”

  
**SZEF ZARZĄDU**  
wz. płk Sławomir OLSZEWSKI