

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI 1 – 7 ZAMÓWIENIA , INFORMACJA O ODRZUCONYCH OFERTACH

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na usługę pn. Wykonanie zabiegów ochrony czynnej na terenie rezerwatów przyrody Bórbagno Miałka, Dolina Pięciu Jezior, Wrzosowiska Cedyńskie, Kanał Kwiatowy, Wzgórze Widokowe nad Międzyodrzem, Dąbrowa Krzymowska, Słoneczne Wzgórze i Bielinek w ramach realizacji projektu RPZP.04.04.00-32-A001/16-00 „Wzmocnienie ochrony bociana białego i nietoperzy oraz realizacja zadań czynnej ochrony w rezerwach przyrody na obszarach parków krajobrazowych województw zachodniopomorskiego”

Zamawiający - Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Teofila Starzyńskiego 3-4, 70-506 Szczecin – działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129; dalej „ustawa PZP”) - zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznano ofertę, stosownie do części:

Część 1 - Rezerwat Bórbagno Miałka

Najkorzystniejsza Oferta:

Raf-Pol Handel Usługi Rafał Łuziński
Lipinki 25
86-160 Warlubie

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów określonych w SWZ spośród ofert nieodrzuconych.

W przedmiotowej części złożono 4 oferty, w tym 2 oferty zostały odrzucone:

1) Oferta nr 1

Konsorcjum: ELITELAS Sp. z o.o.(Lider); Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Sp.k (Partner); Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. (Partner), ul. Durdy 141 39-450 Baranów Sandomierski, która w kryterium:

- 1) Cena – uzyskała 5,56 pkt;**
- 2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała 40,00 pkt,**
- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **45,56 pkt.**

2) Oferta nr 2

Raf-Pol Handel Usługi Rafał Łuziński, Lipinki 25, 86-160 Warlubie, która w kryterium:

- 1) Cena – uzyskała 60,00 pkt;**
- 2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała 40,00 pkt,**
- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **100,00 pkt.**

3) Oferta nr 3

Usługi Przyrodnicze Kamil Orliński Bałków 39 29-135 Bałków – OFERTA ODRZUCONA

4) Oferta nr 4

MARCIN BOROWICZ, DYWAN 5, 83-425 DZIEMIANY – OFERTA ODRZUCONA

Część 2 - Rezerwat Dolina Pięciu Jezior

Najkorzystniejsza Oferta:

Raf-Pol Handel Usługi Rafał Łuziński

Lipinki 25

86-160 Warlubie

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów określonych w SWZ spośród ofert nieodrzuconych.

W przedmiotowej części złożono 4 oferty:

1) Oferta nr 1

Konsorcjum: ELITELAS Sp. z o.o.(Lider); Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Sp.k (Partner); Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. (Partner), ul. Durdy 141 39-450 Baranów Sandomierski, która w kryterium:

1) Cena – uzyskała **21,74 pkt**;

2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt**,

- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **61,74 pkt**.

2) Oferta nr 2

Raf-Pol Handel Usługi Rafał Łuziński, Lipinki 25, 86-160 Warlubie, która w kryterium:

1) Cena – uzyskała **60,00 pkt**;

2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt**,

- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **100,00 pkt**.

3) Oferta nr 3

Usługi Przyrodnicze Kamil Orliński, Bałków 39, 29-135 Bałków, która w kryterium:

1) Cena – uzyskała **42,00 pkt**;

2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt**,

- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **82,00 pkt**.

4) Oferta nr 4

MARCIN BOROWICZ, DYWAN 5, 83-425 DZIEMIANY, która w kryterium:

1) Cena – uzyskała **49,99 pkt**;

2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt**,

- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **89,99 pkt**.

Część 3 - Rezerwat Wrzosowiska Cedyńskie

Najkorzystniejsza Oferta:

Raf-Pol Handel Usługi Rafał Łuziński
Lipinki 25
86-160 Warlubie

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów określonych w SWZ spośród ofert nieodrzuconych.

W przedmiotowej części złożono 4 oferty, w tym 1 oferta została odrzucona:

1) Oferta nr 1

Konsorcjum: ELITELAS Sp. z o.o.(Lider); Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Sp.k (Partner); Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. (Partner), ul. Durdy 141 39-450 Baranów Sandomierski, która w kryterium:

- 1) Cena – uzyskała **40,22 pkt**;
- 2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt**,
- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **80,22 pkt**.

2) Oferta nr 2

Raf-Pol Handel Usługi Rafał Łuziński, Lipinki 25, 86-160 Warlubie, która w kryterium:

- 1) Cena – uzyskała **60,00 pkt**;
- 2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt**,
- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **100,00 pkt**.

3) Oferta nr 3

Usługi Przyrodnicze, Kamil Orliński, Bałków 39, 29-135 Bałków, która w kryterium:

- 1) Cena – uzyskała **19,31 pkt**;
- 2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt**,
- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **59,31 pkt**.

4) Oferta nr 4

MARCIN BOROWICZ, DYWAN 5, 83-425 DZIEMIANY – OFERTA ODRZUCONA

Część 4 - Rezerwat Kanał Kwiatowy

Najkorzystniejsza Oferta:

Raf-Pol Handel Usługi Rafał Łuziński
Lipinki 25
86-160 Warlubie

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów określonych w SWZ spośród ofert nieodrzuconych.

W przedmiotowej części złożono 4 oferty, w tym 2 oferty zostały odrzucone:

1) Oferta nr 1

Konsorcjum: ELITELAS Sp. z o.o.(Lider); Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Sp.k (Partner); Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. (Partner), ul. Durdy 141 39-450 Baranów Sandomierski, która w kryterium:

- 1) Cena – uzyskała 12,59 pkt;**
- 2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała 40,00 pkt,**
- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **52,59 pkt.**

2) Oferta nr 2

Raf-Pol Handel Usługi Rafał Łuziński, Lipinki 25, 86-160 Warlubie, która w kryterium:

- 1) Cena – uzyskała 60,00 pkt;**
- 2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała 40,00 pkt,**
- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **100,00 pkt.**

3) Oferta nr 3

Usługi Przyrodnicze Kamil Orliński, Bałków 39, 29-135 Bałków – OFERTA ODRZUCONA

4) Oferta nr 4

MARCIN BOROWICZ, DYWAN 5, 83-425 DZIEMIANY – OFERTA ODRZUCONA

Część 5 - Rezerwat Wzgórze Widokowe nad Międzyodrzem

Najkorzystniejsza Oferta:

**Polskie Lasy Benedykt Górecki
Dąbrówka 7
26-332 Sławno**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów określonych w SWZ spośród ofert nieodrzuconych.

W przedmiotowej części złożono 5 ofert:

1) Oferta nr 1

Konsorcjum: ELITELAS Sp. z o.o.(Lider); Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Sp.k (Partner); Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. (Partner), ul. Durdy 141 39-450 Baranów Sandomierski, która w kryterium:

- 1) Cena – uzyskała 31,36 pkt;**

- 2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt**,
- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **71,36 pkt**.

2) Oferta nr 2

Polskie Lasy Benedykt Górecki, Dąbrówka 7, 26-332 Sławno, która w kryterium:

- 1) Cena – uzyskała **60,00 pkt**;
2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt**,
- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **100,00 pkt**.

3) Oferta nr 3

Raf-Pol Handel Usługi Rafał Łuziński, Lipinki 25, 86-160 Warlubie, która w kryterium:

- 1) Cena – uzyskała **57,50 pkt**;
2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt**,
- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **97,50 pkt**.

4) Oferta nr 4

Usługi Przyrodnicze Kamil Orliński Bałków 39 29-135 Bałków, która w kryterium:

- 1) Cena – uzyskała **59,62 pkt**;
2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt**,
- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **99,62 pkt**.

4) Oferta nr 5

MARCIN BOROWICZ, DYWAN 5, 83-425 DZIEMIANY, która w kryterium:

- 1) Cena – uzyskała **40,28 pkt**;
2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt**,
- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **80,28 pkt**.

Część 6 - Rezerwat Dąbrowa Krzymowska

Najkorzystniejsza Oferta:

Raf-Pol Handel Usługi Rafał Łuziński
Lipinki 25
86-160 Warlubie

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów określonych w SWZ spośród ofert nieodrzuconych.

W przedmiotowej części złożono 4 oferty, w tym 1 oferta została odrzucona:

1) Oferta nr 1

Konsorcjum: ELITELAS Sp. z o.o.(Lider); Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Sp.k (Partner); Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. (Partner), ul. Durdy 141 39-450 Baranów Sandomierski, która w kryterium:

- 1) Cena – uzyskała **9,47 pkt**;
2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt**,

- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **49,47 pkt.**

2) Oferta nr 2

Raf-Pol Handel Usługi Rafał Łuziński, Lipinki 25, 86-160 Warlubie, która w kryterium:

1) Cena – uzyskała **60,00 pkt;**

2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt,**

- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **100,00 pkt.**

3) Oferta nr 3

Usługi Przyrodnicze, Kamil Orliński, Bałków 39, 29-135 Bałków, która w kryterium:

1) Cena – uzyskała **23,08 pkt;**

2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt,**

- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **63,08 pkt.**

4) Oferta nr 4

MARCIN BOROWICZ, DYWAN 5, 83-425 DZIEMIANY – OFERTA ODRZUCONA

Część 7 - Rezerwat Słoneczne Wzgórza

Najkorzystniejsza Oferta:

Raf-Pol Handel Usługi Rafał Łuziński

Lipinki 25

86-160 Warlubie

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów określonych w SWZ spośród ofert nieodrzuconych.

W przedmiotowej części złożono 4 oferty, w tym 1 oferta została odrzucona:

1) Oferta nr 1

Konsorcjum: ELITELAS Sp. z o.o.(Lider); Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Sp.k (Partner); Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. (Partner), ul. Durdy 141 39-450 Baranów Sandomierski, która w kryterium:

1) Cena – uzyskała **13,89 pkt;**

2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt,**

- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **53,89 pkt.**

2) Oferta nr 2

Raf-Pol Handel Usługi Rafał Łuziński, Lipinki 25, 86-160 Warlubie, która w kryterium:

1) Cena – uzyskała **60,00 pkt;**

2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt,**

- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **100,00 pkt.**

3) Oferta nr 3

Usługi Przyrodnicze, Kamil Orliński, Bałków 39, 29-135 Bałków, która w kryterium:

1) Cena – uzyskała **25,38 pkt**;

2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała **40,00 pkt**,

- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała **65,38 pkt**.

4) Oferta nr 4

MARCIN BOROWICZ, DYWAN 5, 83-425 DZIEMIANY – OFERTA ODRZUCONA

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERT

1) Oferta:

Usługi Przyrodnicze Kamil Orliński, Bałków 39, 29-135 Bałków – OFERTA ODRZUCONA
w częściach zamówienia nr: 1,4,8

Podstawa prawna:

- art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, **który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

- art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli, wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Uzasadnienie:

W związku z okolicznością, iż cena przedmiotowej oferty w zakresie części nr 1, 4, 8 była niższa od średniej arytmetycznej złożonych ofert (a w zakresie części 1 oraz 4 również od ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania wartości zamówienia, powiększonej o podatek od towarów i usług) o ponad 30 % Zamawiający, zgodnie z treścią przepisu art. 224 ust. 2 w zw. z 224 ust. 1, był zobowiązany żądać od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia cen zaoferowanych w ofercie wykonawcy w odniesieniu do ww. części.

Zważywszy na powyższe, w dniu 25 sierpnia 2021 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w ww. zakresie, wyznaczając termin udzielenia tych wyjaśnień do dnia 30 sierpnia 2021 r. do godz. 15:00.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył Zamawiającemu jakichkolwiek wyjaśnień. W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. **Odrzuceniu na tej podstawie podlega również oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.**

Dodatkowo, należy zauważyć, iż w dniu 2 września 2021 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wydłużenie ważności wadium w przedmiotowym postępowaniu. Dla wyrażenia zgody na powyższe koniecznym było złożenie przez Wykonawcę odpowiedniego oświadczenia. Również i to wezwanie Wykonawca pozostawił bez jakiegokolwiek reakcji, co uzasadnia odrzucenie oferty Wykonawcy również zgodnie z treścią przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP.

2) Oferta:

MARCIN BOROWICZ, DYWAN 5, 83-425 DZIEMIANY – OFERTA ODRZUCONA w częściach zamówienia nr: 1, 3, 4, 6, 7.

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, **który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Uzasadnienie:

W związku z okolicznością, iż cena przedmiotowej oferty w zakresie części nr 1, 3, 4, 6, 7 była niższa od średniej arytmetycznej złożonych ofert (a w zakresie części 1 również od ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania wartości zamówienia, powiększonej o podatek od towarów i usług) o ponad 30 % Zamawiający, zgodnie z treścią przepisu art. 224 ust. 2 w zw. z 224 ust. 1, był zobowiązany żądać od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia cen zaoferowanych w ofercie wykonawcy w odniesieniu do ww. części.

Zważywszy na powyższe, w dniu 25 sierpnia 2021 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w ww. zakresie, wyznaczając termin udzielenia tych wyjaśnień do dnia 30 sierpnia 2021 r. do godz. 15:00.

Do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca złożył Zamawiającemu (moment wpływu wiadomości do Zamawiającego na Platformie: 30.08.2021 r. godz.: 12:25:42), dokument stanowiący w istocie powtórzenie wyjaśnień jakich Wykonawca ten udzielił, wzywany uprzednio do złożenia wyjaśnień w zakresie treści swojej oferty (Wezwanie z dnia 17 sierpnia 2021 r.). Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (Wezwanie z dnia 25 sierpnia 2021 r.), przedstawił następujące wyjaśnienia (cyt.): „*Wyjaśniam, że jestem osobą fizyczną, zatrudnioną na umowę o pracę, nie prowadzę działalności gospodarczej, więc nie wskazuję w ofercie stawek VAT, ceny brutto usług w mojej ofercie są, cenami netto, całkowitymi kosztami do oferowanych usług.*”. Biorąc pod uwagę treść wezwania Zamawiającego z dnia 25 sierpnia 2021 r., nie sposób przyjąć aby Wykonawca taką odpowiedzią w jakikolwiek sposób uczynił zadość temu wezwaniu, a zwłaszcza aby takie wyjaśnienia uznać mógł Zamawiający za uzasadniające podane w ofercie Wykonawcy ceny w zakresie części nr 1, 3, 4, 6, 7.

Nie ma przy tym znaczenia, czy Wykonawca omyłkowo załączył ponownie te same wyjaśnienia które składał w odpowiedzi na poprzednie wezwanie Zamawiającego, czy też zrobił to z przeświadczeniem, iż wyjaśnienia w tej treści będą dla Zamawiającego

wystarczające. Zamawiający, nie tylko nie ma obowiązku, ale przede wszystkim możliwości ponownego wezwania Wykonawcy w tym zakresie, nawet w sytuacji, gdy mógłby zakładać, iż Wykonawca nie udziela wyjaśnień lub udziela takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanych w ofercie cen – nie dlatego, że nie chce lub nie jest w stanie lecz dlatego, że doszło do jakiejś omyłki po jego stronie – np. w kwestii technicznej polegającej na załączeniu odpowiedniego pliku do przesyłanej wiadomości. Takie zachowanie stałoby bowiem w sprzeczności z zasadami ochrony konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż wszyscy wzywani Wykonawcy mieli obowiązek zastosowania się do wezwania i mieli na to określony, praktycznie tożsamy czas.

Ustawa PZP nie uzależnia i nie różnicuje zdarzenia w postaci braku złożenia wyjaśnień lub złożenia wyjaśnień skrajnie lakonicznych i idących za tym konsekwencji w postaci odrzucenia oferty, od umyślności działania wykonawcy. Jednocześnie należy wskazać na rzecz oczywistą, że to do Wykonawcy, należy w sytuacji wezwania do określonego zachowania przez Zamawiającego oczekiwać **należytej staranności, która w okolicznościach przedmiotowej sprawy oznaczałaby złożenie prawidłowych wyjaśnień, tj. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego i zgodnie ze sformułowanym tam żądaniem.**

W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu na tej podstawie podlega również oferta Wykonawcy, **który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy PZP.

Informacja (zawiadomienie) o wynikach zostało przesłane do Wykonawców za pośrednictwem Platformy a także umieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania (Platforma) w dniu 20 września 2021 r.

DYREKTOR
Zespołu Parków Krajobrazowych
Województwa Zachodniopomorskiego
Ryszard Mićko