

Zebrzydowice, dnia 17.11.2025 r.

GMINA ZEBRZYDOWICE
ul. Ks. A. Janusza 6
43-410 ZEBRZYDOWICE
NIP 5482430901
-IR

IR.271.29.2025

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie art. 275 pkt. 1 o udzielenie zamówienia publicznego powyżej 130 000 zł na realizację zadania p.n.: „**Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej ul. PCK w Zebrzydowicach**”.

W związku z zapytaniem, które wpłynęło w sprawie w/w postępowania udzielamy następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

Poz. 28 d.1.4 i 61 d.2.4 Pobocza - Nawierzchnia z tłucznia kamiennego - warstwa górna z tłucznia - grubość po zagęszczeniu 10 cm — pytanie: czy Zamawiający wymaga skropienia pobocza asfaltem? — Jeśli tak, to proszę o uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź:

Przedmiary robót zostały uzupełnione o pozycje powierzchniowego skropienia emulsją z grysami kamiennymi:

- zakres rozbudowy: poz. nr 29: KNR 2-31 1002-01 Powierzchniowe utwardzenie nawierzchni drogowych emulsją grysem kamiennym frakcji 5-8 mm w ilości $8,0 \text{ dm}^3/\text{m}^2$ z przedmiarem $59,0 \text{ m}^2$

- zakres przebudowy: poz. nr 62: KNR 2-31 1002-01 Powierzchniowe utwardzenie nawierzchni drogowych emulsją grysem kamiennym frakcji 5-8 mm w ilości $8,0 \text{ dm}^3/\text{m}^2$ z przedmiarem $436,5 \text{ m}^2$

W załączeniu udostępniamy uzupełnione przedmiary w wersji pdf i edytowalnej .ath.

Pytanie 2

Dotyczy odwodnienia - prosimy o zweryfikowanie ilości studni, kratek, przepustów, ponieważ występują duże rozbieżności pomiędzy ilościami podanymi w przedmiarze a pokazanymi w projekcie.

Odpowiedź:

Wykonana dokumentacja projektowa obejmuje ul. PCK na odcinku głównym oraz odcinek boczny (ozn. B-D). Planowany zakres robót objęty prowadzonym postępowaniem dotyczy tylko ciągu głównego i z tego względu realizacji podlegać będzie zakres ujęty w udostępnionych przedmiarach. W związku z powyższym wycenienie podlega zakres ujęty w przedmiarach.

Pytanie 3

Prosimy o uzupełnienie SWZ o uzgodnienia dotyczące zabezpieczenia i przebudowy kabli energetycznych.

Odpowiedź:

W załączeniu energetyczne uzgodnienie branżowe.

Pytanie 4

Prosimy o uzupełnienie SWZ o uzgodnienia i dokumentację dotyczącą przebudowy sieci.

Odpowiedź:

W załączeniu pozostałe uzgodnienia branżowe.

Pytanie 5

Czy istnieje możliwość przesłania przedmiaru w wersji edytowalnej .ath?

Odpowiedź:

W załączeniu udostępniamy uzupełnione przedmiary robót w wersji pdf i edytowalnej .ath.

Pytanie 6

Dotyczy § 1 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź:

Według wiedzy Zamawiającego dokumentacja jest kompletna i opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP. Zamawiający nie przenosi na wykonawcę ryzyka odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający.

Pytanie 7

Dotyczy § 2 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o określenie terminu wykonania w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną zgodnie z art. 436 pkt 1) Ustawy PZP. W przypadku braku zgody na zmianę prosimy o uzasadnienie zgodnie z przywołanym przepisem.

Odpowiedź:

Uwaga nieuwzględniona. Wskazany termin wynika z przyczyny o charakterze obiektywnym, a zatem istniejącej niezależnie od Zamawiającego wynikającej z racjonalnej gospodarki finansowej.

Zadanie jest bowiem objęte dofinansowaniem w ramach programu Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i warunki dofinansowania – do których link jest jawny obwarowują zrealizowanie zamówienia do dnia 30.10.2026 r.

Pytanie 8

Dotyczy § 4 ust. 1 i 2 projektu umowy: Co w przypadku, gdy Zamawiający zaniżył przedmiary (bez względu na tego przyczynę) i w wyniku obmiaru wartość robót przekroczy kwotę wskazaną w §4 ust.1 ? Czy Wykonawca ma zaprzestać wykonania umowy czy oczekiwać na podpisanie Aneksu?

Odpowiedź:

Odpowiedź zawiera się także w odpowiedzi na pytanie 1. Zamawiający nie „zaniżał przedmiaru”. W przypadku, gdy zakres robót będzie ustalony jako niedoszacowany, będzie to podstawą do zmiany umowy.

Pytanie 9

Dotyczy § 4 ust. 13 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4) PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje w § 4 ust. 14 w brzmieniu: „Zamawiający gwarantuje przy tym minimalną wartość zamówienia na poziomie 80% wartości nominalnej wynikającej z umowy”.

Pytanie 10

Dotyczy § 5 ust. 2 pkt 16 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że Wykonawca zobowiązany będzie do ponoszenia wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia wynikających z umowy (...).

Odpowiedź:

Uwaga nieuwzględniona. Zapis precyzyjnie wskazuje, że chodzi o ponoszenie kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia.

Pytanie 11

Dotyczy § 7 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie terminu 14 dni na zgłoszenie zastrzeżeń i sprzeciwu przez Zamawiającego (do 7 dni), z uwagi na fakt, że zbyt długi termin może dezorganizować pracę Wykonawcy.

Odpowiedź:

Uwaga nieuwzględniona. Termin Zamawiający uznaje za odpowiedni.

Pytanie 12

Dotyczy § 8 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację zapisu- określenie odbioru jako „bezusterkowego” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c. , w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "bezusterkowego odbioru robót". Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. W orzecznictwie dominuje pogląd zakładający, że odbiór robót budowlanych nie może zostać uzależniony od braku wad bądź usterek (wyr. SN, V CSK 99/07 wyr. SA w Katowicach, V ACa 935/15).

Odpowiedź:

Uwaga nieuwzględniona. Zamawiający rozumie odbiór wpisany w tym punkcie jako odbiór robót budowlanych dokonany zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej nie posiadający wad, które będą uniemożliwiały lub znacząco utrudniały korzystanie z przedmiotu zamówienia. Umowa o roboty budowlane, tak jak umowa o dzieło jest zobowiązaniem rezultatu, której przedmiotem jest obiekt, wykonany zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej. Zamawiający wyjaśnia, że odmowa odbioru będzie jednak uzasadniona w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany, jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady – usterki - będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania lub wada będzie znacząco utrudniała korzystanie z przedmiotu zamówienia. Pojęcie „wady nieistotnej” – nie posiada jednak definicji legalnej.

Pytanie 13

Dotyczy § 8 ust. 5 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że uprawnienie do odmowy odbioru nie przysługuje, jeśli wada jest nieistotna. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16).

Odpowiedź:

Uwaga nieuwzględniona. Zamawiający nie zapisał, że nie dokona odbioru w przypadku wady nieistotnej – a takie właśnie zapisy są przedmiotem negatywnej oceny KIO. Proponowane pojęcie „wady istotnej” – także

nie posiada definicji legalnej. Zamawiający wyjaśnia, że odmowa odbioru będzie jednak uzasadniona w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany, jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania natomiast definiowanie „wady nieistotnej” również wprowadzi pojęcie nieostre. Pojęcie „wady istotnej” nie ma jednej, sztywnej definicji i jest interpretowane na gruncie konkretnego przypadku, a jego ocena zależy od wielu czynników, takich jak specyfika przedmiotu zamówienia, wpływ wady na możliwość wykonania umowy i jej realizację oraz interesy obu stron postępowania – nawet jeżeli przyjąć, że wadą istotną jest wada, która uniemożliwia bądź utrudnia korzystanie z rzeczy zgodnie z jej przeznaczeniem. Pojęcie „wady nieistotnej” – nie posiada definicji legalnej.

Pytanie 14

Dotyczy § 9 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że termin usunięcia wad będzie technicznie uzasadniony. Niektóre wady będą niemożliwe do usunięcia w sztywnie określonym terminie, np. 7 dni.

Odpowiedź:

Uwaga nieuwzględniona. W umowie zagwarantowano elastyczność w tym zakresie dając stronom możliwość ustalenia odmiennego terminu usunięcia wady. Proponowane pojęcie „technicznego uzasadnienia” terminu jest nieostre.

Pytanie 15

Dotyczy § 11 ust. 1 lit. „c” projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia jako niejasnego i zbyt nieskonkretyzowanego, powodującego niepewność Wykonawcy co do trwałości stosunku prawnego. Ewentualnie wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do zaprzestania naruszeń i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu – zanim Zamawiający od umowy odstąpi.

Odpowiedź:

Uwaga nieuwzględniona. Warunek umowny dotyczy wyłącznie rażącego naruszenia istotnych postanowień umowy z winy Wykonawcy.

Pytanie 16

Dotyczy § 11 ust. 1 lit. „d” projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do rozpoczęcia realizacji robót i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu – zanim Zamawiający od umowy odstąpi.

Odpowiedź:

Uwaga nieuwzględniona. Zapis ma zabezpieczyć Zamawiającego przed nieuzasadnionymi przestojami Wykonawcy w sytuacji robót drogowych - które i tak są uwarunkowane dodatkowo warunkami pogodowymi. Z uwagi na warunki dofinansowania zamawiający nie może zatem pozwolić sobie na takie zagrożenie terminu realizacji przedsięwzięcia – który to termin wynika z warunków dofinansowania.

Pytanie 17

Dotyczy § 11 ust. 1 lit. „e” projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia, gdyż przerwanie realizacji robót na okres 10 dni nie musi powodować, że Wykonawca nie wykonana przedmiotu umowy w terminie umownym. Ewentualnie wnosimy o wydłużenie terminu do 21 dni roboczych.

Odpowiedź:

Uwaga nieuwzględniona. Zapis ma zabezpieczyć Zamawiającego przed nieuzasadnionymi przestojami Wykonawcy w sytuacji robót drogowych- które i tak są uwarunkowane dodatkowo warunkami pogodowymi. Zapis dotyczy przerwania realizacji robót z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy na okres przekraczający 10 dni roboczych – w praktyce są to 2 tygodnie pozostawienia placu budowy. Z uwagi na warunki

dofinansowania zamawiający nie może pozwolić sobie na takie zagrożenie terminu realizacji przedsięwzięcia – który to termin wynika z warunków dofinansowania.

Pytanie 18

Dotyczy § 11 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada”. Niezależnie bowiem od przyczyny odstąpienia Zamawiający zobowiązany będzie do przejęcia terenu budowy i zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia za roboty wykonane na dzień odstąpienia (w przeciwnym razie Zamawiający byłby bezpodstawnie wzbogacony).

Odpowiedź:

Uwaga uwzględniona. Z § 11 ust. 5 umowy usunięto zwrot „z przyczyn za które Wykonawca nie odpowiada”.

Pytanie 19

Dotyczy § 11 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia. Zamawiający przewidział bowiem już możliwość odstąpienia od umowy – słusznie, gdyż od umowy o roboty budowlane się odstępuje a nie rozwiązuje się ją w trybie natychmiastowym. Uregulowanie zawarte w tym postanowieniu stanowi zdublowanie uprawnień Zamawiającego, co może spowodować obawę Wykonawcy co do trwałości stosunku prawnego.

Odpowiedź:

Uwaga nieuwzględniona. Zapis ma charakter dyspozytywny w ramach swobody umów.

Pytanie 20

Dotyczy § 12 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowień mówiących, iż waloryzacja może być dokonana tylko jeden raz, podwyższenie limitu maksymalnej wysokości zmian wynagrodzenia do 15%, usunięcie postanowień mówiących o tym, iż wykonawca ma wykazać wpływ zmian na koszt wykonania oraz obniżenie do 3 % poziomu wzrostu cen uprawniających do zastosowania klauzuli waloryzacyjnej. Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2023 r. sygn. KIO 3389/23, w którym to Izba zapisy bardzo zbliżone do tych wprowadzonych w projekcie umowy przez Zamawiającego uznała za naruszenie art. 439 ust. 1, 2 i 3 p.z.p. oraz art. 5 i 353(1) k.c. w zw. z art. 8 k.c. przez wprowadzenie do umowy postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia w sposób, który w istocie prowadzi do ominięcia skutków tego przepisu. Jednocześnie nakazała Zamawiającemu wzrost górnej granicy zmiany wynagrodzenia z ustalonych 5% na 15%, nakazując jednocześnie - by waloryzacja nie była uwarunkowana dodatkowymi wymogami, w szczególności koniecznością przedstawienia dowodów potwierdzających zasadność złożenia takiego wniosku skoro jako odniesienie wskazano wzrost wskaźnika GUS. Stawia to bowiem w wątpliwość sens i cel wprowadzenia pozostałych wymienionych w niniejszym ustępie warunków, skoro Wykonawca ma "udowadniać" wzrost cen i ich wpływ na koszty wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

Uwaga nieuwzględniona. Oceniając obowiązki wykonawcy w zakresie wykazania wzrostu kosztów należy brać pod uwagę konkretnie wskazane przez Zamawiającego wymogi oraz fakt, że istotą art. 439 ust. 1 Pzp jest zapewnienie ekwiwalentności wynagrodzenia w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Jak wskazuje KIO „Zadaniem waloryzacji jest urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia publicznego. Zmiana wynagrodzenia nie powinna być dokonywana automatycznie, powinna ona odzwierciedlać realny wpływ zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania przedmiotu zamówienia” (Wyrok KIO z 6.02.2024 r., KIO 151/24). Zmianę kosztów należy zatem w tym przypadku wykazać. Trzeba też brać pod uwagę stosunkowo krótki termin realizacji zamówienia – do 30 października 2026 r. czyli ok. zaledwie 4 miesiące dłuższy niż minimalny ustawowy czas w ogóle warunkujący waloryzację. Zgodnie z orzecznictwem KIO „Przepisy p.z.p. nie zawierają żadnych zasad czy ograniczeń w ustaleniu początkowego terminu zmiany

wynagrodzenia, jak również w zakresie częstotliwości dokonywania waloryzacji. Przepis art. 439 p.z.p. nie określa momentu, w którym wykonawca po raz pierwszy może wystąpić z żądaniem i okresów, w których może następować taka zmiana. Przeciwnie z art. 439 ust. 2 pkt 1 p.z.p. wynika, że to zamawiający w umowie określa początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia i z art. 439 ust. 2 pkt 3 p.z.p. wynika, że zamawiający określa okresy, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy. Ustawodawca pozostawił zatem zamawiającemu prawo do określenia tego terminu początkowego, jak i okresów, w których będzie następować zmiana wynagrodzenia” (Wyrok KIO z 6.03.2024 r., KIO 498/24).

Pytanie 21

Dotyczy § 14 ust. 1 lit. „b” i „c” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,01 % wynagrodzenia umownego. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź:

Uwaga nieuwzględniona. Kara może być miarkowana gdy będzie to uzasadnione. Projekt jest objęty dofinansowaniem obwarowanym terminem realizacji. Przekroczenie terminu może narazić Zamawiającego na szkodę.

Pytanie 22

§ 14 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 20% wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(...)”:

Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

Odpowiedź:

Uwaga nieuwzględniona. Kara może być miarkowana gdy będzie to uzasadnione. Projekt jest objęty dofinansowaniem obwarowanym terminem realizacji. Przekroczenie terminu może narazić Zamawiającego na szkodę.

Pytanie 23

Prosimy o udostępnienie dokumentacji branży teletechnicznej, którą należy przebudować w ramach niniejszego zadania.

W załączonym dokumencie brak w/w dokumentacji.

Odpowiedź:

W załączeniu uzgodnienie branżowe.

z up. WÓJTA

**Karol Sitek
Sekretarz Gminy**