Gniezno dnia, 6 lipca 2022 r.

Wójt Gminy Gniezno

Al. Reymonta 9-11   
62-200 Gniezno

**Dotyczy: Rozbudowa drogi gminnej nr 287047P oraz 287001P w Krzyszczewie.**

Szanowni Państwo,

w związku z otrzymanymi pytaniami informujemy:

1. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w kwestii oznakowania poziomego – zgodnie z projektem SOR należy wykonać je jako oznakowanie cienkowarstwowe, natomiast w pozycji 70 przedmiaru robót branża drogowa ujęto informację o technologii chemoutwardzalnej.

**Odp. Oznakowanie poziome należy przyjąć jako grubowarstwowe.**

1. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w kwestii oznakowania pionowego – zgodnie z SST 07.02.01 średnica rur ma wynosić 70mm a w pozycji 68 przedmiaru robót branża drogowa ujęto informację o średnicy 100mm.

**Odp. Oznakowanie poziome należy wykonać zgodnie z SST. Należy także przyjąć likwidację istniejącego oznakowania zgodnie z projektem SOR.**

1. Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego powinien wynosić 12 miesięcy, dla grubowarstwowego 36 miesięcy. Nawiązując do kryterium oceny ofert dotyczącego wydłużenia okresu gwarancji do 84 miesięcy obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o weryfikację i jednoznaczne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego.

**Odp. Okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego jest zgodnie z przytoczonymi wytycznymi. Natomiast składający oferenci mogą go wydłużyć gwarancję na oznakowanie poziome jako dodatkowy okres gwarancji.**

1. Zgodnie z projektem SOR należy wykonać punktowe elementy odblaskowe. Brak takiej pozycji w przedmiarze robót. Prosimy o wyjaśnienie.

**Odp. Punktowe elementy odblaskowe należy przyjąć zgodnie z zatwierdzonym projektem SOR przed przejściami dla pieszych.**

1. Zwracamy się z prośbą o podanie parametrów dla barier stalowych drogowych według PN-EN 1317, tj. *poziom powstrzymywania*, *szerokość pracująca*, *poziom intensywności zderzenia*.”

**Odp. Parametry bariery:**

**Poziom powstrzymywania: normalne N2,**

**Poziomy szerokości pracującej: W3,**

**Poziomy intensywności zderzenia: A**

**odc. zanikający skos 1:20 – dług. 8m**

1. Zgodnie z rysunkami robót rozbiórkowych (Rys. 10\_3) w km ok 2+600 znajduje się wiata przystankowa przewidziana do rozbiórki, natomiast na planie sytuacyjnym (Rys. 2\_4\_DR) znajduje się projektowana wiata przystankowa. Brak takich pozycji w przedmiarze robót. Prosimy o wyjaśnienie. Jeżeli w zakresie przetargu jest ustawienie wiaty autobusowej prosimy o podanie parametrów wiaty przystankowej ewentualnie rysunku poglądowego.

**Odp. Przykład wiaty przystankowej stosowany na terenie gminy w załączeniu. Do oferty należy doliczyć koszt zakupu i montażu wiaty.**

1. Prosimy o potwierdzenie wytrzymałości dla pozycji 34, 43, przedmiaru robót branża drogowa dla podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem.

**Odp. Należy uzyskać wytrzymałość 2,5MPa**

1. Dotyczy D.05.03.05a, D.05.03.05b. Treść SST jest niespójna w zakresie kategorii ruchu drogi , dla jakiej należy zaprojektować mieszanki mineralno – asfaltowe. Prosimy o ujednolicenie treści SST, bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszanki KR2 tak jak wskazano w opisie technicznym do projektu.

**Odp. Należy zastosować mieszanki dla ruchu KR2**

1. Dotyczy D.05.03.05a, D.05.03.05b. Specyfikacje przywołują nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1,WT-2 2014?  Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

**Odp. Tak.**

1. Prosimy o udostępnienie brakujących SST D-02.01.01, D-02.03.01, D-07.06.02,

**Odp. Załączono**

1. Prosimy o wyjaśnienie czy w ramach realizacji jest przebudowa sieci kanalizacji deszczowej o której wspomina się w pkt. II. opisu technicznego do projektu wykonawczego drogowego a na planach sytuacyjnych ujęto wpusty z przykanalikami.

**Odp. Wykonanie dotyczy wyłącznie wpustów z przykanalikami wraz z umocnieniem wylotów.**

1. Czy w ramach realizacji należy przestawić kapliczkę w km ok. 2+040 oraz krzyż przydrożny?

**Odp. W tej lokalizacji istnieje wyłącznie kapliczka do której dowiązujemy się chodnikiem. Nie ma konieczności jej rozbiórki. Być może zajdzie konieczność regulacji wysokościowej / rezygnacji ze stopni przy kapliczce.**

1. Zgodnie z warunkami technicznymi z PKP PLK SA na przebudowę przejazdu kolejowego Zamawiający był zobowiązany do wykonania projektu przebudowy i metryki przejazdu. Prosimy o udostępnienie.

**Odp. Załączono uzgodniony projekt z metryką.**

1. Prosimy o udostępnienie bilansu robót ziemnych.

**Odp. Załączono**

1. Prosimy o uzupełnienie projektu wykonawczego o rysunki dotyczące przekroju przez przepusty pod jezdnią i zjazdami oraz projektu konstrukcyjnego murów oporowych.

**Odp. Załączono rysunek zjazdu z przepustem. Pozostałe przepusty zaznaczono na przekrojach poprzecznych wraz z typowymi dostępnymi murkami oporowymi typu L. Nie posiadamy projektu konstrukcyjnego murów.**

1. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w kwestii wysokości elementów ścianek oporowych – według pozycji 83 przedmiaru robót branży drogowej należy ustawić elementy h=100cm, natomiast na rys. 7.2 przekroje poprzeczne dla poprzednika 1+819 wysokość muru oporowego ma wynosić 1,5m.

**Odp. Wysokość muru należy przyjąć 1,5m lub odpowiednio do terenu istniejącego.**

1. Czy w związku z planowaną całkowitą wymianą konstrukcji nawierzchni Zamawiający pozwoli na całkowite zamknięcie drogi lub poszczególnych odcinków?

**Odp. Tak**

1. Prosimy o wskazanie lokalizacji odwozu materiałów z rozbiórek oraz drewna z wycinki.

**Odp. Na chwile obecną jeszcze nie ustalono lokalizacji, jednak prawdopodobnie znajdować się ona będzie w zbliżeniu do inwestycji. Odległość wywozu materiałów zgodnie z opisem w kosztorysie.**

1. Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z pkt. 5 opisu technicznego do projektu gospodarki drzewostanem okres gwarancyjny i pielęgnacja dla nasadzeń wynosi 3 lata.

**Odp. Tak**

1. W SST D.04.04.01 w punkcie 2.3.2 Zamawiający zaostrzając dopuszczalną wartość parametru nasiąkliwości oraz mrozoodporności względem powszechnie stosowanych wymagań dla kruszywa stosowanego do podbudów, wyklucza większość stosowanych powszechnie materiałów skalnych, oraz ogranicza konkurencję. W zgodzie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EWG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2012 zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów rozwiązań technologicznych (w tym przypadku dostosowywanie specyfikacji pod konkretny rodzaj skały) lub ich wykluczanie. Wnosimy o wykreślenie zapisów "nasiąkliwość WA24 1oraz F2" i zmianę kategorii, dając możliwość na zastosowanie wszelkich materiałów zgodnych z powszechnie stosowanymi wymaganiami np. WT-4 2010 GDDKiA.

**Odp. Zamawiającego wyraża zgodę.**

Z poważaniem

**Sprawę prowadzi:**

**Przemysław Lewandowski**

**tel. 61 424 57 57**