

**WOJSKOWY OŚRODEK FARMACJI
I TECHNIKI MEDYCZNEJ**
ul. Wojska Polskiego 57
05- 430 Celestynów



Celestynów, dn. 05 czerwca 2020 r.

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania na „Dostawę Indywidualnego Zestawu Autostrzykawkę IZAS-05”,
nr sprawy: WOFiTM/24/2020/PN (zwanego dalej „Postępowaniem”).

Działając na podstawie art. 92 i 93 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), zwaną dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w Celestynowie przy ul. Wojska Polskiego 57 informuje, że w przedmiotowym postępowaniu, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 15.04.2020 r. pod nr 2020/S 074 - 175921, do upływu terminu składania ofert wpłynęła 1 oferta złożona przez:

Zakład Produkcji Sprzętu Medycznego,, Ravimed” Sp. z o.o.
ul. Polna 54, 05-119 Łajski

I. WYKLUCZENIE:

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 4 ustawy Pzp oraz rozdziału IX ust. 12 pkt. 3 SIWZ, wykluczył z Postępowania Wykonawcę Zakład Produkcji Sprzętu Medycznego „Ravimed” Sp. z o.o. ul. Polna 54, 05-119 Łajski (zwanego dalej Wykonawcą) w zakresie pakietów (części) nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w rozdziale IX ust. 12 pkt. 3 SIWZ wskazał, że na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 4 ustawy Pzp wykluczy z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał albo nienależycie wykonał w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego lub umowę koncesji, zawartą z Zamawiającym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp, co doprowadziło do rozwiązania umowy lub zasądzenia odszkodowania.

Wykonawca na wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z Postępowania załączył wraz z ofertą formularza JEDZ zawierającego w Części III

lit. c odpowiedź „Nie” w zakresie informacji: *„Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową ?”*

Zamawiający mając na uwadze znane mu następujące okoliczności:

- zawarcia przez Zamawiającego z Zakładem Produkcji Sprzętu Medycznego „Ravimed” sp. z o.o. (zwanej dalej Wykonawcą) w dniu 21 marca 2019 r. umowy realizacyjnej nr 1/MAT/2019,
 - dokonania częściowego odstąpienia przez Zamawiającego w dniu 29 października 2019 r. od Umowy realizacyjnej z dnia 21 marca 2019 r. nr 1/MAT/2019,
 - zakwestionowania przez Wykonawcę częściowego odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy realizacyjnej z dnia 21 marca 2019 r. nr 1/MAT/2019;
- pismem z dnia 26 maja 2020 r. wezwał Wykonawcę do:

1) złożenia wyjaśnień, iż:

- nie kwestionuje on złożenia w dniu 29 października 2019 r. przez Zamawiającego oświadczenia o częściowym odstąpieniu od Umowy nr 1/MAT/2019,
 - oznaczenie w Części III lit. c JEDZ odpowiedzi „Nie” w zakresie ww. informacji miało na celu jedynie zakwestionowanie przez Wykonawcę skuteczności częściowego odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy nr 1/MAT/2019,
- 2) do przedstawienia dowodów, o których mowa w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności; w terminie do 29.05.2020 roku.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca potwierdził, że nie kwestionuje on złożenia w dniu 29 października 2019 r. przez Zamawiającego oświadczenia o częściowym odstąpieniu od Umowy nr 1/MAT/2019, a oznaczenie w części III sekcji C formularza JEDZ odpowiedzi „NIE” miało na celu jedynie zakwestionowanie skuteczności częściowego odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy oraz złożył poprawiony JEDZ, w którym w Części III lit. c wskazał odpowiedź „TAK” w zakresie informacji: *„Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową ?”*.

Natomiast Wykonawca pomimo wezwania Zamawiającego nie złożył ww. terminie dowodów, o których mowa w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności.

Powyższe działanie wykonawcy spełnia dyspozycję art. 24 ust. 5 pkt. 4 ustawy Pzp nakazującego w takim przypadku wykluczenie z postępowania Wykonawcy.

II. ODRZUCENIE

W związku z powyżej wskazanym wykluczeniem Wykonawcy z Postępowania, Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp odrzuca jego ofertę w zakresie pakietów (części) nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

III. UNIEWAŻNIENIE:

Zamawiający unieważnienia Postępowanie w zakresie pakietów (części) nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy była jedyną ofertą, która wpłynęła w zakresie pakietów (części) nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, Postępowania. W związku z powyższym odrzuceniem oferty Wykonawcy została spełniona dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp nakazującego w takim przypadku wykluczenie z postępowania Wykonawcy.

Niniejszym Zamawiający jednocześnie informuje, iż bezzwłocznie zostanie wszczęte nowe postępowaniem w zakresie unieważnionych części Postępowania.

KOMENDANT

/-/płk Waldemar PAWELEC