

Warszawa, 13.11.2024 r.

WSZYSCY WYKONAWCY

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Dostawy sprzętu komputerowego. Nr postępowania 8/2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej Państwowy Instytut Badawczy, informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w odniesieniu do Części 1, 2, 3 i 4 oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Część 1

Za najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 6 złożoną przez:

e-Tech Jacek Sójka Sp. Jawna
ul. Nowa 29/31
90-030 Łódź

Łączna punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie:

Oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskał najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się kryteriami o następującym znaczeniu:

Kryterium 1 Cena (C) – waga 80 pkt
Kryterium 2 Termin realizacji (T) – waga 20 pkt

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom (łączna punktacja):

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Punktacja Kryterium nr 1	Punktacja Kryterium nr 2	Łączna punktacja
-----------	-----------------	--------------------------	--------------------------	------------------

1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa	-----	-----	Oferta odrzucona
2	ZETO RZESZÓW Sp. z o.o. ul. Rejtana 55 35-326 Rzeszów	-----	-----	Oferta odrzucona
3	Nicat Com Sp. z o.o. ul. Okrzei 21/1 03-715 Warszawa	68,73	20	88,73
4	REDICREO CHMIELA Sylwestrzak Majda Sp. jawna ul. Zygmuntowska 12 31-314 Kraków	69,66	20	89,66
5	JM DATA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Zwoleńska 65a 04-761 Warszawa	79,30	20	99,30
6	e-Tech Jacek Sójka Sp. Jawna ul. Nowa 29/31 90-030 Łódź	80	20	100
7	KNT Technology Sp. z o.o. ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	74,49	20	94,49
9	Suntar Sp. z o.o. ul. Marii Drodz 12 33-100 Tarnów	65,28	20	85,28

II

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1)

Tronus Polska Sp. z o.o.
ul. Ordon 2a
01-237 Warszawa

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami SWZ obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu (pkt 17.5 SWZ), ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” (Rozdział II SWZ) oraz Formularz II dotyczący części zamówienia na którą Wykonawca składa ofertę. Tym samym Zamawiający określił w SWZ minimalną

zawartość oferty, która miała zawierać oprócz oferowanych cen również szczegółowe informacje na temat oferowanego sprzętu. Tylko tak złożona oferta jest ofertą całościową, zgodną z wymaganiami Zamawiającego.

Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. złożył wyłącznie Formularz „Oferta” (Rozdział II SWZ) na Część 1, 2, 3 i 4 zamówienia nie złożył natomiast Formularza II, w odniesieniu do żadnej części zamówienia.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak bowiem wynika z poglądów orzecznictwa Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie SWZ, w której określa swoje potrzeby i wymagania. Dlatego też niezgodność oferty z treścią SWZ oznacza, że wykonawca nie spełnia wymogów zamawiającego, a jego oferta powinna zostać odrzucona (por. wyrok KIO z 11.3.2011 r., KIO 425/11, wyrok ZA z 10.10.2007 r. UZP/ZO/0-1202/07).

2)

ZETO RZESZÓW Sp. z o.o.
ul. Rejtana 55
35-326 Rzeszów

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami SWZ obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu (pkt 17.5 SWZ), ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” (Rozdział II SWZ) oraz Formularz II dotyczący części zamówienia na którą Wykonawca składa ofertę. Tym samym Zamawiający określił w SWZ minimalną zawartość oferty, która miała zawierać oprócz oferowanych cen również szczegółowe informacje na temat oferowanego sprzętu. Tylko tak złożona oferta jest ofertą całościową, zgodną z wymaganiami Zamawiającego.

Wykonawca ZETO RZESZÓW Sp. z o.o. złożył wyłącznie Formularz „Oferta” (Rozdział II SWZ) na Część 1, 2 i 4 zamówienia nie złożył natomiast Formularza II, w odniesieniu do żadnej części zamówienia.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy ZETO RZESZÓW Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak bowiem wynika z poglądów orzecznictwa Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie SWZ, w której określa swoje potrzeby i wymagania. Dlatego też niezgodność oferty z treścią SWZ oznacza, że wykonawca nie spełnia wymogów zamawiającego,

a jego oferta powinna zostać odrzucona (por. wyrok KIO z 11.3.2011 r., KIO 425/11, wyrok ZA z 10.10.2007 r. UZP/ZO/0-1202/07).

Część 2

Za najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 6 złożoną przez:

e-Tech Jacek Sójka Sp. Jawna
ul. Nowa 29/31
90-030 Łódź

łącznie punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie:

Oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskał najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się kryteriami o następującym znaczeniu:

Kryterium 1 Cena (C) – waga 80 pkt

Kryterium 2 Termin realizacji (T) – waga 20 pkt

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom (łącznie punktacja):

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Punktacja Kryterium nr 1	Punktacja Kryterium nr 2	łącznie punktacja
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	-----	-----	Oferta odrzucona
2	ZETO RZESZÓW Sp. z o.o. ul. Rejtana 55 35-326 Rzeszów	-----	-----	Oferta odrzucona
3	Nicat Com Sp. z o.o. ul. Okrzei 21/1 03-715 Warszawa	68,73	20	88,73
5	JM DATA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Zwoleńska 65a 04-761 Warszawa	-----	-----	Oferta odrzucona

6	e-Tech Jacek Sójka Sp. Jawna ul. Nowa 29/31 90-030 Łódź	80	20	100
7	KNT Technology Sp. z o.o. ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	74,49	20	94,49
8	VATOS Robert Caliński ul. Stanisława Chudoby 64D 03-287 Warszawa	-----	-----	Oferta odrzucona

II

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1)

Tronus Polska Sp. z o.o.
ul. Ordon 2a
01-237 Warszawa

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami SWZ obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu (pkt 17.5 SWZ), ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” (Rozdział II SWZ) oraz Formularz II dotyczący części zamówienia na którą Wykonawca składa ofertę. Tym samym Zamawiający określił w SWZ minimalną zawartość oferty, która miała zawierać oprócz oferowanych cen również szczegółowe informacje na temat oferowanego sprzętu. Tylko tak złożona oferta jest ofertą całościową, zgodną z wymaganiami Zamawiającego.

Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. złożył wyłącznie Formularz „Oferta” (Rozdział II SWZ) na Część 1, 2, 3 i 4 zamówienia nie złożył natomiast Formularza II w odniesieniu do żadnej części zamówienia.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak bowiem wynika z poglądów orzecznictwa Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie SWZ, w której określa swoje potrzeby i wymagania. Dlatego też niezgodność oferty z treścią SWZ oznacza, że wykonawca nie spełnia wymogów zamawiającego, a jego oferta powinna zostać odrzucona (por. wyrok KIO z 11.3.2011 r., KIO 425/11, wyrok ZA z 10.10.2007 r. UZP/ZO/0-1202/07).

2)

ZETO RZESZÓW Sp. z o.o.
ul. Rejtana 55
35-326 Rzeszów

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami SWZ obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu (pkt 17.5 SWZ), ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” (Rozdział II SWZ) oraz Formularz II dotyczący części zamówienia na którą Wykonawca składa ofertę. Tym samym Zamawiający określił w SWZ minimalną zawartość oferty, która miała zawierać oprócz oferowanych cen również szczegółowe informacje na temat oferowanego sprzętu. Tylko tak złożona oferta jest ofertą całościową, zgodną z wymaganiami Zamawiającego.

Wykonawca ZETO RZESZÓW Sp. z o.o. złożył wyłącznie Formularz „Oferta” (Rozdział II SWZ) na Część 1, 2 i 4 zamówienia nie złożył natomiast Formularza II w odniesieniu do żadnej części zamówienia.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy ZETO RZESZÓW Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak bowiem wynika z poglądów orzecznictwa Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie SWZ, w której określa swoje potrzeby i wymagania. Dlatego też niezgodność oferty z treścią SWZ oznacza, że wykonawca nie spełnia wymogów zamawiającego, a jego oferta powinna zostać odrzucona (por. wyrok KIO z 11.3.2011 r., KIO 425/11, wyrok ZA z 10.10.2007 r. UZP/ZO/0-1202/07).

3)

JM DATA Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Zwoleńska 65a
04-761 Warszawa

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 30.10.2024 r., m.in. w odniesieniu do oferty złożonej na Część 2 zamówienia, wezwał wykonawcę JM DATA Sp. z o.o. Sp. k. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty, wyznaczając wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 05.11.2024 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień odnoszących się do Części 2 zamówienia.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy JM DATA Sp. z o.o. Sp. k. złożoną na Część 2 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

4)

VATOS Robert Caliński
ul. Stanisława Chudoby 64D
03-287 Warszawa

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W tym stanie rzeczy, Zamawiający pismem z dnia 30.10.2024 r. wezwał wykonawcę VATOS Robert Caliński do uzupełnienia oświadczenia, wyznaczając wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 05.11.2024 r. Wykonawca nie uzupełnił oświadczenia.

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy VATOS Robert Caliński na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie

warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Część 3

Za najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 5 złożoną przez:

JM DATA Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Zwoleńska 65a
04-761 Warszawa

łącznie punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie:

Oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskał najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się kryteriami o następującym znaczeniu:

Kryterium 1 Cena (C) – waga 80 pkt
Kryterium 2 Termin realizacji (T) – waga 20 pkt

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom (łącznie punktacja):

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Punktacja Kryterium nr 1	Punktacja Kryterium nr 2	łącznie punktacja
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	-----	-----	Oferta odrzucona
5	JM DATA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Zwoleńska 65a 04-761 Warszawa	80,00	20	100

II

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1)

Tronus Polska Sp. z o.o.
ul. Ordona 2a
01-237 Warszawa

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami SWZ obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu (pkt 17.5 SWZ), ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” (Rozdział II SWZ) oraz Formularz II dotyczący części zamówienia na którą Wykonawca składa ofertę. Tym samym Zamawiający określił w SWZ minimalną zawartość oferty, która miała zawierać oprócz oferowanych cen również szczegółowe informacje na temat oferowanego sprzętu. Tylko tak złożona oferta jest ofertą całościową, zgodną z wymaganiami Zamawiającego.

Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. złożył wyłącznie Formularz „Oferta” (Rozdział II SWZ) na Część 1, 2, 3 i 4 zamówienia nie złożył natomiast Formularza II w odniesieniu do żadnej części zamówienia.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak bowiem wynika z poglądów orzecznictwa Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie SWZ, w której określa swoje potrzeby i wymagania. Dlatego też niezgodność oferty z treścią SWZ oznacza, że wykonawca nie spełnia wymogów zamawiającego, a jego oferta powinna zostać odrzucona (por. wyrok KIO z 11.3.2011 r., KIO 425/11, wyrok ZA z 10.10.2007 r. UZP/ZO/0-1202/07).

Część 4

Za najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 5 złożoną przez:

JM DATA Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Zwoleńska 65a
04-761 Warszawa

łączna punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie:

Oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskał najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się kryteriami o następującym znaczeniu:

Kryterium 1 Cena (C) – waga 80 pkt

Kryterium 2 Termin realizacji (T) – waga 20 pkt

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom (łącznie punktacja):

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Punktacja Kryterium nr 1	Punktacja Kryterium nr 2	łącznie punktacja
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	-----	-----	Oferta odrzucona
2	ZETO RZESZÓW Sp. z o.o. ul. Rejtana 55 35-326 Rzeszów	-----	-----	Oferta odrzucona
5	JM DATA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Zwoleńska 65a 04-761 Warszawa	80,00	20	100
8	VATOS Robert Caliński ul. Stanisława Chudoby 64D 03-287 Warszawa	-----	-----	Oferta odrzucona

II

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1)

Tronus Polska Sp. z o.o.

ul. Ordona 2a

01-237 Warszawa

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami SWZ obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu (pkt 17.5 SWZ), ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” (Rozdział II SWZ) oraz Formularz II dotyczący części zamówienia na którą Wykonawca składa ofertę. Tym samym Zamawiający określił w SWZ minimalną zawartość oferty, która miała zawierać oprócz oferowanych cen również szczegółowe informacje na temat oferowanego sprzętu. Tylko tak złożona oferta jest ofertą całościową, zgodną z wymaganiami Zamawiającego.

Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. złożył wyłącznie Formularz „Oferta” (Rozdział II SWZ) na Część 1, 2, 3 i 4 zamówienia nie złożył natomiast Formularza II w odniesieniu do żadnej części zamówienia.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak bowiem wynika z poglądów orzecznictwa Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie SWZ, w której określa swoje potrzeby i wymagania. Dlatego też niezgodność oferty z treścią SWZ oznacza, że wykonawca nie spełnia wymogów zamawiającego, a jego oferta powinna zostać odrzucona (por. wyrok KIO z 11.3.2011 r., KIO 425/11, wyrok ZA z 10.10.2007 r. UZP/ZO/0-1202/07).

2)

ZETO RZESZÓW Sp. z o.o.
ul. Rejtana 55
35-326 Rzeszów

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami SWZ obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu (pkt 17.5 SWZ), ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” (Rozdział II SWZ) oraz Formularz II dotyczący części zamówienia na którą Wykonawca składa ofertę. Tym samym Zamawiający określił w SWZ minimalną zawartość oferty, która miała zawierać oprócz oferowanych cen również szczegółowe informacje na temat oferowanego sprzętu. Tylko tak złożona oferta jest ofertą całościową, zgodną z wymaganiami Zamawiającego.

Wykonawca ZETO RZESZÓW Sp. z o.o. złożył wyłącznie Formularz „Oferta” (Rozdział II SWZ) na Część 1, 2 i 4 zamówienia nie złożył natomiast Formularza II w odniesieniu do żadnej części zamówienia.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy ZETO RZESZÓW Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak bowiem wynika z poglądów orzecznictwa Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie SWZ, w której określa swoje potrzeby i wymagania. Dlatego też niezgodność oferty z treścią SWZ oznacza, że wykonawca nie spełnia wymogów zamawiającego, a jego oferta powinna zostać odrzucona (por. wyrok KIO z 11.3.2011 r., KIO 425/11, wyrok ZA z 10.10.2007 r. UZP/ZO/0-1202/07).

3)

VATOS Robert Caliński
ul. Stanisława Chudoby 64D
03-287 Warszawa

a)

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W tym stanie rzeczy, Zamawiający pismem z dnia 30.10.2024 r. wezwał wykonawcę VATOS Robert Caliński do uzupełnienia oświadczenia, wyznaczając wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 05.11.2024 r. Wykonawca nie uzupełnił oświadczenia.

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy VATOS Robert Caliński na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

b)

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 30.10.2024 r., m.in. w odniesieniu do oferty złożonej na Część 4 zamówienia, wezwał wykonawcę VATOS Robert Caliński na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty, wyznaczając wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 05.11.2024 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy JM DATA Sp. z o.o. Sp. k. złożoną na Część 2 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.