

Kancelaria Prawna Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy Sp.k.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Kancelaria Prawna Schampera,
Dubis, Zając i Wspólnicy Sp. k.

ul. Kazimierza Wielkiego 3
50-077 Wrocław, Polska
E-Mail: wroclaw@sdzlegal.pl
Tel: +48 71 326 51 40
Fax: +48 71 326 51 41

www.schindhelm.com

Sąd Rejonowy
dla Wrocławia Fabrycznej
VI Wydział Gospodarczy KRS
KRS: 0000131331
NIP: 895-17-80-757
REGON: 932832704

Biurow:
Wrocław

Telefon:
0048 71 326 51 40

E-Mail:
wroclaw@sdzlegal.pl

Wrocław, dnia 10 grudnia 2020 r.

Odwołujący: **REMONDIS WARMIA – MAZURY Sp. z o.o.**
(dawniej **REMONDIS OLSZTYN Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.**), wpisana do Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000859533, ul. Partyzantów 3, 10 – 522 Olsztyn, tel.: (89) 544 98 04, fax: (89) 527 20 26, e-mail: olsztyn@remondis.pl
zastępowana przez radcę prawnego Annę Specht – Schampera i radcę prawnego Aleksandrę Płudowską, adres do doręczeń: Kancelaria Prawna Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy sp. k., ul. Kazimierza Wielkiego 3, 50-077 Wrocław, tel.: (71) 326 51 40, fax: (71) 326 51 41, e-mail: wroclaw@sdzlegal.pl; apl@sdzlegal.pl

Zamawiający: **Gmina Miejska Szczytno**, ul. Sienkiewicza 1, 12-100 Szczytno, tel.: (89) 624 72 00, fax: (89) 624 72 01, e-mail: anna.pawelczyk@um.szczytno.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Odbiór odpadów komunalnych z terenu miasta Szczytno*, dalej jako „**Postępowanie**”

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 28 września 2020 r., pod numerem 2020/S 188-454235



10 grudnia 2020

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz **REMONDIS WARMIA – MAZURY Sp. z o.o.** (dalej jako: „**Odwołujący**”) w oparciu o pełnomocnictwo, które przesyłam w załączeniu, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „**Pzp**”), niniejszym wnoszę odwołanie **wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:**

- 1) wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy PPHU EKO s.c. ROMAN i WSPÓŁWŁAŚCIELE, zwanego w dalszej części odwołania „**Wykonawcą**” lub „**PPHU EKO**”;
- 2) zaniechaniu wykluczenia Wykonawcy z udziału w Postępowaniu, pomimo tego że Wykonawca przedstawił w swojej ofercie informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu;
- 3) błędnej ocenie oferty Wykonawcy i przyznanie jej maksymalnej liczby punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Aspekt środowiskowy”, w sytuacji gdy Wykonawca nie wykazał, że posiada (i posiadał w terminie składania ofert) trzy samochody do odbioru odpadów komunalnych spełniających normy emisji spalin nie niższe niż EURO 6, co skutkować powinno przyznaniem ofercie Wykonawcy co najwyżej 10 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Aspekt środowiskowy”.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego **zarzucam naruszenie:**

- 1) **art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 14 Pzp w zw. z art. 336 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny** (Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 j.t. ze zm.), dalej jako „**k.c.**”, poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z udziału w Postępowaniu, pomimo tego że Wykonawca przedstawił w swojej ofercie informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego w zakresie posiadania przez Wykonawcę samochodów do odbioru odpadów komunalnych, spełniających normy emisji spalin nie niższe niż EURO 6. Informacje wskazane przez Wykonawcę mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu;
- 2) **art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez dokonanie błędnej oceny oferty Wykonawcy i przyznanie jej maksymalnej liczby punktów (30) w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Aspekt środowiskowy”, w sytuacji gdy Wykonawca nie wykazał, że posiada (i posiadał w terminie składania ofert) trzy samochody do odbioru odpadów komunalnych spełniających normy emisji spalin nie niższe niż EURO 6, co skutkować powinno przyznaniem ofercie Wykonawcy co najwyżej 10 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Aspekt środowiskowy”.



10 grudnia 2020

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty **wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:**

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności nakazanie Zamawiającemu wykluczenia Wykonawcy z Postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 Pzp *względnie* (w przypadku uznania przez Izbę braku podstaw do wykluczenia PPHU EKO z Postępowania) nakazanie ponownego przeliczenia punktów przyznanych Wykonawcy w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Aspekt środowiskowy” i przyznanie jej co najwyżej 10 punktów w ramach tego kryterium.

Termin

Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 30 listopada 2020 r., wobec czego termin określony w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp został zachowany.

Interes

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji tzw. listy rankingowej wykonawców, za ofertą PPHU EKO. W przypadku odrzucenia oferty PPHU EKO lub dokonania zmiany punktacji przyznanej ofercie Wykonawcy poprzez jej obniżenie, to oferta Odwołującego miałaby najwyższą liczbę punktów i zostałaby wybrana jako oferta najkorzystniejsza. W takim przypadku Odwołujący mógłby wykonać zamówienie, czerpiąc z tego korzyści (w szczególności w postaci założonego zysku).

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych wyżej przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznaje uszczerbku.

Skutkiem zaskarżonych czynności Zamawiającego jest pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, w sytuacji, gdy oferta PPHU EKO z całą pewnością nie mogła być uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu.

UZASADNIENIE

I Stan faktyczny

1. Przedmiotem Postępowania jest świadczenie usługi odbierania i transportu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz niezamieszkałych znajdujących się na terenie Gminy Miejskiej Szczytno w sposób zgodny z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r., poz. 1439) oraz Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego, a także przepisami Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Szczytno oraz innymi przepisami prawa ustawowego i miejscowego. Przedmiot zamówienia obejmuje również:
 - 1) przekazywanie przez Wykonawcę odebranych zmieszanych i selektywnie zebranych odpadów komunalnych z terenu m. Szczytno i z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów



10 grudnia 2020

Komunalnych (PSZOK) zlokalizowanego w Nowym Gizewie 16/1, 12-100 Szczytno bezpośrednio do instalacji komunalnej ZGOK Sp. z o. o., stacja przeładunkowa w Trelkowie, gm. Szczytno;

- 2) dostawę i utrzymanie pojemników na popiół (w szacowanej ilości 35 sztuk o pojemności 1100 L metalowe);
 - 3) dostawę i utrzymanie pojemników na odpady kuchenne o pojemności 240 L w kolorze brązowym (dostawiane przy każdym istniejącym „gnieździe” zabudowy wielorodzinnej w ilości minimum 1 szt, w razie potrzeb dostawienie pojemnika w miejscach największego natężenia).
2. W rozdziale XIV SIWZ Zamawiający opisał kryteria, którymi miał się kierować przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. I tak, kryteriami oceny ofert w Postępowaniu były:

Lp.	Kryterium	Waga	Uwagi
1.	Cena ofertowa	60%	Najkorzystniejsza oferta – 60 pkt
2.	Aspekt środowiskowy, norma emisji spalin	30%	Brak samochodu – 0 pkt 1 samochód – 10 pkt 2 samochody – 20 pkt 3 samochody – 30 pkt
3.	Warunki płatności faktury	10%	20 dni – 0 pkt 21-29 dni – 5 pkt 30 dni – 10 pkt

3. W przypadku kryterium środowiskowego Zamawiający określił następujące zasady przyznawania punktów w ramach tego kryterium, tj.:
- 1) **za posiadanie** 1 samochodu do odbioru odpadów komunalnych spełniającego normy emisji spalin nie niższe niż EURO 6 – wykonawca miał otrzymać 10 punktów;
 - 2) **za posiadanie** 2 samochodów do odbioru odpadów komunalnych spełniających normy emisji spalin nie niższe niż EURO 6 – wykonawca miał otrzymać 20 punktów;
 - 3) **za posiadanie** 3 samochodów do odbioru odpadów komunalnych spełniających normy emisji spalin nie niższe niż EURO 6 – wykonawca miał otrzymać 30 punktów.

W przypadku braku samochodów do odbioru odpadów komunalnych spełniających normy emisji spalin nie niższe niż EURO 6 wykonawca miał otrzymać 0 punktów.

4. W terminie wyznaczonym na składanie ofert swoje oferty złożyło dwóch wykonawców, tj. Odwołujący i Wykonawca – PPHU EKO s.c. ROMAN i WSPÓŁWŁAŚCICIELE.



5. W swoich ofertach, zarówno Odwołujący, jak i Wykonawca oświadczyli, że posiadają 3 pojazdy do odbioru odpadów komunalnych spełniających normy emisji spalin nie niższe niż EURO 6. Zamawiający przyznał każdemu wykonawcy po 30 punktów w ramach środowiskowego kryterium oceny ofert.
6. W pkt 3.3 swojej oferty (formularza ofertowego) PPHU EKO oświadczył następująco:
„Oświadczam(y), że posiadamy 3 samochód(y) do odbioru odpadów komunalnych spełniających normy emisji spalin nie niższej niż EURO 6.” I wskazał następujące pojazdy:

Lp.	Wyszczególniony sprzęt (typ pojazdu, marka, rok produkcji, numer rejestracyjny pojazdu)	Ilość sztuk	Podstawa do dysponowania (należy określić prawo do dysponowania: własność, będący w dyspozycji)	Emisja spalin (należy wskazać normę emisji spalin np. EURO5)
1	ŚMIECIARKA, MERCEDES-BENZ, ECONIC, 2014, WZ079A	1	BĘDĄCY W DYSPOZYCJI	EURO 6
2.	ŚMIECIARKA, MERCEDES-BENZ, ECONIC, 2014, NOL6241A	1	WŁASNOŚĆ	EURO 6
3	ŚMIECIARKA, RENAULT MASTER, 2018, ZPL67436	1	BĘDĄCY W DYSPOZYCJI	EURO 6

Dwa z trzech wskazanych przez Wykonawcę pojazdów nie stanowią więc jego własności.

7. Szczegółowa analiza treści oferty PPHU EKO, połączona z informacjami uzyskanymi przez Odwołującego prowadzi do wniosku, że Wykonawca nie powinien otrzymać w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Aspekt środowiskowy” maksymalnej liczby punktów, bowiem nie wykazał, że posiada trzy pojazdy spełniające wymogi postawione przez Zamawiającego, a nadto przekazał Zamawiającemu nieprawdziwe informacje w tym zakresie, co uzasadnia się w dalszej części niniejszego odwołania.

II Informacje wprowadzające w błąd

8. W myśl przepisu art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:
- 16) wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej "kryteriami selekcji", lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów;
- 17) Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego,



mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

9. Jak wskazuje się w orzecznictwie: „Dla skutecznego zastosowania normy art. 24 ust. 1 pkt 17 p.z.p. niezbędne jest spełnienie kumulatywnie następujący przesłanek, a mianowicie: przedstawienie przez wykonawcę informacji niezgodnej z rzeczywistością, informacji wprowadzającej w błąd Zamawiającego, informacja ta ma mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, a przedstawienie informacji musi być wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa. Wskazane przesłanki muszą być stosowane łącznie, a niewykazanie zaistnienia jednej z nich jest wystarczające do stwierdzenia, że Zamawiający stosując art. 24 ust. 1 pkt 17 p.z.p. naruszył przepis ustawy.” (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2019 r., sygn. akt: KIO 2325/10, LEX nr 2769754).
10. Zdaniem Odwołującego w zaistniałym stanie faktycznym, wszystkie przesłanki, o których mowa w przepisie art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp (a nawet z pkt 16) zostały spełnione. Ze zgromadzonych w toku Postępowania dokumentów wynika bowiem, że:

1) Wykonawca przedstawił Zamawiającemu informacje niezgodne z rzeczywistością:

Szczegółowa analiza oferty PPHU EKO i dołączonych do niej dokumentów, w tym w szczególności upoważnienia do użytkowania pojazdu wystawionego przez P.H.U. IMPEX Piotr Bęćkowski, prowadzi do wniosku, że Wykonawca, oświadczając w treści formularza oferty, że posiada pojazd tj. śmieciarkę, Renault Master, rok produkcji 2018, nr rejestracyjny: ZPL 67436, **wskazał informację nieprawdziwą, wprowadzającą Zamawiającego w błąd, o czym świadczą następujące fakty:**

- **Z informacji uzyskanych przez Odwołującego wynika, że Wykonawca nie jest i nie był w terminie składania ofert w Postępowaniu w posiadaniu pojazdu Renault Master nr VIN: VF1VB000X56342641, nr rejestracyjny: ZPL 67436,**
- **Wykonawca nie zawarł z Panem Piotrem Bęćkowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. IMPEX Piotr Bęćkowski umowy dzierżawy, najmu, użyczenia bądź jakiegokolwiek innej umowy, na mocy której wykonawca PPHU EKO s.c. ROMAN i WSPÓŁWŁAŚCICIELE objął w posiadanie wyżej wymieniony pojazd,**
- **Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Odwołującego Wykonawca nie włada fizycznie pojazdem Renault Master nr VIN: VF1VB000X56342641, nr rejestracyjny: ZPL 67436.**

Jednoznacznie więc przekazał Zamawiającemu informacje nieprawdziwe. Jak



10 grudnia 2020

bowiem podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „pod pojęciem „informacje wprowadzające w błąd zamawiającego”, o których mowa w ww. przepisie należy rozumieć takie informacje, które pozostają w sprzeczności z istniejącym stanem faktycznym. Innymi słowy są to informacje nieprawdziwe, niezgodne z rzeczywistością, a których podanie przez wykonawcę skutkuje mylnym przekonaniem zamawiającego co do istniejącej rzeczywistości.” (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 grudnia 2019 r., sygn. akt: KIO 2378/19, LEX nr 2770215).

Posiadanie jest przy tym kategorią faktu. Jak podkreśla się w doktrynie prawa cywilnego, „Potocznie posiadanie rozumie się jako władztwo nad rzeczą równoważne prawu własności. Z punktu widzenia prawnego pojęcie posiadania oznacza **władztwo faktyczne nad rzeczą**. Przepis art. 336 KC, definiując na gruncie prawa polskiego posiadanie, wskazuje, że „posiadaczem rzeczy jest zarówno ten, kto nią faktycznie włada jak właściciel (**posiadacz samoistny**), jak i ten, kto nią faktycznie włada, jak użytkownik, zastawnik, najemca, dzierżawca lub mający inne prawo, z którym łączy się określone władztwo nad cudzą rzeczą (**posiadacz zależny**)”. Posiadanie jest zatem formą władania rzeczą i choć różne mogą być podstawy tego władania, to element faktyczny związku podmiotu prawa cywilnego z rzeczą staje się decydujący.” (zob. *E. Gniewek, P. Machnikowski* (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 9, Warszawa 2019).

W myśl przepisu art. 336 k.c.: *posiadaczem rzeczy jest zarówno ten, kto nią faktycznie włada jak właściciel (posiadacz samoistny), jak i ten, kto nią faktycznie włada jak użytkownik, zastawnik, najemca, dzierżawca lub mający inne prawo, z którym łączy się określone władztwo nad cudzą rzeczą (posiadacz zależny).*

Posiadanie jest zatem ściśle związane z władztwem faktycznym nad rzeczą, co należy odróżnić od woli posiadania rzeczy, która jest kategorią odrębną. Bez elementu faktycznego władztwa nad rzeczą nie można mówić o posiadaniu rzeczy ani o byciu jej posiadaczem.

Podobnie należy definiować pojęcie „dyspozycji” i „bycia w dyspozycji”. Mieć daną rzecz „do dyspozycji” oznacza możliwość rozporządzania tą rzeczą. Odwołując się w tym miejscu do definicji zawartej w Wielkim słowniku języka polskiego, jeżeli ktoś lub coś jest w „dyspozycji” kogoś, to znaczy, że ktoś lub coś podlega wskazanej osobie, która może dowolnie dysponować daną osobą lub rzeczą.

Dowód: https://wsjp.pl/index.php?id_hasla=40460

Odnosząc powyższe do stanu faktycznego sprawy - PPHU EKO nie włada faktycznie



10 grudnia 2020

pojazdem Renault Master, nr VIN: VF1VB000X56342641, nr rejestracyjny: ZPL 67436. Pojazd jest w dalszym ciągu w dyspozycji (we władztwie) jego właściciela Pana Piotra Bęćkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. IMPEX Piotr Bęćkowski.

Skoro Wykonawca nie włada wyżej wymienionym pojazdem, to nie jest jego posiadaczem. Nie był zatem uprawniony do złożenia Zamawiającemu oświadczenia, że posiada samochód do odbioru odpadów komunalnych, spełniających normy emisji spalin nie niższe niż EURO 6, tj. pojazd Renault Master, rok produkcji: 2018, nr rejestracyjny: ZPL 67436. Bezsprzecznie zatem przekazał Zamawiającemu w tym zakresie informacje nieprawdziwe.

Przedstawienie przez wykonawcę informacji niezgodnej z rzeczywistością stanowi więc główną przesłankę wykluczenia takiego wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 Pzp. **„Nieprawdziwość informacji” jest przy tym kategorią faktu, a nie prawa, jak w przedmiotowej sprawie.** Informacja przedstawiona przez wykonawcę może być albo prawdziwa albo nieprawdziwa. Klasyfikując daną informację, nie sposób bowiem zaliczyć danej informacji jednocześnie do obu kategorii: informacja nie może być prawdziwa i nieprawdziwa jednocześnie.

W zaistniałym stanie faktycznym Wykonawca obiektywnie nie włada fizycznie pojazdem Renault Master, nr rejestracyjny: ZPL 67436, a zatem przekazał Zamawiającemu nieprawdziwą informację co do tego, że posiada wyżej wymieniony pojazd.

Definiując pojęcie „informacji nieprawdziwej” należy także odwołać się do orzecznictwa sądowego. Sąd Najwyższy, w wyroku z dnia 5 kwietnia 2002 r., definiował pojęcie „informacji prawdziwych” z uwzględnieniem znaczenia tego pojęcia zawartego w różnych aktach normatywnych, wskazując że: „Pojęcia "prawda", "prawdziwy", bądź ich zaprzeczenia występują w Prawie prasowym w art. 6 ust. 1, art. 12 ust. 1 pkt 1, art. 31 pkt 1 i art. 41, a także wielokrotnie w innych aktach normatywnych, a wśród nich w kodeksie cywilnym (np. art. 780 § 1, art. 834, 815 § 3), w kodeksie postępowania cywilnego (np. art. 3, 103 § 2, art. 252, 253, 254 § 1 i 2, art. 268, 304, 333 § 2, art. 339 § 2, art. 485 § 2, art. 913 § 2, art. 1045), w kodeksie karnym (np. art. 132, 213 § 1, 2 i 3, art. 303 § 1, art. 312) oraz w kodeksie postępowania karnego (np. art. 2 § 2, art. 188 § 1 i art. 190 § 1). **We wszystkich tych przypadkach pojęcie "prawda" rozumiane jest tak, jak w języku potocznym, a więc jako zgodność (adekwatność) myśli (wypowiedzi - w znaczeniu logicznym) z rzeczywistością (z "faktami" i "danymi"). Odpowiada to - na gruncie filozoficznym - tzw. klasycznej koncepcji prawdy. W tym sensie wypowiedź o rzeczywistości jest prawdziwa tylko wtedy, gdy głosi tak, jak jest w rzeczywistości.”**



(zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 kwietnia 2002 r., sygn. akt: II CKN 1095/99).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się przy tym wyraźnie, iż: **„Zamawiający, oceniając, czy informacje podane przez wykonawcę wprowadzają go w błąd, powinien się ograniczyć wyłącznie do jednoznacznego ustalenia, czy dana informacja jest prawdziwa, czy nieprawdziwa.** Do uznania informacji za wprowadzającą w błąd nie jest istotne ustalenie, jaka przyczyna spowodowała, że wykonawca taką informację przedstawił.” (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 czerwca 2019 r., sygn. akt: KIO 830/19, LEX nr 2692284).

W zaistniałym stanie faktycznym mamy zatem niewątpliwie do czynienia z informacjami nieprawdziwymi.

2) Przedstawione przez Wykonawcę informacje (niezgodne z rzeczywistością) mogą mieć wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego:

Zdaniem Odwołującego, nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości, że wyżej wymienione informacje należą do informacji mogących mieć wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, bowiem dotyczą informacji dotyczących pozacenowych kryteriów oceny ofert, w oparciu o które Zamawiający dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej. Powyższe znajduje zresztą oparcie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2018 r. Izba wyjaśniała, że: „Informacje stanowiące podstawę przyznania wykonawcom punktacji w ramach kryterium oceny ofert niewątpliwie zaliczane są do informacji, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Uzyskane przez wykonawców oceny decydują o ich pozycji w rankingu ofert, a w konsekwencji o uzyskaniu zamówienia publicznego. Nie ma przy tym znaczenia, czy w danym przypadku prowadząca w błąd informacja zadecydowała o wyborze konkretnej oferty jako najkorzystniejszej. Jak wynika z regulacji art. 24 ust. 1 pkt 17 p.z.p., chodzi o kategorię informacji, które potencjalnie mogą mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego. Celem wprowadzenia tej regulacji jest także zapobieganie nieuczciwym bądź nierzetelnym działaniom wykonawców, a nie tylko eliminacja z postępowania wykonawcy, który dopuścił się czynu określonego w tym przepisie.” (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2018 r., sygn. akt: KIO 1401/18, LEX nr 2573342).

3) Przedstawienie informacji jest wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa



W ocenie Odwołującego w zaistniałych okolicznościach sprawy, w których ilość pojazdów, w posiadaniu których pozostawał wykonawca, była jednym z kryteriów oceny ofert o bardzo dużej wadze (aż 30%) i de facto miała kluczowe znaczenie dla wyboru oferty najkorzystniejszej, działanie Wykonawcy należy uznać za celowe (umyślne). Nie sposób bowiem inaczej wytłumaczyć zachowania Wykonawcy, jak chęcią otrzymania dodatkowych punktów, pomimo braku ku temu podstaw. Na celowe działanie Wykonawcy wskazuje zresztą sposób zredagowania upoważnień, które PPHU EKO złożył wraz z ofertą, które nie zawierają wszystkich istotnych informacji, co zostało omówione w dalszej części odwołania. Z całą pewnością zachowanie Wykonawcy wypełnia znamiona „lekkomyślności”. Jak wskazuje się w orzecznictwie: „Przy lekkomyślności dłużnik (wykonawca) zdaje sobie sprawę z tego, że określone zachowanie może prowadzić do naruszenia zobowiązania, ale bezpodstawnie sądzi, iż uda mu się jednak tego uniknąć. Przy niedbalstwie natomiast dłużnik (wykonawca) nie zdaje sobie sprawy, choć powinien, że określone zachowanie prowadzić będzie do naruszenia przez niego zobowiązania.” (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 grudnia 2019 r., sygn. akt: KIO 2378/19, LEX nr 2770215).

Dla przypisania wykonawcy odpowiedzialności na podstawie rzeczonoego przepisu **wystarczającym jest możliwość przypisania mu winy nieumyślnej**, która zgodnie z nauką prawa cywilnego może przybrać formę lekkomyślności lub niedbalstwa. Działanie lub zaniechanie nieumyślne może być przypisane wykonawcy, który nie dochował należytej staranności. Z kolei zgodnie z definicją zawartą w art. 355 § 1 k.c. należyta staranność to staranność ogólnie wymagana w stosunkach danego rodzaju. **Oznacza to, że dłużnik ma obowiązek zachowywać stosowną pilność, uwagę, ostrożność, zdrowy rozsądek oraz troskę o zrealizowanie swojego zamiaru¹. Staranność ta wyznacza zatem sposób, w jaki dłużnik powinien wykonać zobowiązanie².**

Przyjmując nawet najlżejszą kwalifikację czynu Wykonawcy, zdaniem Odwołującego, profesjonalny wykonawca, który składa ofertę w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego, z pewnością jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy faktycznie włada danym pojazdem czy też nie. W tym zakresie składa przecież oświadczenie, które stanowi element jego oferty, a ponadto od treści tego oświadczenia zależy ocena jego oferty. Wykonawca, składając ofertę w Postępowaniu, deklaruje m.in. poprzez wykazanie swojego potencjału, swojego doświadczenia, że jest podmiotem profesjonalnym, stąd też od takiego

¹ J. Gudowski, komentarz do art. 355 pkt 5 kc. [w:] *Komentarz do Kodeksu Cywilnego. Księga trzecia. Zobowiązania*, t. 1–2, Warszawa 2013.

² G. Bieniek, komentarz do art. 355 pkt 1 kc. [w:] *Kodeks...*, dz. cyt., t. 1–2.



podmiotu wymaga się szczególnej staranności przy składaniu wszelkich oświadczeń w toku Postępowania, zwłaszcza w zakresie dotyczącym pozacenowych kryteriów oceny ofert.

11. **W tym stanie rzeczy uznać należy, że spełnione zostały przesłanki wprowadzenia w błąd Zamawiającego, o których mowa w przepisie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 Pzp, co prowadzi do konieczności wykluczenia Wykonawcy z postępowania na wyżej wymienionej podstawie.**
12. Odwołujący zwraca także uwagę, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej złożenie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji wyklucza możliwość uzupełnienia dokumentów wymaganych na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu w trybie przepisu art. 26 ust. 3 Pzp i powoduje konieczność wykluczenia wykonawcy z postępowania w trybie art. 26 ust. 1 pkt 16 lub 17 Pzp (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 grudnia 2018 r., sygn. akt: KIO 2010/18, LEX nr 2588898).
13. Mając powyższe na uwadze, zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z udziału w Postępowaniu uznać należy za zasadny.

III Błędna ocena oferty Wykonawcy

14. Niezależnie od twierdzeń wskazanych w punkcie II niniejszego odwołania i związanych z nimi zarzutami dotyczącymi podstaw do wykluczenia Wykonawcy z Postępowania, Odwołujący zwraca także uwagę, że Zamawiający dokonał błędnej oceny oferty Wykonawcy w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Aspekt środowiskowy”, przyznając ofercie Wykonawcy zbyt dużą liczbę punktów. Zdaniem Odwołującego, brak było podstaw do przyznania ofercie Wykonawcy maksymalnej liczby punktów w ramach tego kryterium.
15. Zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp: *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.* Jednym z dopuszczalnych pozacenowych kryteriów oceny ofert wskazanych wprost w ustawie są aspekty środowiskowe, co wynika wprost z treści art. 91 ust. 2 pkt 3 Pzp.
16. W orzecznictwie podkreśla się przy tym, że: „w przypadku kryteriów oceny ofert ustawodawca przesądził, że muszą one odnosić się do przedmiotu zamówienia, być z nim związane (tak w art. 91 ust. 2 i 2c p.z.p.). Z istoty kryteriów oceny ofert wynika dodatkowo, że mają one prowadzić do wyboru oferty najkorzystniejszej (zob. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 p.z.p.), wobec czego przyznawanie punktów w poszczególnych kryteriach musi być wyrazem stwierdzenia konkretnej przewagi oferty najwyższej w danym kryterium ocenionej nad



pozostałymi.” (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2146/17, LEX nr 2408278).

17. Odwołujący przypomina w tym miejscu, że oferty wykonawców miały otrzymać dodatkowe punkty w przypadku, gdy wykonawca posiada pojazdy do odbioru odpadów komunalnych spełniających normy emisji spalin nie niższe niż EURO 6. Odwołujący zwraca także uwagę na wytyczne samego Zamawiającego co do sposobu wykazania przez wykonawców, że rzeczywiście są oni w posiadaniu określonych pojazdów, w przypadku gdy pojazdy nie są ich własnością.

18. W tym celu Zamawiający zamieścił w punkcie 3.3 formularza ofertowego następującą adnotację:

„ W przypadku dysponowania należy dołączyć pisemne zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.”*

19. Z wytycznych Zamawiającego wynika więc jednoznacznie, że wykonawca, który chciałby otrzymać dodatkowe punkty w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Aspekt środowiskowy”, powinien więc wykazać:

- 1) że jest w posiadaniu tego pojazdu;
- 2) że pojazd jest dedykowany do wykonywania przedmiotowego zamówienia;
- 3) że wykonawca może wykorzystywać pojazd do realizacji zamówienia przez cały okres wykonywania umowy, czyli co najmniej od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.

20. Powyższych wymogów nie wypełniają dokumenty dołączone przez Wykonawcę celem wykazania, że posiada pojazdy do odbioru odpadów komunalnych spełniających normy emisji spalin nie niższe niż EURO 6, czyli:

- 1) Upoważnienie do użytkowania pojazdu nr rej. ZPL 67436;
- 2) Upoważnienie do użytkowania pojazdu nr rej. WZ 079AM;

a zatem Zamawiający nie mógł uznać, że Wykonawca wykazał, że posiada te pojazdy, a w konsekwencji nie mógł przyznać PPHU EKO maksymalnej liczby punktów w ramach tego kryterium.



10 grudnia 2020

21. Wraz z ofertą Wykonawca złożył między innymi kopię dokumentu zatytułowanego jako „Upoważnienie do użytkowania”, na którym widnieje pieczęć przedsiębiorstwa P.H.U. IMPEX Piotr Bęćkowski o następującej treści:

UPOWAŻNIENIE DO UŻYTKOWANIA

PHU IMPEX PIOTR BĘĆKOWSKI
ul. ZIELONOGÓRSKA 36, 71-084 SZCZECIN

upoważnia :

PPHU EKO S.C. ROMAN I WSPÓŁWŁAŚCICIELE
11-300 BISKUPIEC, UL. MYŚLIWSKA 2 i

do użytkowania sprzętu :

Samochód ciężarowy : ŚMIECIARKA, RENAULT MASTER , rok. prod. 2018, nr. VIN :
VF1VB000X56342641, nr. rej. ZPL67436.

Upoważnienie jest ważne w okresie trwania umowy wynajmu tj. do dnia 31.01.2022r.

22. **Odwołujący zwraca uwagę, że z treści wyżej wymienionego dokumentu w żaden sposób:**

- 1) **nie wynika, że właściciel pojazdu upoważnił Wykonawcę do korzystania z tego pojazdu na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia.** Właściciel nie zobowiązał się do umożliwienia Wykonawcy korzystania z pojazdu na potrzeby tego konkretnego zamówienia. Dokument w żadnym momencie nie odwołuje się ani nie nawiązuje do zamówienia polegającego na odbiorze odpadów komunalnych z terenu miasta Szczytno. Tymczasem wykonawcy mieli wykazać, że posiadają pojazd przeznaczony do korzystania z niego przy wykonywaniu tego zamówienia;
- 2) **nie wynika, że upoważnienie do użytkowania pojazdu obejmuje cały okres realizacji zamówienia.** Odwołujący zwraca uwagę, że w treści upoważnienia została zawarta jedynie data końcowa, do kiedy Wykonawca mógłby potencjalnie korzystać z pojazdu, tj. 31 stycznia 2022 r., ale nie ma daty początkowej, co jest kluczowe z punktu widzenia realności udostępnienia Wykonawcy pojazdu.

W treści upoważnienia znajduje się odwołanie do „okresu trwania umowy wynajmu”, przy czym oświadczenie nie precyzuje, o jaką umowę chodzi, czy umowa ta została zawarta, z jaką datą, co potwierdzałoby, że Wykonawca rzeczywiście posiada pojazd i może z niego korzystać przez cały okres realizacji zamówienia, czy od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. Odwołujący przypomina przy tym, że wykonawcy mieli dołączyć do oferty zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów „na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia”.



Odwołujący stoi przy tym na stanowisku, że jest **to celowy zabieg Wykonawcy**, który do tej pory nie zawarł z właścicielem pojazdu umowy dzierżawy, najmu lub innej umowy, na mocy której objąłby w posiadanie pojazd;

Co więcej:

- 3) Dokument nie jest opatrzony żadną datą, co tym bardziej uniemożliwia uznanie, że Wykonawca posiada pojazd i może nim dysponować przez cały okres realizacji umowy;
- 4) W dokumencie mowa jest zarówno o użytkowaniu pojazdu, jak i o jego najmie, co powinno co najmniej wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do realności udostępnienia zasobów;
- 5) Z treści dokumentu nie sposób przy tym wyczytać, kto podpisał dokument i czy był umocowany do złożenia takiego oświadczenia;
- 6) Dokument nie został złożony w oryginale, a jest jedynie kopią dokumentu.

Oczywistym jest przy tym, że z treści SIWZ wynika, że Zamawiający zamierzał premiować, poprzez przyznanie dodatkowych punktów, oferty tych wykonawców, którzy na dzień składania ofert byli realnie w posiadaniu pojazdów i że mogą z nich korzystać przez cały okres realizacji zamówienia i na jego potrzeby. To wynika zresztą z samej idei środowiskowego kryterium oceny ofert, gdzie dodatkowe punkty otrzymuje ten wykonawca, którzy nie tylko formalnie deklaruje świadczenie usługi w sposób bardziej przyjazny środowisku, ale także ma możliwość realnego tego czynienia w okresie realizacji umowy.

Tymczasem z oferty Wykonawcy nie wynika, aby rzeczywiście dysponował on pojazdem o numerze rejestracyjnym: ZPL 67436 i że będzie mógł go wykorzystywać na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia, przez cały okres jego realizacji.

Wobec powyższego Zamawiający nie był upoważniony do przyznania Wykonawcy dodatkowych dziesięciu punktów za posiadanie tego pojazdu.

23. Podobnie należy ocenić, drugi dokument przedłożony przez Wykonawcę wraz z ofertą, czyli upoważnienie do użytkowanie nr 108508/W/20 wydane przez Europejski Fundusz Leasingowy S.A. z siedzibą we Wrocławiu o następującej treści:



10 grudnia 2020

UPOWAŻNIENIE DO UŻYTKOWANIA/
AUTHORIZATION TO USE
nr/no. 108508/W /20

Europejski Fundusz Leasingowy SA,
ul. Legnicka 48 bud. C-D, 54-202 Wrocław

upoważnia/hereby authorizes:

PP-H-U EKO S.C.ROMAN I WSPÓŁWŁAŚCICIELE
11-300 Biskupiec, Myśliwska 2I

do użytkowania sprzętu/to use the following equipment:

Samochód ciężarowy: MERCEDES /ECONIC 2630 /rok. prod. 2014 /poj. sil. 7968 /ładowność 11380 /nr podwozia
WDB9560331V237677 /ŚMIECIARKA

Upoważnienie jest ważne w okresie trwania umowy leasingu, tj. do dnia/

This authorization shall be valid during the term of the lease agreement, i.e. until 2025-05-11.

Europejski Fundusz Leasingowy SA
Pełnomocnik

Marek Ziętara
Leasingodawca / Lessor

24. Odwołujący zwraca uwagę, że z treści wyżej wymienionego dokumentu w żaden sposób:

- 1) **nie wynika, że właściciel pojazdu upoważnił Wykonawcę do korzystania z tego pojazdu na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia.** Właściciel nie zobowiązał się do umożliwienia Wykonawcy korzystania z pojazdu na potrzeby tego konkretnego zamówienia. Dokument w żadnym momencie nie odwołuje się ani nie nawiązuje do zamówienia polegającego na odbiorze odpadów komunalnych z terenu miasta Szczytno. Tymczasem wykonawcy mieli wykazać, że posiadają pojazd przeznaczony do korzystania z niego przy wykonywaniu tego zamówienia;
- 2) **nie wynika, że upoważnienie do użytkowania pojazdu obejmuje cały okres realizacji zamówienia.** Odwołujący zwraca uwagę, że w treści upoważnienia została zawarta jedynie data końcowa, do kiedy Wykonawca mógłby potencjalnie korzystać z pojazdu tj. 11 maja 2025 r., ale nie ma daty początkowej, co jest kluczowe z punktu widzenia realności udostępnienia Wykonawcy pojazdu.

W treści upoważnienia znajduje się odwołanie do „okresu trwania umowy leasingu”, przy czym oświadczenie nie precyzuje, o jaką umowę chodzi, czy umowa ta została zawarta, z jaką datą, co potwierdzałoby, że Wykonawca rzeczywiście posiada pojazd i może z niego korzystać przez cały okres realizacji zamówienia, czy od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. Odwołujący przypomina przy tym, że wykonawcy mieli dołączyć do oferty zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów „na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia”;



Co więcej:

- 3) Dokument nie jest opatrzony żadną datą, co tym bardziej uniemożliwia uznanie, że Wykonawca posiada pojazd i może nim dysponować przez cały okres realizacji umowy;
- 4) W dokumencie nie jest wskazany nawet numer rejestracyjny pojazdu, co uniemożliwia stwierdzenie, że dokument obejmuje umocowanie do użytkowania dokładnie tego pojazdu, który został wskazany w ofercie, czyli pojazdu o numerze rejestracyjnym WZ079AM;
- 5) Dokument nie został złożony w oryginale, a jest jedynie kopią dokumentu.

Oczywistym jest przy tym, że z treści SIWZ wynika, że Zamawiający zamierzał premiować, poprzez przyznanie dodatkowych punktów, oferty tych wykonawców, którzy na dzień składania ofert byli realnie w posiadaniu pojazdów i że mogą z nich korzystać przez cały okres realizacji zamówienia i na jego potrzeby. To wynika zresztą z samej idei środowiskowego kryterium oceny ofert, gdzie dodatkowe punkty otrzymuje ten wykonawca, który nie tylko formalnie deklaruje świadczenie usługi w sposób bardziej przyjazny środowisku, ale także ma możliwość realnego tego czynienia w okresie realizacji umowy.

Tymczasem z oferty Wykonawcy nie wynika, aby rzeczywiście dysponował on pojazdem o numerze rejestracyjnym: WZ079AM i że będzie mógł go wykorzystywać na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia, przez cały okres jego realizacji.

Wobec powyższego Zamawiający nie był upoważniony do przyznania Wykonawcy dodatkowych dziesięciu punktów za posiadanie tego pojazdu.

25. **Odwołujący zwraca również uwagę, że Wykonawca nie mógł otrzymać dodatkowych punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Aspekt środowiskowy” w odniesieniu do obu wyżej wymienionych pojazdów również z uwagi na fakt, że dokumenty (upoważnienia), które Wykonawca przedłożył wraz z ofertą w celu wykazania, że Wykonawca posiada pojazdy do odbioru odpadów komunalnych spełniających normy emisji spalin nie niższe niż EURO 6, czyli Upoważnienie do użytkowania pojazdu nr rej. WZ079AM i Upoważnienie do użytkowania pojazdu nr rej. ZPL67436, zostały złożone w nieprawidłowej formie.**
26. Zgodnie z treścią SIWZ dokumenty te powinny być złożone w formie pisemnej, czyli w oryginale, o czym świadczy cytowany już wcześniej zapis formularza ofertowego:
„ W przypadku dysponowania należy dołączyć pisemne zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.”*



27. Zgodnie z art. 78 § 1 k.c.: *Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Do zawarcia umowy wystarcza wymiana dokumentów obejmujących treść oświadczeń woli, z których każdy jest podpisany przez jedną ze stron, lub dokumentów, z których każdy obejmuje treść oświadczenia woli jednej ze stron i jest przez nią podpisany.*
28. Z kolei art. 78¹ k.c. stanowi, że:
- § 1. *Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*
- § 2. *Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.*
29. Zarówno dokument - Upoważnienie do użytkowania pojazdu nr rej. WZ079AM, jak i Upoważnienie do użytkowania pojazdu nr rej. ZPL67436 nie spełniają wymogu postawionego przez Zamawiającego, czyli przedstawienia „pisemnego zobowiązania”. Są to wyłącznie kopie dokumentów, które Wykonawca poświadczył za zgodność z oryginałem, co jednak nie spełnia wymogów stawianych przez Zamawiającego. W dodatku Wykonawca nie był umocowany do dokonania takiej czynności.
30. W ocenie Odwołującego, w związku z tym że postępowanie toczy się w formie elektronicznej, chcąc przedłożyć zobowiązania podmiotów trzecich w formie zgodnej z zapisami SIWZ i otrzymać dodatkowe punkty, Wykonawca musiał przedłożyć dokumenty, które zostałyby podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym bezpośrednio przez osobę umocowaną do złożenia takiego oświadczenia. Analogicznie, jak to ma miejsce w przypadku wadium i składanych gwarancji wadialnych.
31. W tym przypadku należy bowiem zastosować przepis §14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z którym: *dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu, składane są w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub w elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem.*

Z kolei zgodnie z §14 ust. 3 wyżej wymienionego rozporządzenia: Poświadczenia za zgodność z oryginałem **dokonyje odpowiednio** wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, **w zakresie dokumentów lub oświadczeń, które każdego z nich dotyczą. W tym przypadku ewentualnego poświadczenia dokumentu mógłby dokonać jedynie jego wystawca.**



32. W związku z tym, że Wykonawca obowiązany był do złożenia oryginałów dokumentów – pisemnych zobowiązań, to złożenie kopii tych dokumentów nie odpowiada wymogom SIWZ, a zatem uniemożliwia ich ocenę w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Aspekt środowiskowy”. Zamawiający nie mógł przyznać dodatkowych punktów Wykonawcy, który przedłożył jedynie kopie tych dokumentów, na co wskazują postanowienia SIWZ. Wykonawca nie był podmiotem upoważnionym do poświadczenia kopii tych dokumentów za zgodność z oryginałem, co oznacza, że dokumenty zostały złożone w niewłaściwej formie.
33. Wobec powyższego potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp.

V Podsumowanie

34. Mając na uwadze powyższe twierdzenia Odwołującego, uznać należy, że niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne.
35. Zamawiający w sposób nieprawidłowy zbadał i ocenił ofertę Wykonawcy, która z całą pewnością nie może być uznana za ofertę najkorzystniejszą w Postępowaniu. Wykonawca nie powinien otrzymać w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Aspekt środowiskowy” maksymalnej liczby punktów, bowiem nie wykazał, że posiada trzy pojazdy spełniające wymogi postawione przez Zamawiającego. Co więcej, Odwołujący wykazał, że PPHU EKO przekazał Zamawiającemu nieprawdziwe informacje w zakresie posiadania pojazdów spełniających normy emisji spalin EURO 6, a zatem powinien zostać wykluczony z udziału w Postępowaniu.

Radca prawny

Aleksandra Płudowska

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dokumentami rejestrowymi oraz potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu;
- 3) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 4) Upoważnienie do użytkowania pojazdu nr rej. ZPL67436, Upoważnienie do użytkowania pojazdu nr rej. WZ 079AM, formularz ofertowy Wykonawcy.