



**Strona internetowa
prowadzonego postępowania**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
W ZAKRESIE CZĘŚCI 2**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Sporządzenie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania pn.: Budowa oświetlenia ulic w Gdańsku w ramach programu "Jaśniejszy Gdańsk". Edycja 2023. Etap III. Część 1 (ul. Chłopska – droga rowerowa, skwer przy ul. Matki Polki, ul. Jednorożca - sięgacze do posesji nr 71-73, 96-102). Część 2 (ul. Barwna, ul. Pagórkowa między posesjami nr 9-15). 59/BZP-U.500.19/2022/TK**

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska (dalej: „Zamawiający”), zawiadamia niniejszym o unieważnieniu postępowania w zakresie Części 2 na podstawie przesłanki, o której mowa w art. 255 pkt 6) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Przekazując ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji UE w dniu 15.04.2022r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Sporządzenie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania pn.: Budowa oświetlenia ulic w Gdańsku w ramach programu "Jaśniejszy Gdańsk". Edycja 2023. Etap III. Część 1 (ul. Chłopska – droga rowerowa, skwer przy ul. Matki Polki, ul. Jednorożca - sięgacze do posesji nr 71-73, 96-102). Część 2 (ul. Barwna, ul. Pagórkowa między posesjami nr 9-15).*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 20.04.2022r. Zamawiający wraz z jego publikacją udostępnił na stronie internetowej Specyfikację Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Zgodnie z ust. IV pkt 5 SWZ *„Szczegółowy zakres zamówienia oraz warunki realizacji zostały określone w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załączniki nr 8.1 i 8.2 do SWZ, odpowiednio dla danej części zamówienia. Pozostałe warunki realizacji zamówienia zostały określone w Projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego, stanowiących załączniki nr 9.1 i 9.2 do SWZ, odpowiednio dla danej części zamówienia.”.*



Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania m.in. pliki o nazwach „OPZ cz. nr 1 .pdf” oraz „OPZ cz. nr 2.pdf”.

Po otwarciu ofert Zamawiający powziął informację, że oba ww. pliki zawierają Opis przedmiotu zamówienia dla Części 1. Natomiast Opis przedmiotu zamówienia dla Części 2 nie został zamieszczony na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy Pzp:

„Zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej "SWZ", od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia.”

Stosownie do art. 255 pkt 6) ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp:

„W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.”

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 11.06.2021 r. o sygnaturze KIO 1343/21, niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania, przy czym w przypadku zawarcia umowy pomimo niejasnego lub nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp. W ww. wyroku Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła m.in., co następuje:

„Skład orzekający doszedł do przekonania, że bezsporną pomiędzy stronami była okoliczność niejasności i nieprecyzyjności postanowień SWZ w związku z wymaganą przez zamawiającego liczbą analizatorów do wykonywania testów (odwołujący przyznał przedmiotową okoliczność na rozprawie, a zamawiający podnosił ją już uzasadnieniu unieważnienia postępowania). Zgodnie z dość ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania (zob. np. orzeczenia z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1507/17). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym. Ponadto Izba uznała za własne stanowisko zamawiającego stwierdzające, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający przed otwarciem ofert nie dostrzegł, że postanowienia zawarte w dokumentach zamówienia mogą być interpretowane w ten sposób, że wykonawca dojdzie do przekonania, że może zaoferować dzierżawę dwóch osobnych analizatorów lub nawet większej ich liczby.”



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska

Uwzględniając powyższe stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, należało unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego 59/BZP-U.500.19/2022/TK w zakresie Części 2. Opis przedmiotu zamówienia dla Części 2 nie został zamieszczony przez Zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu, jak również nie został zamieszczony na stronie internetowej prowadzonego postępowania w terminie późniejszym. Zamawiający powziął informację o braku zamieszczenia Opisu przedmiotu zamówienia dla Części 2 na stronie internetowej prowadzonego postępowania dopiero po otwarciu ofert. Należy zauważyć, że zgodnie z treścią SWZ Opis przedmiotu zamówienia miał określać szczegółowy zakres zamówienia oraz warunki realizacji. Do Opisu przedmiotu zamówienia odwoływały się również Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W rzeczywistości Opis przedmiotu zamówienia dla Części 2 (załącznik nr 8.2 do SWZ), do którego odwołują się dokumenty zamówienia, nie został udostępniony wykonawcom. W związku z powyższym przedmiot zamówienia w zakresie Części 2 nie został opisany w sposób zgodny z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zamówienia nie opisano w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. W świetle przytoczonego wyżej stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej w zaistniałej sytuacji udzielenie zamówienia prowadziłoby do naruszenia art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp. Wada, którą obarczone jest postępowanie, jest niemożliwa do usunięcia, gdyż w świetle art. 137 ust. 1 ustawy Pzp zmiana treści SWZ jest możliwa jedynie przed upływem terminu składania ofert.

Krzysztof Małkowski

Dyrektor

Podpisano elektronicznie: 21-06-2022