

Projekt pt. „Włączenie Państwowej Medycznej Wyższej Szkoły Zawodowej w Opolu do Uniwersytetu Opolskiego”,
realizowany w Ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój
współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Umowa nr MNiSW/2020/364/DIR/KON z dnia 15.10.2020 r., okres realizacji od 01.06.2020 – 31.10.2021



UNIWERSYTET
O P O L S K I

BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Ul. Oleska 48, 45-052 Opole
tel. +48 77 452 70 63
zamowienia@uni.opole.pl
www.zamowienia.uni.opole.pl

Opole, 21.10.2021 r.

D/32/2021

L.dz. BZP: 1199/2021

**Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy zamówienia klasycznego, o wartości jest równej lub przekraczającej kwotę 130 000 złotych, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z przepisami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, pn.: **Zakup mebli, materaców, regałów metalowych oraz taboretów obrotowych dla różnych jednostek Uniwersytetu Opolskiego, w części nr 1: Zakup wraz z montażem mebli dla Biura Dydaktyki i Spraw Studenckich, w części nr 5: Zakup wraz z montażem mebli dla Biura Dydaktyki i Spraw Studenckich – Centrum Wsparcia Psychologiczno-Terapeutycznego oraz w części nr 8: Zakup wraz z montażem foteli dla Biura Dydaktyki i Spraw Studenckich – Centrum Wsparcia Psychologiczno-Terapeutycznego.**

Zamawiający informuje:

- a) o wyborze oferty w części nr 1, w części nr 5 oraz w części nr 8, o czym mowa w pkt. I niniejszego pisma, **ORAZ JEDNOCZEŚNIE**
- b) o odrzuceniu ofert Wykonawców w części nr 1, w części nr 5 oraz w części nr 8, o czym mowa w pkt. II niniejszego pisma.

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w części nr 1, w części nr 5 oraz w części nr 8 dokonano czynności wyboru najkorzystniejszej oferty:

a) **NAJKORZYSTNIEJSZĄ OFERTĄ** w części nr 1 jest:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert
3	SIGMA Sp. z o.o. ul. Niemodlińska 87 45-864 Opole	„Cena” – 60,00 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 30,00 punktów „Okres gwarancji” – 10,00 punktów <u>Łącznie – 100,00 punktów</u>

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu, w części nr 1, złożono jeszcze jedną ofertę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordon 2A 01-237 Warszawa	<i>Oferta odrzucona. Uzasadnienie faktyczne i prawne określono w pkt. II niniejszego pisma</i>

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w części nr 1, w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert.

b) **NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA** w części nr 5 jest:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert</i>
3	SIGMA Sp. z o.o. ul. Niemodlińska 87 45-864 Opole	„Cena” – 60,00 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 30,00 punktów „Okres gwarancji” – 10,00 punktów <u>Łącznie – 100,00 punktów</u>

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu, w części nr 5, złożono jeszcze jedną ofertę:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert</i>
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	<i>Oferta odrzucona. Uzasadnienie faktyczne i prawne określono w pkt. II niniejszego pisma</i>

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w części nr 5, w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert.

c) **NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA** w części nr 8 jest:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert</i>
3	SIGMA Sp. z o.o. ul. Niemodlińska 87 45-864 Opole	„Cena” – 60,00 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 28,00 punktów „Okres gwarancji” – 10,00 punktów <u>Łącznie – 98,00 punktów</u>

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu, w części nr 8, złożono jeszcze dwie oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert</i>
1	Toro Jasnosz Joanna Breń 64a 33-140 Lisia Góra	„Cena” – 48,57 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 30,00 punktów „Okres gwarancji” – 10,00 punktów <u>Łącznie – 88,57 punktów</u>
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	<i>Oferta odrzucona. Uzasadnienie faktyczne i prawne określono w pkt. II niniejszego pisma</i>

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w części nr 8, w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert.

II. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w **części nr 1**, w **części nr 5** oraz w **części nr 8** dokonano czynności odrzucenia oferty:

- a) W **części nr 1** przedmiotowego postępowania odrzuceniu podlega **oferta nr 2**, złożona przez Wykonawcę **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy stanowi: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W dniu 07.10.2021r. pismem *L.dz. BZP: 1116/2021*, na warunkach określonych w art. 107 ust. 4 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę o złożenie wyjaśnień dotyczących treści załączonego wraz z ofertą **Opisu Przedmiotu Zamówienia / Umowy - załącznika nr 1A do Specyfikacji Warunków Zamówienia**, dotyczącego **części nr 1: Zakup wraz z montażem mebli dla Biura Dydaktyki i Spraw Studenckich** – pkt I ppkt. 10; pkt II ppkt. 9; pkt III ppkt. 8;– pkt. I ppkt. 6; pkt. II ppkt. 5; pkt. III ppkt. 4.

Wykonawca nie udzielił Zamawiającemu wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Tym samym należy stwierdzić, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić o odrzuceniu ww oferty z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy, jako w pełni uzasadnione i stanowiące ustawowy obowiązek Zamawiającego.

Ponadto, w dniu 19.10.2021r. pismem *L.dz. BZP: 1182/2021*, na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na pismo w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Biorąc pod uwagę powyższe, oferta Wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w części nr 1** podlega również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy.

- b) W **części nr 5** przedmiotowego postępowania odrzuceniu podlega **oferta nr 2**, złożona przez Wykonawcę **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy stanowi: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W dniu 07.10.2021r. pismem *L.dz. BZP: 1116/2021*, na warunkach określonych w art. 107 ust. 4 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę o złożenie wyjaśnień dotyczących treści załączonego wraz z ofertą **Opisu Przedmiotu Zamówienia / Umowy - załącznika nr 1E do Specyfikacji Warunków Zamówienia**, dotyczącego **części nr 5: Zakup wraz z montażem mebli dla Biura Dydaktyki i Spraw Studenckich – Centrum Wsparcia Psychologiczno-Terapeutycznego** – pkt I ppkt. 5; pkt II ppkt. 4, pkt III ppkt 5; pkt. IV ppkt. 5; pkt. V ppkt. 5; pkt. VII ppkt. 4; pkt. XIII ppkt. 5.

Wykonawca nie udzielił Zamawiającemu wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Tym samym należy stwierdzić, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić o odrzuceniu ww oferty z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy, jako w pełni uzasadnione i stanowiące ustawowy obowiązek Zamawiającego.

Ponadto, w dniu 19.10.2021r. pismem *L.dz. BZP: 1182/2021*, na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na pismo w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Biorąc pod uwagę powyższe, oferta Wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w części nr 5** podlega również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy.

- c) W części nr 8 przedmiotowego postępowania odrzuceniu podlega oferta nr 2, złożona przez Wykonawcę TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy stanowi: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W dniu 19.10.2021r. pismem *L.dz. BZP: 1182/2021*, na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na pismo w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Biorąc pod uwagę powyższe, oferta Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w części nr 8 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski