MPK/1/P/2019 Sieradz, 22.02.2019 r.
publikacja ogłoszenia 2019/S 020-044521

do wszystkich Wykonawców

Wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) dot.; postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:
„Zakup i wymiana autobusów w MPK Sieradz w celu osiągnięcia niskoemisyjnej i zrównoważonej mobilności miejskiej - etap II" – w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 OŚ PRIORYTETOWA III: Transport Działanie III.1.2 Niskoemisyjny Transport Miejski Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 – umowa UDA –RPLD.03.01.02.-10-0001/17-00 zawarta w dniu 10.05.2018 r.

Pytanie nr 1:

W § 2 ust. 10 Wzoru umowy Nr MPK/01/P/2019 stanowiącej załącznik nr 5 do SIWZ, dalej jako *„WU"* zawarto zapis: *„Warunkiem dokonania odbioru autobusów jest brak stwierdzenia przez Zamawiającego jakichkolwiek wad autobusów i ich zgodność z ofertą Wykonawcy złożoną w postępowaniu przetargowym prowadzącym do zawarcia Umowy oraz wymaganiami określonymi w Umowie oraz SIWZ, a także kompletność dokumentacji, do której dostarczenia Wykonawca zobowiązany jest na podstawie Umowy".*

W ocenie Pytającego Zamawiający nie powinien determinować dokonania odbioru od wystąpienia jakichkolwiek wad, ale od wad niedających się usunąć. W przypadku wystąpienia wad dających się usunąć strony w protokole uczynią odpowiednią adnotację, a Wykonawca zgodnie z treścią WU będzie zobowiązany je naprawić. Pytający proponuje zmianę § 2 ust. 10 WU w następujący sposób:

„Warunkiem dokonania odbioru autobusów jest brak stwierdzenia przez Zamawiającego niedających się usunąć wad autobusów i ich zgodność z ofertą Wykonawcy złożoną w postępowaniu przetargowym prowadzącym do zawarcia Umowy oraz wymaganiami określonymi w Umowie oraz SIWZ, a także kompletność dokumentacji, do której dostarczenia Wykonawca zobowiązany jest na podstawie Umowy".

Odpowiedź:

Zamawiajacy nie wyraża zgody na zmianę treści § 2 ust.10 wzoru umowy.

Pytanie nr 2:

W § 2 ust. 11 WU zawarto zapis: *„z chwilą podpisania przez obie strony bez zastrzeżeń protokołu odbioru na Zamawiającego przechodzi prawo własności odpowiednio autobusów oraz urządzeń, o których mowa w § 1 ust. 5 lit. a).”*

W ocenie Pytającego własność za autobusy oraz urządzenia powinna przechodzić na Zamawiającego z chwilą zapłaty wynagrodzenia. Pytający zwraca się z prośbą o rozważenie zmiany § 2 ust. 11 WU w następujący sposób:

„z chwilą zapłaty wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy na Zamawiającego przechodzi prawo własności odpowiednio autobusów oraz urządzeń, o których mowa w § 1 ust. 5 lit. a), natomiast z chwilą podpisania przez obie strony protokołu odbioru na Zamawiającego przechodzi ryzyko związane z utratą lub uszkodzeniem przedmiotu zamówienia”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 2 ust 11 wzoru umowy.

Pytanie nr 3:

W § 2 ust. 12 WU zawarto zapis: *„W przypadku dokonania pozytywnej weryfikacji (bez jakichkolwiek wad) autobusów oraz urządzeń, o których mowa w § 1 ust. 5 lit. a), za datę dostawy odpowiednio autobusów oraz urządzeń, o których mowa w § 1 ust. 5 lit. a) uznaje się dzień dostarczenia autobusów lub urządzeń przez Wykonawcę do siedziby Zamawiającego".*

Analogicznie jak w pytaniu 1, Pytający zwraca się z prośbą o rozważenie zmiany § 2 ust. 12 WU w następujący sposób:

„W przypadku dokonania pozytywnej weryfikacji (bez wad niedających się usunąć) autobusów oraz urządzeń, o których mowa w § 1 ust. 5 lit, a), za datę dostawy odpowiednio autobusów oraz urządzeń, o których mowa w § 1 ust. 5 lit. a) uznaje się dzień dostarczenia autobusów lub urządzeń przez Wykonawcę do siedziby Zamawiającego”

Odpowiedź:

Zamawiajacy nie wyraza zgody na zmianę treści § 2 ust. 12 wzoru umowy.

Pytanie nr 4:

W § 2 ust. 13 WU zawarto zapis: *„Zamawiający ma prawo na każdym etapie produkcji autobusów do wizyty w zakładzie Wykonawcy celem dokonywania kontroli realizacji przedmiotu umowy. Wykonawca zobowiązany jest przekazywać na żądanie Zamawiającego pisemnych informacji dotyczących realizacji przedmiotu Umowy”*

W ocenie Pytającego, Zmawiający powinien przeprowadzić kontrolę po wcześniejszym uzgodnieniu terminu kontroli z Wykonawcą. Wykonawca musi mieć czas i możliwość na np. wytypowanie swoich przedstawicieli na kontrolę. Mając na uwadze powyższe Pytający zwraca się z prośbą o rozważenie zmiany § 2 ust. 13 WU w następujący sposób:

„Zamawiający ma prawo na każdym etapie produkcji autobusów do wizyty w zakładzie Wykonawcy celem dokonywania kontroli realizacji przedmiotu umowy w terminie uzgodnionym z Wykonawcą. Wykonawca zobowiązany jest przekazywać na żądanie Zamawiającego pisemnych informacji dotyczących realizacji przedmiotu Umowy".

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 2 ust.13 wzoru umowy. Jednocześnie zamawiajacy wyjaśnia, iż nie przewiduje przeprowadzenia kontroli bez uprzedniego poinformowania wykonawcy o zamiarze jej przeprowadzenia

Pytanie nr 5:

W § 4 ust, 1 lit. c) WU zawarto zapis, że Wykonawca udziela na każdy autobus gwarancji jakości: *„c) na perforację spowodowaną korozją poszyć zewnętrznych oraz szkielet nadwozi i podwozia - 12 lat".*

W ocenie Pytającego 12 - letni termin gwarancji na perforację spowodowaną korozją poszyć zewnętrznych oraz szkielet nadwozi i podwozia jest rażąco wygórowany i powinien ulec skróceniu do lat 10. Pytający zwraca się z prośbą o zmianę lit c) w ust. 4 § 4 w następujący sposób:

„c) na perforację spowodowaną korozją poszyć zewnętrznych oraz szkielet nadwozia i podwozia - 10 lat".

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany i podtrzymuje zapis § 4 ust 1 lit. c

Pytanie nr 6:

W § 4 ust. 6 WU zawarto zapis: *„Wykonawca zapewni przez okres co najmniej 15 lat od dnia zakończenia realizacji Umowy dostępność podzespołów i części zamiennych niezbędnych do prawidłowej eksploatacji autobusów".*

W ocenie Pytającego 15 - letni okres na zapewnienie dostępności podzespołów i części zamiennych jest rażąco wygórowany i powinien ulec skróceniu do lat 10. Pozostawienie tak długiego okresu będzie miało wpływ na zwiększenie kosztów ofert. Pytający proponuje zmianę § 4 ust. 6 WU w następujący sposób.

„Wykonawca zapewni przez okres co najmniej 10 lat od dnia zakończenia realizacji Umowy dostępność podzespołów i części zamiennych niezbędnych do prawidłowej eksploatacji autobusów".

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany i podtrzymuje zapis § 4 ust. 6

Pytanie nr 7:

W § 4 ust. 7 WU zawarto zapis: *„Gwarancja nie obejmuje następujących materiałów eksploatacyjnych: a) wkładów filtrów, b) płynów eksploatacyjnych (olej silnikowy, oleje przekładniowe i hydrauliczne, płyn chłodzący), c) smarów, o ile wymiana tych materiałów nie została spowodowana koniecznością naprawy lub wymiany innych części lub podzespołów”.*

W ocenie Pytającego zasadne jest dodanie do materiałów eksploatacyjnych nieobjętych gwarancją baterii podtrzymujących zasilanie sterowników. Pytający zwraca się z prośbą o rozważenie zmiany § 4 ust. 7 WU poprzez dodanie lit. d) w następujący sposób:

„Gwarancja nie obejmuje następujących materiałów eksploatacyjnych: a) wkładów filtrów, b) płynów eksploatacyjnych (olej silnikowy, oleje przekładniowe i hydrauliczne, płyn chłodzący), c) smarów, o ile wymiana tych materiałów nie została spowodowana koniecznością naprawy lub wymiany innych części lub podzespołów, d) baterii podtrzymujących zasilanie sterowników".

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany i podtrzymuje zapis § 4 ust. 7

Pytanie nr 8:

W § 4 ust. 8 lit. a) WU zawarto zapis, że gwarancja nie obejmuje części zamiennych w tym wymienionych w lit. a) bezpieczników i żarówek - bez limitu, jeżeli nie stanowią wady masowej. W ocenie Pytającego powyższe powinno dotyczyć również przekaźników. Pytający zwraca się z prośbą o rozważenie zmiany lit. a) w ust. 8 § 4 w następujący sposób:

„a) bezpieczniki, żarówki i przekaźniki - bez limitu, jeżeli nie stanowią wady masowej”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany i podtrzymuje zapis § 4 ust. 8 lit. a

Pytanie nr 9:

W § 4 ust. 10 WU zawarto zapis: *„Wykonawca wskaże Zamawiającemu adres zewnętrznej ASO, znajdującej się na terenie Polski w odległości nie większej niż 100 km od siedziby Zamawiającego, działającej w systemie 24 h i dysponującej mobilnym serwisem (wozami serwisowymi)”*

Pytający zwraca się z prośbą o rozważenie zmiany § 4 ust. 10 WU w następujący sposób:

„Wykonawca wskaże Zamawiającemu adres zewnętrznej ASO, znajdującej się na terenie Polski w odległości nie większej niż 500 km od siedziby Zamawiającego, działającej w systemie 24 h i dysponującej mobilnym serwisem (wozami serwisowymi)”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany i podtrzymuje zapis § 4 ust. 10

Pytanie nr 10:

W § 4 ust. 12 WU zawarto zapis: *„Wykonawca zobowiązany jest do wykonania napraw gwarancyjnych w terminie nieprzekraczającym 7 dni, licząc od daty zgłoszenia żądania, o którym mowa w ust. 1, oraz do:*

a. pokrycia kosztów dojazdu autobusu do zewnętrznej ASO, według stawki 10 zł/km netto (słownie: dziesięć złotych), powiększonej o należny podatek VAT, w przypadku, gdy awaria nie powoduje braku możliwości poruszanie się autobusem po drogach publicznych za pomocą własnego napędu i nie zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego, albo

b. dokonania holowania autobusu do zewnętrznej ASO, W przypadku, gdy awaria powoduje, iż nie jest możliwe poruszanie się autobusem po drogach publicznych za pomocą własnego napędu lub zagraża to bezpieczeństwu ruchu drogowego"

W ocenie Pytającego termin na dokonanie napraw gwarancyjnych jest za krótki i powinien ulec wydłużeniu. Stawka na pokrycie kosztów dojazdu do zewnętrznej stawki jest z kolei rażąco wygórowana. Brak zmiany stawki spowoduje zwiększenie kosztów ofert. Pytający zwraca się z prośbą o rozważenie zmiany § 4 ust. 12 WU, w następujący sposób:

„Wykonawca zobowiązany jest do wykonania napraw gwarancyjnych w terminie nieprzekraczającym 10 dni, licząc od daty zgłoszenia żądania, o którym mowa w ust. 1, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach w terminie 14 dni oraz do:

a. pokrycia kosztów dojazdu autobusu do zewnętrznej ASO, według stawki 5 zł/km netto (słownie: pięć złotych), powiększonej o należny podatek VAT, w przypadku, gdy awaria nie powoduje braku możliwości poruszanie się autobusem po drogach publicznych za pomocą własnego napędu i nie zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego, albo

b. dokonania holowania autobusu do zewnętrznej ASO w przypadku, gdy awaria powoduje, iż nie jest możliwe poruszanie się autobusem po drogach publicznych za pomocą własnego napędu lub zagraża to bezpieczeństwu ruchu drogowego"

Odpowiedź:

Zamawiajacy nie wyraża zgody na zmianę treści § 4 ust.12 wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

Pytanie nr 11:

W § 4 ust. 13 WU zawarto zapis: *„Wykonawca zobowiązuje się do wykonania naprawy niegwarancyjnej autobusów w terminie nieprzekraczającym 14 dni, licząc od daty zgłoszenia żądania, o którym mowa w ust. 1. Termin, o któtym mowa w zdaniu pierwszym może w szczególnych przypadkach być przedłużony, jednakże przedłużenie to wymaga pisemnej zgody Zamawiającego"*

W ocenie Pytającego termin 14 dni na dokonywanie napraw nieobjętych gwarancją które w większości dotyczą poważnych uszkodzeń powypadkowych jest nierealny do wykonania i bezwzględnie powinien zostać wydłużony. Pytający zwraca się z prośbą o zmianę § 4 ust. 13 WU w następujący sposób:

„Wykonawca zobowiązuje się do wykonania naprawy niegwarancyjnej autobusów w terminie 1 miesiąca, licząc od daty zgłoszenia żądania, o którym mowa w ust, 1. Termin, o którym mowa w zdaniu pierwszym będzie wydłużony w szczególnych przypadkach na wniosek Wykonawcy".

Odpowiedź:

Zamawiajacy nie wyraża zgody na zmianę treści § 4 ust.13 wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

Pytanie nr 12:

W § 4 ust. 15 WU zawarto zapis: *„Zamawiający zastrzega sobie prawo do kontroli procesu technologicznego napraw gwarancyjnych i obsług technicznych wykonywanych w zewnętrznych ASO, na każdym ich etapie”.*

W ocenie Pytającego, Zmawiający powinien przeprowadzić kontrolę po wcześniejszym uzgodnieniu terminu kontroli z Wykonawcą. Wykonawca musi mieć czas i możliwość na np. wytypowanie swoich przedstawicieli na kontrolę. Mając na uwadze powyższe Pytający zwraca się z prośbą o rozważenie zmiany § 4 ust. 15 WU w następujący sposób:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do kontroli procesu technologicznego napraw gwarancyjnych i obsług technicznych wykonywanych w zewnętrznych ASO, na każdym ich etapie po uprzednim uzgodnieniu terminu kontroli z Wykonawcą”.

Odpowiedź:

Zamawiajacy nie wyraża zgody na zmianę treści § 4 ust.15 wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

Pytanie nr 13:

W § 4 ust. 16 WU zawarto zapis: *„W przypadku, gdy w ramach naprawy gwarancyjnej następuje wymiana wadliwego elementu autobusu okres gwarancji na ten element biegnie na nowo od momentu zwrotu autobusu Zamawiającemu po naprawie gwarancyjnej”.*

W ocenie Pytającego bieg gwarancji nie powinien być liczony na nowo, bowiem Wykonawca na wymienione elementy nie otrzymuje nowej gwarancji, a gwarancja na poszczególne elementy kończy się wraz z gwarancją podstawową. Pozostawienie zapisu w obecnym brzmieniu spowoduje konieczność zwiększenia kosztów oferty. Gwarancja powinna zostać wydłużona ewentualnie tylko o okres naprawy. Pytający zwraca się z prośbą o zmianę 4 ust, 16 WU w następujący sposób:

„W przypadku, gdy w ramach naprawy gwarancyjnej następuje wymiana wadliwego elementu autobusu okres gwarancji na ten element ulega wydłużeniu o okres tej naprawy”.

Odpowiedź:

Zamawiajacy nie wyraża zgody na zmianę treści § 4 ust.16 wzoru umowy.

Pytanie nr 14:

W § 4 ust. 20 WU zawarto zapis: *„Okres rękojmi za wady fizyczne autobusów wraz z wyposażeniem upływa nie wcześniej niż z dniem upływu okresu gwarancji, o której mowa w ust. 1 lit. a)”*

W ocenie Pytającego nieuzasadnione jest wydłużenie okresu rękojmi do okresu gwarancji. Wydłużenie okresu rękojmi wpłynie na kalkulacje i zwiększenie kosztów oferty,

Pytający zwraca się z prośbą o rozważenie wykreślenia ust. 20 w § 4.

Odpowiedź:

Zamawiajacy nie wyraża zgody na zmianę treści § 4 ust.20 wzoru umowy.

Pytanie nr 15:

W § 5 ust. 5 WU zawarto zapis: *„Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć nieodpłatnie Zamawiającemu części zamienne na potrzeby napraw gwarancyjnych w terminie 2 dni roboczych (od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawo wolnych od pracy), licząc od dnia zgłoszenia zapotrzebowania przez Zamawiającego oraz części do napraw niegwarancyjnych w terminie 8 dni roboczych (od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawo wolnych od pracy), licząc od dnia zgłoszenia zapotrzebowania przez Zamawiającego"*

Zdaniem Pytającego wskazany przez Zamawiającego termin na dostarczenie części zamiennych jest rażąco krótki i winien zostać wydłużony. Zobowiązanie do dostarczenia części zamiennych nieobjętych gwarancją strony powinny określić na podstawie odrębnej umowy. Mając na uwadze powyższe Pytający zwraca się z prośbą o rozważenie zmiany zapisu § 5 ust. 5 WU w następujący sposób:

„Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć nieodpłatnie Zamawiającemu części zamienne na potrzeby napraw gwarancyjnych w terminie 8 dni roboczych (od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawo wolnych od pracy), licząc od dnia zgłoszenia zapotrzebowania przez Zamawiającego"

Odpowiedź:

Zamawiajacy nie wyraża zgody na zmianę treści § 5 ust.5 wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

Pytanie nr 16:

W § 5 ust. 6 WU zawarto zapis: *„W szczególnie uzasadnionych przypadkach, Zamawiający może przedłużyć na pisemny wniosek Wykonawcy terminy, o których mowa w ust. 5. Warunkiem niezbędnym do przedłużenia terminu przez Zamawiającego będzie przedłożenie przez Wykonawcę pisemnego wniosku, określającego podstawę i uzasadnienie, z którego opóźnienie w dostarczeniu danej części wynika. Przedłużenie terminu przez Zamawiającego może dotyczyć wyłącznie głównych podzespołów autobusu, takich jak: osie, skrzynie biegów, silniki, moduły kratownicy lub ramy, itp. W przypadku przedłużenia ww. terminów przez Zamawiającego, zapisy o przedłużeniu gwarancji stosuje się odpowiednio. Złożenie przedmiotowego wniosku przez Wykonawcę, nie jest równoznaczne z wyrażeniem zgody przez Zamawiającego na przedłużenie terminu dostarczenia części zamiennych"*

W ocenie Pytającego Zamawiający powinien dopuścić składanie wniosków, o których mowa wyżej drogą elektroniczną. Pisemne wysyłanie wniosku przedłuży cały proces jego rozpatrywania. Pytający zwraca się z prośbą o zmianę § 5 ust. 6 WU oraz wskazanie adresu mailowego na którego Wykonawca będzie mógł kierować wnioski, w następujący sposób:

„W szczególnie uzasadnionych przypadkach, Zamawiający może przedłużyć na pisemny wniosek Wykonawcy terminy, o których mowa w ust. 5. Warunkiem niezbędnym do przedłużenia terminu przez Zamawiającego będzie złożenie przez Wykonawcę wniosku, określającego podstawę

i uzasadnienie, z którego opóźnienie w dostarczeniu danej części wynika wysłanego drogą elektroniczną na adres: _____. Przedłużenie terminu przez Zamawiającego może dotyczyć wyłącznie głównych podzespołów autobusu, takich jak: osie, skrzynie biegów, silniki, moduły kratownicy lub ramy, itp. W przypadku przedłużenia ww. terminów przez Zamawiającego, zapisy o przedłużeniu gwarancji stosuje się odpowiednio. Złożenie przedmiotowego wniosku przez Wykonawcę, nie jest równoznaczne z wyrażeniem zgody przez Zamawiającego na przedłużenie terminu dostarczenia części zamiennych"

Odpowiedź:

Zamawiajacy nie wyraża zgody na zmianę treści § 5 ust.6 wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

Pytanie nr 17:

W § 5 ust. 7 WU zawarto zapis: *„Zamawiający zobowiązany jest do przechowywania i odpowiedniego oznakowania wymontowanych wadliwych części, pochodzących z napraw gwarancyjnych, do czasu podjęcia decyzji przez Wykonawcę co do ich dalszego przeznaczenia, nie dłużej jednak niż 30 dni od zakończenia wykonywania naprawy. Po tym okresie Zamawiający uprawniony będzie do postąpienia z częściami wymontowanymi według własnego uznania".*

W ocenie Pytającego wskazany termin na decyzję dotyczącą dalszego przeznaczenia ww. części jest rażąco krótki, Pytający zwraca się z prośbą o rozważenie zmiany § 5 ust. 7 WU w następujący sposób:

„Zamawiający zobowiązany jest do przechowywania i odpowiedniego oznakowania wymontowanych wadliwych części, pochodzących z napraw gwarancyjnych, do czasu podjęcia decyzji przez Wykonawcę co do ich dalszego przeznaczenia, nie dłużej jednak niż 60 dni od zakończenia wykonywania naprawy. Po tym okresie Zamawiający uprawniony będzie do postąpienia z częściami wymontowanymi według własnego uznania".

Odpowiedź:

Zamawiajacy nie wyraża zgody na zmianę treści § 5 ust.7 wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

Pytanie nr 18:

W § 6 ust. 3 WU zawarto zapis: *„Koszt robocizny obliczać będzie Zamawiający na podstawie przekazanego przez Wykonawcę katalogu norm pracochłonności lub - w przypadku niedostarczenia przedmiotowego katalogu - według własnej kalkulacji wynikowej".*

W ocenie Pytającego Wykonawca powinien mieć prawo weryfikacji kalkulacji wynikowej. Pytający zwraca się z prośbą o rozważenie zmiany § 6 ust. 3 WU w następujący sposób:

„Koszt robocizny obliczać będzie Zamawiający na podstawie przekazanego przez Wykonawcę katalogu norm pracochłonności lub - w przypadku niedostarczenia przedmiotowego katalogu - według własnej kalkulacji wynikowej ustalonej i zaakceptowanej przez Wykonawcę".

Odpowiedź:

Zamawiajacy nie wyraża zgody na zmianę treści § 6 ust.3 wzoru umowy.

Pytanie nr 19:

W § 7 ust. 2 WU zawarto zapis: *„W przypadku braku możliwości wykonania przez Wykonawcę naprawy gwarancyjnej w terminie określonym w § 4 ust 12 albo braku możliwości wykonania w takim samym terminie naprawy gwarancyjnej przez Zamawiającego z uwagi na dochowanie przez Wykonawcę terminów określonych w Umowie na dostarczenie Zamawiającemu części zamiennych lub z innych przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, Wykonawca zobowiązuje się zapewnić Zamawiającemu bez dodatkowej odpłatności autobus zastępczy o parametrach techniczno - eksploatacyjnych nie gorszych niż autobusu podlegającego naprawie gwarancyjnej, począwszy od pierwszego dnia po upływie terminu na wykonanie naprawy gwarancyjnej”.*

Nakładanie na Wykonawcę obowiązku zapewnienia autobusu zastępczego wpłynie na kalkulację oferty. Ponadto brak naprawy w terminie wiąże się z obowiązkiem zapłaty kary umownej. Proponujemy zmianę § 7 ust. 2 WU w następujący sposób:

„W przypadku braku możliwości wykonania przez Wykonawcę naprawy gwarancyjnej w terminie określonym w § 4 ust. 12 albo braku możliwości wykonania w takim samym terminie naprawy gwarancyjnej przez Zamawiającego z uwagi na dochowanie przez Wykonawcę terminów określonych w Umowie na dostarczenie Zamawiającemu części zamiennych lub z innych przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Wykonawca może zapewnić Zamawiającemu bez dodatkowej odpłatności autobus zastępczy o parametrach techniczno - eksploatacyjnych nie gorszych niż autobusu podlegającego naprawie gwarancyjnej, począwszy od pierwszego dnia po upływie terminu na wykonanie naprawy gwarancyjnej w takim przypadku nie nalicza się kar o których mowa w § 10 ust. 1 lit. c) i d)”

Odpowiedź:

Rozumiemy, że w pytaniu zawarto zapis § 7 ust.1. Zamawiajacy nie wyraża zgody na zmianę treści § 7 ust.1 wzoru umowy.

Pytanie nr 20:

W § 9 ust. 9 WU zawarto zapis: *„Jeżeli okres ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest krótszy niż wymagany okres jego ważności, Wykonawca jest zobowiązany ustanowić nowe zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie później niż na 30 dni przed wygaśnięciem ważności dotychczasowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy”.*

W ocenie Pytającego nieuzasadnione jest ustanawiane nowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie później niż 30 dni przed wygaśnięciem, w opinii Pytającego wystarczający w tym zakresie będzie 7 dniowy termin. Pytający zwraca się z prośbą o rozważenie zmiany zapisu § 9 ust. 9 WU w następujący sposób:

„Jeżeli okres ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest krótszy niż wymagany okres jego ważności, Wykonawca jest zobowiązany ustanowić nowe zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie później niż na 7 dni przed wygaśnięciem ważności dotychczasowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiajacy nie wyraża zgody na zmianę treści § 9 ust.9 wzoru umowy.

Pytanie nr 21:

W § 10 zawarto następujące zapisy dotyczące kar umownych:

„W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę zapłaci on Zmawiającemu następujące kary umowne:

a. za każdy niedostarczony autobus w terminie, o którym mowa w § 2 ust 1, w wysokości 0,3% wynagrodzenia brutto za dany autobus, o którym mowa w § S 3 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia;
b. za niewykonanie dostaw urządzeń, o których mowa w § 1 ust. 5 lit. a), w terminie, o którym mowa w § 2 ust. 1 w wysokości 0,03% łącznego wynagrodzenia brutto za dostawę autobusów, o którym mowa w § 3 ust, 1, za każdy dzień opóźnienia;
c. za niewykonanie przez Wykonawcę naprawy gwarancyjnej w terminie określonym w § 4 ust. 12, w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za dany autobus, o którym mowa w § 3 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia, chyba że Wykonawca dostarczy Zamawiającemu pojazd zastępczy na zasadach określonych w § 7;

- *d. za niewykonanie przez Wykonawcę naprawy niegwarancyjnej w terminie określonym w § 4 ust. 13, w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za dany autobus, o którym mowa w § 3 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia;*
- *e. w przypadku odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia brutto za dostawę autobusów, o którym mowa w § 3 ust. 1.*

2. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Zamawiającego zapłaci on Wykonawcy następujące kary umowne:

a. za zwłokę w odbiorze każdego autobusu powstałą z winy Zamawiającego w wysokości 0,3% wynagrodzenia brutto za dany autobus, o którym mowa w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki;
b. w przypadku odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek ze stron z winy Zamawiającego w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia brutto za dostawę autobusów, o którym mowa w § 3 ust. 1,

3, Jeżeli wysokość wyrządzonej szkody przewyższy wysokość kar umownych, strony mają prawo dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych”.

W ocenie Pytającego zastrzeżone kary umowne są rażąco wygórowane. Wygórowane kary umowne są sprzeczne z dobrymi obyczajami i rażąco naruszają interesy Wykonawcy. Wykonawca powinien odpowiadać za zwłokę, a nie opóźnienie, zwłaszcza, że Zamawiający zastrzegł na rzecz Wykonawcy kary za zwłokę Zamawiającego, a więc na zasadach równości stron wszystkie kary powinny dotyczyć zwłoki. Kary umowne winny być liczone od wartości netto wynagrodzenia. Zdaniem Pytającego łączna wysokość naliczonych kar umownych nie może przekroczyć wartości zamówienia, bowiem takie kary uważane są za rażąco wygórowane. Nieuzasadnione jest również obciążanie Wykonawcy karami umownymi za niewykonanie w terminie napraw, które nie są objęte gwarancją, ewentualną odpowiedzialność w tym zakresie powinna przewidywać odrębna umowa zawarta pomiędzy stronami. Mając na uwadze powyższe Pytający zwraca się z prośbą o rozważenie zmiany § 10 WU w następujący sposób:

1.„W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę zapłaci on Zmawiającemu następujące kary umowne:

a. za każdy niedostarczony autobus w terminie, o którym mowa w§ 2 ust. 1, w wysokości 0,02% wynagrodzenia netto za dany autobus, o którym mowa w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki;
b. za niewykonanie dostaw urządzeń, o których mowa w § 1 ust 5 lit. a), w terminie, o którym mowa w § 2 ust. 1 w wysokości 0,01% łącznego wynagrodzenia netto za dostawę autobusów, o którym mowa w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki;
c. za niewykonanie przez Wykonawcę naprawy gwarancyjnej w terminie określonym w § 4 ust. 12, w wysokości 0,01% wynagrodzenia netto za dany autobus, o którym mowa w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki, chyba że Wykonawca dostarczy Zamawiającemu pojazd zastępczy na zasadach określonych w § 7;
d. za niewykonanie przez Wykonawcę naprawy niegwarancyjnej w terminie określonym w § 4 ust. 13, w wysokości 0,01% wynagrodzenia netto za dany autobus, o którym mowa w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki;
e. w przypadku odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości do 10% wartości łącznego wynagrodzenia netto za dostawę autobusów, o którym mowa w § 3 ust. 1.

2. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Zamawiającego zapłaci on Wykonawcy następujące kary umowne:

a. za zwłokę w odbiorze każdego autobusu powstałą z winy Zamawiającego w wysokości 0,3% wynagrodzenia netto za dany autobus, o którym mowa w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki;
b. w przypadku odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek ze stron z winy Zamawiającego w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia netto za dostawę autobusów, o którym mowa w § 3 ust. 1.

3. Jeżeli wysokość wyrządzonej szkody przewyższy wysokość kar umownych, strony mają prawo dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych;

4 Łączna suma wszystkich kar umownych naliczonych na Wykonawcę nie może przekroczyć kwoty wynagrodzenia netto za dostawę autobusów, o którym mowa w § 3 ust. 1."

Odpowiedź:

Zamawiajacy nie wyraża zgody na zmianę treści § 10 wzoru umowy.

Pytanie nr 22:

W § 11 WU Pytający proponuje dodatnie ust. 3 oraz 4 zezwalających na zmianę treści zawartej Umowy w zw. zaistnieniem siły wyższej oraz zaistnienia uwarunkowań techniczno - technologicznych wynikających z pojawienia się na rynku części, materiałów lub urządzeń nowszej generacji pozwalających na zaoszczędzenie kosztów realizacji przedmiotu zamówienia lub kosztów eksploatacji wykonanego przedmiotu zamówienia, o następującej treści:

„3. Zamawiający w trybie art. art. 144 ust. 1 Pzp dopuszcza wprowadzenie zmian postanowień zawartej Umowy, w przypadku, gdy konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy w tym zmiany terminu realizacji Umowy, gdy z powodu działania siły wyższej nie jest możliwe wykonanie przedmiotu Umowy w umówionym terminie, bądź gdy niewykonanie Umowy w terminie wyniknie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, W celu dokonania zmian zapisów Umowy wnioskowanych przez Stronę zobowiązana jest ona pisemnie wystąpić z propozycją zmiany warunków umowy wraz z uzasadnieniem"

4 Zamawiający w trybie art, 144 ust. 1 PZP dopuszcza wprowadzenie zmian postanowień zawartej Umowy, w przypadku zaistnienia uwarunkowań techniczno - technologicznych wynikających z pojawienia się na rynku części, materiałów lub urządzeń nowszej generacji pozwalających na zaoszczędzenie kosztów realizacji przedmiotu zamówienia lub kosztów eksploatacji wykonanego przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiajacy nie wyraża zgody na dodanie proponowanych zapisów.

Pytanie nr 23:

W § 12 ust, 5 WU zawarto zapis: *„Spory powstałe na tle realizacji Umowy będą rozstrzygane przez sąd miejscowo właściwy dla siedziby Zamawiającego”.*

W opinii Pytającego spory powstałe na tle realizacji Umowy powinny być rozstrzygane przez sąd miejscowo właściwy dla siedziby powoda na zasadach równości stron, a nie wyłącznie dla siedziby Zamawiającego. Pytający proponuje następującą zmianę § 12 ust. 5 WU:

„Spory powstałe na tle realizacji Umowy będą rozstrzygane przez sąd miejscowo właściwy dla siedziby powoda”

Odpowiedź:

Rozumiemy, że w pytaniu zawarto zapis § 15 ust 5 wzoru umowy. Zamawiajacy nie wyraża zgody na zmianę treści § 15 ust.5 wzoru umowy.

Pytanie nr 24:

OPZ pkt 8 ppkt l - *wentylacja naturalna przez przesuwne lub uchylne górne partie minimum 6 bocznych okien oraz elektrycznie sterowane włazy dachowe (minimum dwa)*

Czy Zamawiający dopuści autobus, w którym wentylacja naturalna odbywa się przez przesuwne partie 4 bocznych okien oraz elektrycznie sterowane włazy dachowe (minimum dwa)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany i podtrzymuje zapis OPZ pkt 8 ppkt 1, nie dopuści autobusu, w którym wentylacja naturalna odbywa się przez przesuwne partie 4 bocznych okien oraz elektrycznie sterowane włazy dachowe (minimum dwa).

Pytanie nr 25:

OPZ pkt 13 ppkt 6 - *wymagana przepisami ilość wyjść bezpieczeństwa, w tym także okno ściany tylnejjako wyjście bezpieczeństwa,*

Zwracamy uwagę, że wyjście bezpieczeństwa przez tylną ścianę autobusu nie jest wymagane przepisami prawa (regulamin 107 EKG ONZ Punkt 7.6.2.5.1) dla autobusów miejskich kategorii M3 klasy I, jeżeli posiadają one wyjścia bezpieczeństwa przez dach i okna boczne.

Czy Zamawiający dopuści autobus, w którym wyjścia bezpieczeństwa znajdują się w oknach bocznych i w dachu autobusu w ilości wymaganej przepisami prawa?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis OPZ pkt 13 ppkt 6.

Pytanie nr 26:

OPZ pkt 13 ppkt 1 - *wydzielona kabina kierowcy typu „zamkniętego" z drzwiami, drzwi kabiny kierowcy wyposażone w zamek patentowy i okienko do sprzedaży biletów z blatem do przyjmowania monet.*

Prosimy o wyjaśnienie czy kabina typu „zamkniętego" ma być zamknięta w obrębie stanowiska kierowcy, czy z wydzielonym pierwszym skrzydłem drzwi dla kierowcy.

Odpowiedź:

Kabina typu „zamkniętego" ma być zamknięta w obrębie stanowiska kierowcy.

Pytanie nr 27:

SIWZ pkt 16.2 kryterium oceny ofert nr 2 pkt 7 oraz OPZ pkt 25 - *autobus spełnia wymogi homologacji typu pojazdu w zakresie ochrony osób przebywających w kabinie pojazdu użytkowego (homologacja udzielona zgodnie z Regulaminem nr 29 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ)-Jednolite przepisy dotyczące homologacji pojazdów w zakresie ochrony osób przebywających w kabinie pojazdu użytkowego (Dz.U.UE.L.2010.304.21 z dnia 20 listopada 2010r. z późniejszymi zmianami), potwierdzonych dokumentem uprawnionej jednostki.*

Regulamin 29EKG ONZ dotyczy pojazdów z oddzielną kabiną kierowcy kategorii „N" w zakresie osób przebywających w kabinie.
Ponieważ autobusy to pojazdy kategorii „M" więc ze względów formalnych (niezgodny zakres) nie jest możliwe uzyskanie homologacji dla autobusów (kategoria pojazdu „M") Ponadto zwracamy uwagę, że pasażerowie autobusu miejskiego nie mogą przebywać w kabinie kierowcy, a więc ochrona tych osób nie może być wymagana przepisami prawa.

W związku z powyższym prosimy o usunięcie zapisów dotyczących Regulaminu 29 z opisu przedmiotu zamówienia oraz kryterium oceny ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczacy Regulaminu 29 z opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 28:

SIWZ pkt 16.2 kryterium oceny ofert nr 2 pkt 8 oraz OPZ pkt 25 - *autobus spełnia wymogi homologacji typu pojazdu w zakresie wytrzymałości ich konstrukcji nośnej (homologacja udzielona zgodnie z Regulaminem 66 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ)-Jednolite przepisy dotyczące homologacji dużych pojazdów pasażerskich w zakresie wytrzymałości ich konstrukcji nośnej Dz. U.UE.L.321//55 z dnia 6 grudnia 2007r. z późniejszymi zmianami), potwierdzonych dokumentem uprawnionej jednostki,*

Zwracamy uwagę, że ww. przepisy dotyczące homologacji dużych pojazdów pasażerskich w zakresie wytrzymałości ich konstrukcji nośnej nie są wymagane przepisami prawa dla autobusów miejskich kategorii M3 klasy I
W związku z powyższym prosimy o usunięcie zapisów dotyczących Regulaminu 66 z opisu przedmiotu zamówienia oraz kryterium oceny ofert, co poszerzy krąg potencjalnych Wykonawców, a tym samym wpłynie na konkurencyjność prowadzonego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiajacy podtrzymuje zapis SIWZ pkt 16.2 kryterium oceny ofert nr 2 pkt 8 oraz OPZ pkt 25.

Prezes Zarzadu

Arkadiusz Podsiadły