

do wszystkich Wykonawców

dotyczy: Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i zmiana treści SWZ w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie podstawowym na DOSTAWĘ SPRZĘTU MULTIMEDIALNEGO W RAMACH PROJEKTU PN. „PODNIESIENIE JAKOŚCI USŁUG PUBLICZNYCH POPRZECZ STWORZENIE CENTRUM SPOŁECZNO-EDUKACYJNEGO W MIEJSCOWOŚCI SĘKOWA”

1. Zapytania Wykonawców i wyjaśnienia Zamawiającego**Wniosek nr 1 z dnia 17.06.2023 r:**

Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony z naruszeniem art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Naruszenie to mając na uwadze zaawansowanie postępowania nie może zostać skorygowane poprzez wprowadzenie modyfikacji do opisu przedmiotu zamówienia. Wada ta prowadziła by też do zawarcia podlegającej unieważnieniu umowy. Stąd też postępowanie należy na podstawie art. 255 pkt 6 należy unieważnić.

Dokonanie opisu zamówienia w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 1 P.z.p. w związku z art. 16 pkt 1 P.z.p. stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym zachodzą przesłanki określone w art. 255 ust. 6 P.z.p. i Zamawiający w tych okolicznościach sprawy powinien przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnić (wyrok KIO z dnia 27.04.2022 r. sygn. akt KIO 909/22).

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia nie narusza art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, oraz nie występuje żadna z przesłanek opisanych w art. 255 Pzp mogących powodować unieważnienie postępowania, w tym postępowanie nie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wniosek nr 2 z dnia 17.06.2023 r

Po zapoznaniu się z opisem przedmiotu zamówienia wskazujemy iż opis jest naruszeniem przepisów art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy pzp poprzez prowadzenie do opisu wyłącznie do jednego producenta . Wykonawcy przysługuje zgłoszenie nieprawidłowości w ramach kontroli doraźnej do Prezesa UZP ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Specyfikacja warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu w zakresie opisu przedmiotu zamówienia zawiera postanowienia naruszające pzp. Gdyby opis przedmiotu zamówienia został sporządzony zgodnie z pzp, Wykonawca miałby możliwość złożenia oferty zgodnej z opisem przedmiotu, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do uzyskania zamówienia. Powyższe rozumienie interesu w uzyskaniu zamówienia znajduje pełne odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, o czym świadczą cytowane niżej, jedynie tytułem przykładu, orzeczenia KIO. - z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. KIO 1519/15:

W odwołaniach od treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ, które utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami p.z.p. oferty - zgodnie z art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie tego faktu. Tym samym krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia.

Na powyższym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu. - z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 26 lipca 2013 roku sygn. KIO 1702/13; KIO 1708/13:

Ustalono dalej, że wykonawcy wnoszący odwołania posiadają interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującym złożenie oferty. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy P.z.p. wskazanych w odwołaniu, Odwołujący mogliby złożyć oferty, które mogłyby zostać wybrane jako oferta najkorzystniejsza. Na etapie kształtowania zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia i postanowień przyszłego kontraktu łączącego strony, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, oraz Wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o zamówienie niezgodnie z prawem, w tym zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wypełnione zostały zatem materialno-prawne przesłanki do rozpoznania odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia nie narusza art. 99 ust. 1 ustawy Pzp.

Wniosek nr 3 z dnia 17.06.2023 r:

W opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający sformułował wymagania, które spełnia tylko i wyłącznie jeden producent. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż według powszechnej na rynku IT wiedzy, jedynymi monitorami interaktywnymi mogącymi spełnić przedmiotowe wymaganie Zamawiającego, są urządzenia producenta NewLine, na co dodatkowo wskazuje opis. W ocenie Wnioskodawcy brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego dla postawienia przedmiotowego wymagania względem zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Całość specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia wskazuje jedynie na chęć wyeliminowania przez Zamawiającego z postępowania urzędów innych producentów tj. Avtek MyBoard .

Dodatkowo żaden z elementów Specyfikacji Warunków Zamówienia nie wskazuje na jakiegokolwiek obiektywnie uzasadnione potrzeby Zamawiającego w zakresie żądania urzędów tylko jednego producenta.

Jakiegokolwiek zaś ograniczenie w postępowaniu konkurencji musi jednoznacznie wynikać z uzasadnionych potrzeb zamawiającego, co wielokrotnie było przedmiotem oceny KIO, w tym m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 maja 2016 r. sygn. akt KIO 671/16:

Interes zamawiającego realizowany w ramach poszczególnych postępowań przetargowych i stanowiących niejednokrotnie uzasadnienie do ograniczenia konkurencji na rynku musi wynikać z obiektywnych potrzeb zamawiającego, realizowanych w interesie publicznym, których waga jest na tyle znacząca, iż uzasadnia ograniczenie wykonawcom dostępu do rynku. Analiza owych potrzeb zamawiającego musi następować w realiach konkretnego zamówienia publicznego, zaś sam zamawiający winien w sposób klarowny, a co najważniejsze przekonujący swoje potrzeby przedstawić i uprawdopodobnić. Stanowisko zamawiającego nie może ograniczyć się do niczym niepopartych ogólnych stwierdzeń o realizacji bliżej nieokreślonego celu publicznego.

czy też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 września 2015 r. sygn. akt KIO 1814/15:

Izba podkreśla, że Zamawiający musi potrafić każdorazowo wykazać swoje uzasadnione potrzeby, jeśli nie w ramach postanowień SIWZ, to w toku weryfikacji jego decyzji, np. podczas rozpatrywania wniesionego odwołania. Należy przywołać za orzecnictwem: "Izba wielokrotnie wskazywała w orzecznictwie, (...) na kwestie: "uzasadnionych potrzeb Zamawiającego" (przykładowo wyrok KIO z dnia 5 lipca 2012 r., sygn. akt: KIO 1307/11, tudzież wyrok KIO z dnia 12 lipca 2012 r., sygn. akt: KIO 1360/12), czy też "obiektywnych okoliczności" (za wyrokiem z dnia 8 lipca 2011 r., sygn. akt: 1344/11)

oraz w szczególności Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 kwietnia 2019 r. sygn. akt KIO/KD 26/19:

Za znaczące uznać należy rzeczywiste uzasadnione potrzeby zamawiającego, jednakże muszą one mieć charakter obiektywny, przez co należy także rozumieć obiektywne potrzeby, które można udowodnić, oraz okoliczności wskazujące, że zaspokojenie tych potrzeb nastąpi bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji na rynku właściwym dla przedmiotu zamówienia.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, iż Zamawiający nie wskazując jakiegokolwiek rzeczywistej i obiektywnej potrzeby sformułował wymagania techniczne, które skutkują wykluczeniem innych producentów, co również zostało uznane za niedopuszczalne w orzecznictwie

Krajowej Izby Odwoławczej, choćby w wyroku z dnia 20 sierpnia 2018 r. sygn. akt KIO 1527/18:

Należy odróżnić uzasadnioną potrzebę od chęci posiadania jakiegoś rozwiązania. W przypadku uzasadnionej potrzeby Zamawiający winien wykazać, dlaczego dane rozwiązanie jest mu niezbędne do realizacji zadań a nie jedynie wskazać chęć jego posiadania. Przy takiej lakonicznej argumentacji, nie sposób uznać żądania wskazanego w SIWZ za uzasadnioną potrzebę.

Dodatkowo Odwołujący podnosi, iż opisane powyżej działanie Zamawiającego muszą zostać uznane za bezprawne, również w tym rozumieniu, iż powodują one wykluczenie innych producentów w sposób pośredni tj. poprzez użycie jednej specyficznej funkcjonalności, która uniemożliwia innym producentom udział w postępowaniu. Takie działanie również było kwestionowane przez KIO, w tym m.in. w wyroku z dnia 20 marca 2023 r. sygn. akt KIO 551/23:

Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną regułę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych.

Przytoczone powyżej zachowanie Zamawiającego w postaci pośredniego wykluczenia producentów urządzeń komputerowych jest również całkowicie niezgodne z treścią Rekomendacji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych, gdzie w pkt. 2.6 opisano dyskryminujący zbieg wymagań a którego to Zamawiający dopuścił się w przedmiotowym postępowaniu:

Z dyskryminującym zbiegiem wymagań mamy do czynienia wtedy, gdy opis przedmiotu zamówienia zawiera wymagania, z których każde z osobna nie prowadzi samoistnie do dyskryminacji jakiegokolwiek producenta, lecz ich koniunkcja (wymaganie łącznego spełnienia) sprawia, że tylko jedno dostępne na rynku urządzenie może je spełnić. Promowana w niniejszych rekomendacjach zasada specyfikowania właściwości użytkowych urządzenia komputerowego, a nie szczegółowych parametrów technicznych jego konstrukcji oraz przedstawiona lista zapisów niedopuszczalnych, ogranicza ryzyko powstania dyskryminującego zbiegu wymagań.

Odpowiedź:

W opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający nie sformułował wymagań, które spełnia tylko jeden producent. Na rynku dostępne są urządzenia różnych producentów, które spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego Zamawiający nie zmienia zapisów Specyfikacji Technicznej Zamówienia.

Wniosek nr 4 z dnia 17.06.2023 r:

Jako potencjalny Wykonawca który nie mógł uczestniczyć w postępowaniu z powodu naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy pzp poprzez prowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia, szczegółowych opisów jednego wiodącego producenta, która ograniczyła uczciwą konkurencję między wykonawcami, ograniczają w sposób nieuzasadniony dostęp do zamówienia znacznej części wykonawcom, prowadzą do nieuzasadnionego uprzywilejowania niektórych wykonawców, a co za tym są niezgodne z ustawą pzp. Wykonawcy przysługuje zgłoszenie nieprawidłowości w ramach kontroli doraźnej do Prezesa UZP ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Specyfikacja warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu w zakresie opisu przedmiotu zamówienia zawiera postanowienia naruszające pzp. Gdyby opis przedmiotu zamówienia został sporządzony zgodnie z pzp, Wykonawca miałby możliwość złożenia oferty zgodnej z opisem przedmiotu, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do uzyskania zamówienia. Powyższe rozumienie interesu w uzyskaniu zamówienia znajduje pełne odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, o czym świadczą cytowane niżej, jedynie tytułem przykładu, orzeczenia KIO.

- z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. KIO 1519/15:

W odwołaniach od treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ, które utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami p.z.p. oferty - zgodnie z art. 29 ust. 2 p.z.p.

wystarczające jest uprawdopodobnienie tego faktu. Tym samym krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia.

Na powyższym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu.

- z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 26 lipca 2013 roku sygn. KIO 1702/13; KIO 1708/13:

Ustalono dalej, że wykonawcy wnoszący odwołania posiadają interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującym złożenie oferty. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy P.z.p. wskazanych w odwołaniu, Odwołujący mogliby złożyć oferty, które mogłyby zostać wybrane jako oferta najkorzystniejsza. Na etapie kształtowania zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia i postanowień przyszłego kontraktu łączącego strony, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść.

oraz

Wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o zamówienie niezgodnie z prawem, w tym zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wypełnione zostały zatem materialno-prawne przesłanki do rozpoznania odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia nie narusza art. 99 ust. 1 ustawy Pzp.

Wniosek nr 5 z dnia 18.06.2023 r

W opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający sformułował wymagania, które spełnia tylko i wyłącznie jeden producent – NewLine. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż według powszechnej na rynku IT wiedzy, jedynymi monitorami interaktywnymi mogącymi spełnić przedmiotowe wymaganie Zamawiającego, są urządzenia producenta NewLine, na co dodatkowo wskazuje szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i wykorzystywane technologie - Powłoka antybakteryjna, Możliwość tworzenia profili użytkowników, Wsparcie technologii Windows Ink, Funkcja bezprzewodowego prezentowania ekranu monitora na urządzeniach mobilnych

<https://crn.pl/artykuly/monitory-interaktywne-nowe-mozliwosci-dla-partnerow/2>

<https://agraf-it.pl/monitory-interaktywne/5871-monitor-newline-lyra.html> .

W ocenie Wnioskodawcy brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego dla postawienia przedmiotowego wymagania względem zaoferowanego przedmiotu zamówienia – chodzi przede wszystkim o Powłoka antybakteryjna, Możliwość tworzenia profili użytkowników, Wsparcie technologii Windows Ink, Funkcja bezprzewodowego prezentowania ekranu monitora na urządzeniach mobilnych. Całość specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia wskazuje jedynie na chęć wyeliminowania przez Zamawiającego z postępowania urządzeń innych producentów tj. MyBoard Avtek Proteham Promethean.

Dodatkowo żaden z elementów Specyfikacji Warunków Zamówienia nie wskazuje na jakiegokolwiek obiektywnie uzasadnione potrzeby Zamawiającego w zakresie żądania urządzeń tylko jednego producenta. W tym wypadku jest to NewLine

Jakiegokolwiek zaś ograniczenie w postępowaniu konkurencji musi jednoznacznie wynikać

z uzasadnionych potrzeb zamawiającego, co wielokrotnie było przedmiotem oceny KIO, w tym m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 maja 2016 r. sygn. akt KIO 671/16:

Interes zamawiającego realizowany w ramach poszczególnych postępowań przetargowych i stanowiących niejednokrotnie uzasadnienie do ograniczenia konkurencji na rynku musi wynikać z obiektywnych potrzeb zamawiającego, realizowanych w interesie publicznym, których waga jest na tyle znacząca, iż uzasadnia ograniczenie wykonawcom dostępu do rynku. Analiza owych potrzeb zamawiającego musi następować w realiach konkretnego zamówienia publicznego, zaś sam zamawiający winien w sposób klarowny, a co najważniejsze przekonujący swoje potrzeby przedstawić i uprawdopodobnić. Stanowisko zamawiającego nie może ograniczyć się do niczym niepopartych ogólnych stwierdzeń o realizacji bliżej nieokreślonego celu publicznego.

czy też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 września 2015 r. sygn. akt KIO 1814/15:

Izba podkreśla, że Zamawiający musi potrafić każdorazowo wykazać swoje uzasadnione potrzeby, jeśli nie w ramach postanowień SIWZ, to w toku weryfikacji jego decyzji, np. podczas rozpatrywania wniesionego odwołania. Należy przywołać za orzecznictwem: "Izba wielokrotnie wskazywała w orzecznictwie, (...) na kwestie: "uzasadnionych potrzeb Zamawiającego" (przykładowo wyrok KIO z dnia 5 lipca 2012 r., sygn. akt: KIO 1307/11, tudzież wyrok KIO z dnia 12 lipca 2012 r., sygn. akt: KIO 1360/12), czy też "obiektywnych okoliczności" (za wyrokiem z dnia 8 lipca 2011 r., sygn. akt: 1344/11)

oraz w szczególności Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 kwietnia 2019 r. sygn. akt KIO/KD 26/19:

Za znaczące uznać należy rzeczywiste uzasadnione potrzeby zamawiającego, jednakże muszą one mieć charakter obiektywny, przez co należy także rozumieć obiektywne potrzeby, które można udowodnić, oraz okoliczności wskazujące, że zaspokojenie tych potrzeb nastąpi bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji na rynku właściwym dla przedmiotu zamówienia.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, iż Zamawiający nie wskazując jakiegokolwiek rzeczywistej i obiektywnej potrzeby sformułował wymagania techniczne, które skutkują wykluczenie innych producentów niż NewLine, co również zostało uznane za niedopuszczalne w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, choćby w wyroku z dnia 20 sierpnia 2018 r. sygn. akt KIO 1527/18:

Należy odróżnić uzasadnioną potrzebę od chęci posiadania jakiegoś rozwiązania. W przypadku uzasadnionej potrzeby Zamawiający winien wykazać, dlaczego dane rozwiązanie jest mu niezbędne do realizacji zadań a nie jedynie wskazać chęć jego posiadania. Przy takiej lakonicznej argumentacji, nie sposób uznać żądania wskazanego w SIWZ za uzasadnioną potrzebę.

Dodatkowo Odwołujący podnosi, iż opisane powyżej działanie Zamawiającego muszą zostać uznane za bezprawne, również w tym rozumieniu, iż powodują one wykluczenie innych niż NewLine producentów w sposób pośredni tj. poprzez użycie jednej specyficznej dla urządzeń NewLine funkcjonalności, która uniemożliwia innym producentom udział w postępowaniu. Takie działanie również było kwestionowane przez KIO, w tym m.in. w wyroku z dnia 20 marca 2023 r. sygn. akt KIO 551/23:

Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną regułę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych.

Przytoczone powyżej zachowanie Zamawiającego w postaci pośredniego wykluczenia producentów urządzeń komputerowych jest również całkowicie niezgodne z treścią Rekomendacji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych, gdzie w pkt. 2.6 opisano dyskryminujący zbieg wymagań a którego to Zamawiający dopuścił się w przedmiotowym postępowaniu:

Z dyskryminującym zbiegiem wymagań mamy do czynienia wtedy, gdy opis przedmiotu zamówienia zawiera wymagania, z których każde z osobna nie prowadzi samoistnie do dyskryminacji jakiegokolwiek producenta, lecz ich koniunkcja (wymaganie łącznego spełnienia) sprawia, że tylko jedno dostępne na rynku urządzenie może je spełnić. Promowana w niniejszych rekomendacjach zasada specyfikowania właściwości użytkowych urządzenia komputerowego, a nie szczegółowych parametrów technicznych jego konstrukcji oraz przedstawiona lista zapisów niedopuszczalnych, ogranicza ryzyko powstania dyskryminującego zbiegu wymagań.

Odpowiedź:

W opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający nie sformułował wymagań, które spełnia tylko jeden producent. Na rynku dostępne są urządzenia różnych producentów, które spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego Zamawiający nie zmienia zapisów Specyfikacji Technicznej Zamówienia.

Wniosek nr 6 z dnia 19.06.2023 r

Prosimy o dopuszczenie monitora komputerowego z kontrastem 50M oraz pobór prądu 17W. Umożliwi to zaferowanie większej ilości producentów niż jednego.

Odpowiedź:

W załączniku nr 1 do SWZ (Specyfikacja techniczna zamówienia) w pozycjach:

- Poz. 2 „Zestaw komputerowy wraz z monitorem (do sali komputerowej dla nauczyciela)”,
- Poz. 3 „Zestaw komputerowy wraz z monitorem (do sali komputerowej dla ucznia)”
- Poz. 5 „Zestaw komputerowy wraz z monitorem (do gminnej biblioteki)”

Zamawiający zmienia wymagania dla „Monitor” na następujące:

Przekątna ekranu: min. 23,8”

Powłoka matrycy: Matowa

Rodzaj matrycy: IPS matowa

Rozdzielczość: 1920 x 1080 full HD

jasność 250 cd/m²

Kontrast: statyczny 1000:1, **50M**:1 (ACR)

Czas reakcji: 4ms

Częstotliwość odświeżania: 75 Hz

Dominujący kolor: Czarny

Wbudowane głośniki: TAK

Złącza: HDMI, DP, D Sub, audio jack, usb HUB 2xusb 2.0

Wbudowane głośniki 2x2W

Kąt pochylenia 22° w górę; 5° w dół

Zużycie energii **17W** typowo, 0.5W stand by, 0.5W off mode

Zestaw zawiera: instrukcja obsługi, Kabel zasilania, Kabel HDMI.DP USB

Jednocześnie zamawiający informuje, że nie sformułował wymagań, które spełnia tylko jeden producent. Na rynku dostępne są urządzenia różnych producentów, które spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

2. Zmiana treści SWZ - Przedłużenie terminu składania ofert

Nowe, obowiązujące terminy:

Termin składania ofert upływa dnia: 22.06.2023 r. godz. 10:00

Otwarcie ofert nastąpi dnia: 22.06.2023 r. godz. 10:30

Dokonuje się odpowiednio zmiany terminu związania ofertą, w związku z czym postanowienie ust. 5 pkt 1) SWZ otrzymuje nową treść:

„5. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

- 1) Termin związania ofertą wynosi 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.
Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu 21.07.2023 r.”

3. Zamawiający informuje jednocześnie o odpowiedniej zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2023/BZP 00257051/01 z dnia 13.06.2023 r.

Z up. Wójta Gminy
Michał Diduch
Sekretarz Gminy
(podpis kierownika zamawiającego)

K/o:
Storna internetowa prowadzonego postępowania
a/a