

ZDW.N4.361.34.2021

Bydgoszcz, dnia 30.07.2021 r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania pn.:

Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 265 Brześć Kujawski – Kowal – Gostynin na odcinku Kowal – granica województwa od km 19+117 do km 34+025, odc. I Baruchowo – granica województwa od km 27+430 do km 34+025, dł. 6,595 km.

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), w odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 11:

Prosimy o zamieszczenie projektu Tymczasowej Organizacji Ruchu.

Odpowiedź:

Zamieszczono projekt czasowej organizacji ruchu.

Pytanie 12:

Prosimy o określenie czy i dla jakich warstw konstrukcyjnych Zamawiający będzie wymagał wykonania odcinków próbnych. Prosimy również o podanie lokalizacji i powierzchni tych odcinków.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga wykonania odcinków próbnych.

Pytanie 13:

Prosimy o informację do kogo należy nadmiar destruktu pozostałego po frezowaniu, do Wykonawcy, czy do Zamawiającego? Jeżeli do Zamawiającego, to prosimy o wskazanie konkretnego miejsca wywozu (adres) destruktu pofrezowego.

Odpowiedź:

Nadmiar destruktu należy odwieźć do Obwodu Drogowego ZDW w Mielęcinie.

Pytanie 14:

Prosimy o wskazanie wymaganego okresu gwarancji na oznakowanie poziome.

Odpowiedź:

Wymagany okres gwarancji na oznakowanie poziome jest tożsamy z okresem gwarancji na całość zadania.

Pytanie 15:

Prosimy o określenie okresu pielęgnacji zieleni.

Odpowiedź:

Okres pielęgnacji zieleni 2 lata od daty zakończenia robót.

Pytanie 16:

Prosimy o określenie okresu gwarancji na zieleń.

Odpowiedź:

Okres gwarancji na zieleń jest tożsamy z okresem gwarancji na całość zadania.

Pytanie 17:

Z uwagi na czas realizacji zadania, oraz konieczność przeprowadzenia wycinek w okresie lęgowym ptaków prosimy o informację czy na zadaniu wymagany jest nadzór przyrodniczy? Jeżeli tak, to prosimy o podanie wytycznych i zakresu nadzoru przyrodniczego. I dodanie pozycji w kosztorysie ofertowym.

Odpowiedź:

Zgodnie z Decyzją wójta gm. Baruchowo nr IBR.6131.33.2020 (znajduje się w dokumentacji) konieczna jest opinia ornitologiczna o braku lęgu w obrębie wycinanego drzewostanu. Ewentualny koszt pracy ornitologa należy ująć w wycenie wycinki drzew.

Pytanie 18:

Dot. poz. 22 d.4 kosztorysu ofertowego. Pozycja wskazuje wykonanie warstwy odsączającej o gr. 10 cm, zaś przypisane do pozycji SST D.04.02.01 mówi gr. 15 cm. Prosimy o podanie poprawnej grubości warstwy odsączającej w konstrukcjach zatok autobusowych i peronów.

Odpowiedź:

Prawidłowa grubość warstwy odsączającej to 10cm.

Pytanie 19:

Dot. poz. 26 d.4 kosztorysu ofertowego. Pozycja wskazuje wykonanie korytek ściekowych. Przypisane do ww. pozycji SST D.08.05.01 wskazuje ściek korytkowy, ściek trójkątny, ściek trapezowy. Prosimy o konkretne wskazanie rodzaju korytek ściekowych jakie należy wykonać przy zatokach autobusowych.

Odpowiedź:

Ściek należy wykonać z półokrągłych korytek ściekowych.

Pytanie 20:

Dot. poz. 37 d.6 kosztorysu ofertowego. Prosimy o zamieszczenie zestawienie przepustów do wykonania z podaniem lokalizacji wszystkich przepustów oraz ich długości i ilości. Dane te są niezbędne do prawidłowego skalkulowania materiałów niezbędnych do wykonania przepustów (ilość rur, ilość ścianek czołowych...).

Odpowiedź:

Do remontu jest 96 przepustów pod zjazdami i 8 przepustów pod zatokami. Łączna długość przepustów to 944,00m.

Pytanie 21:

Dot. poz. 59 d.10 kosztorysu ofertowego. Prosimy o wskazanie rodzaju drzew do nasadzenia.

Odpowiedź:

Zgodnie z zamieszczoną decyzją – lipa drobnolistna, klon zwyczajny, jesion wyniosły.

Pytanie 22:

Dot. docelowej organizacji ruchu. Kosztorys ofertowy w pozycjach 53-56 d.9 wskazuje na wykonanie rozbiórki 90 szt. słupków i znaków i ustawienie nowych słupków i montaż znaków w ilości 102 sztuki. Plan sytuacyjny wskazuje inne rozwiązania, podane są znaki istniejące do pozostawienia, znaki istniejące do przestawienia oraz znaki nowe do ustawienia (w ilości ok 20 sztuk). W związku z rozbieżnościami pomiędzy kosztorysem, a planem prosimy o ponowną analizę docelowej organizacji ruchu i dokonanie zmian w projekcie lub w kosztorysie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje przestawiania istniejących znaków lecz wymianę na nowe. Ustawienie oznakowania zgodnie z załączonym planem. Zdemontowane znaki należy odwieźć do obwodu drogowego ZDW w Mielęcinie.

Pytanie 23:

Dot. docelowej organizacji ruchu. Kosztorys ofertowy w pozycji 140 d.9 wskazuje na ustawienie nowych słupków hektometrowych w ilości 140 szt. Plan sytuacyjny wskazuje na przestawienie słupków i ustawienie nowych słupków. W związku z rozbieżnościami pomiędzy kosztorysem, a planem prosimy o ponowną analizę docelowej organizacji ruchu i dokonanie zmian w projekcie lub w kosztorysie.

Odpowiedź:

Dotyczy pozycji kosztorysowej 57 d.9 - Zamawiający nie przewiduje przestawiania istniejących słupków hektometrowych lecz ich wymianę na nowe. Ustawienie słupków zgodnie z załączonym planem. Zdemontowane i zakwalifikowane jako dobre przez Inspektora Nadzoru słupki należy odwieźć do obwodu drogowego ZDW w Mielęcinie.

Pytanie 24:

Dot. poz. 45 d.7 kosztorysu ofertowego. W przypisanej do poz. SST D.05.03.05b brak informacji o wykonaniu warstwy wiążącej na zjazdach (KR1). Prosimy o uzupełnienie SST o brakujące informacje.

Odpowiedź:

Uzupełniono zapis w SST.

Pytanie 25:

Dot. poz. 27 d.4 kosztorysu ofertowego. Pozycja jak i SST wskazują na ustawienie obrzeży na ławie wykonanie z podsypki cementowo piaskowej. Czy Zamawiający potwierdza wykonanie takiej ławy, a nie ławy z betonu cementowego?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza – obrzeża betonowe należy ustawić na podsypce cementowo-piaskowej 1:4.

Pytanie 26:

Proszę o wskazanie właściwej średnicy przepustów. Zgodnie z kosztorysem wynosi ona 400 mm, zaś zgodnie z SST 500 i 600 mm.

Odpowiedź:

Prawidłowa średnica to 400mm. Właściwą SST zamieszczono w dniu 23.07.2021r.

Pytanie 27:

Proszę o podanie właściwej SST w kosztorysie dla poz. 39 i 40 - dotyczą wykonania poboczy i zjazdów, z powołują się na SST dotyczące oznakowania.

Odpowiedź:

Właściwy przedmiar robót zamieszczony został 26.07.2021r.

Pytanie 28:

Proszę o udostępnienie SST na wykonanie zjazdów z kruszywa i poboczy z frezowin.

Odpowiedź:

Zjazdy należy wykonać jako bitumiczne, natomiast pobocza należy wykonać z mieszanki 50/50 kruszywa łamanego i destruktu. Odpowiednie SST zamieszczone zostały 23.07.2021r., przedmiar 26.07.2021r.

Pytanie 29:

Proszę o podanie gatunków drzew jakie mają zostać nasadzone.

Odpowiedź:

Zgodnie z decyzją pozwolenia na wycinkę dołączoną do dokumentacji projektowej mają to być: lipa drobnolistna, klon zwyczajny, jesion wyniosły. Średnica 15cm na wysokości 1m.

Pytanie 30:

Proszę o podanie okresu gwarancji na wykonane nasadzenia.

Odpowiedź:

Okres gwarancji na nasadzenia jest tożsamy z okresem gwarancji na całość zadania.

Pytanie 31:

Kto będzie ponosił koszty nadzoru ornitologicznego (należy wykonać wycinkę drzew w okresie lęgowym ptaków).

Odpowiedź:

Zgodnie z Decyzją wójta gm. Baruchowo nr IBR.6131.33.2020 (znajduje się w dokumentacji) konieczna jest opinia ornitologiczna o braku lęgu w obrębie wycinanego drzewostanu. Ewentualny koszt pracy ornitologa należy ująć w wycenie wycinki drzew.

Pytanie 32:

Dotyczy wykonania nawierzchni z betonu zbrojonego C35/45. Czy Zamawiający dopuści wykonanie nawierzchni z betonu o konsystencji S3? Proszę również o podanie rodzaju i ilości dozowania na m3 włókien zbrojących beton.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykonanie nawierzchni z betonu o konsystencji S3. Należy zastosować włókna polimerowe w ilości 2kg/m³.

Pytanie 33:

Dotyczy D.05.03.05b. Treść SST jest niespójna w zakresie stosowania granulatu asfaltowego do mm-a na warstwę wiążącą. W pkt.1.2 znajduje się zapis wykluczający stosowanie ww. materiału, natomiast zgodnie z pkt.2.1,tab.1,Lp5 można stosować granulaty na zasadach opisanych w RID I/6 Załączniki nr 9.2.1 i 9.2.3. Ponadto w pkt.2.1.1,tab3 dopuszczalna wartość wskaźnika zastąpienia lepiszczem metodą na zimno, to 0%. Przedmiotowy zapis oznacza wykluczenie granulatu w metodzie na zimno, podczas gdy przywołany wyżej dokument RID, zał.9.2.3 wskazuje wskaźnik BR w warstwie wiążącej na poziomie 20%. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Specyfikacje, na których bazuje Zamawiający są uniwersalne. To znaczy, że ich zapisy dotyczą wielu możliwości i konfiguracji parametrów. Kluczowy jest właśnie punkt 1.2, w którym Zamawiający określa parametry, którymi należy się kierować w dalszej części SST. W przywołanym dokumencie w punkcie 1.2 widnieje zapis, że nie dopuszcza się stosowania granulatu do warstw bitumicznych określonych w tabelce. Oznacza to, że zapisy dopuszczające stosowanie granulatu w dalszej części SST są nieobowiązujące.

Pytanie 34:

Dotyczy D.05.03.05b, pkt.2.1. W tab.5, Lp.5. przywołano dokument RID I/6 Załączniki nr 9.2.1 i 9.2.3. Czy Zamawiający dopuszcza alternatywnie stosowanie granulatu asfaltowego na zasadach opisanych w WT2-2014, pkt.7.4, które zdaniem Wykonawcy są bardziej przejrzyste i praktyczne niż w ww. RID I/6.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza stosowania granulatu asfaltowego.

Pytanie 35:

W kosztorysie i przedmiarze robót (45.d.7) wskazano wykonanie warstwy wiążącej na zjazdach z mieszanki AC16W,35/50 zgodnie z D.05.03.05b. Prosimy o potwierdzenie, że na zjazdach można zastosować tę samą mieszankę, co na ciągu głównym, tj. AC16W,35/50,KR4, bądź uzupełnienie treści

SST o dodatkową pozycję - AC16W,50/70,KR1. Informujemy, że zgodnie z WT2-2014, do warstw wiążących KR1-2 należy obligatoryjnie stosować asfalt 50/70.

Odpowiedź:

Warstwę wiążącą należy wykonać z mieszanki AC16W 50/70 – załączono skorygowaną SST.

Pytanie 36:

Dot. wykonania warstw z mieszanek mineralno-asfaltowych. SST wskazuje: „krawędź zewnętrzną oraz powierzchnię odsadзки poziomej należy zabezpieczyć przez pokrycie gorącym asfaltem w ilości: • powierzchnie odsadzek - 1,5 kg/m²; • krawędzie zewnętrzne - 4 kg/m²”. Prosimy Zamawiającego o informację, czy potwierdza konieczność zabezpieczenia krawędzi zewnętrznych i odsadzek poprzez pokrycie gorącym asfaltem z godnie z zapisami SST.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza konieczność zabezpieczenia odsadzek zgodnie z SST.

Pytanie 37:

Dot. nawierzchni zatok autobusowych z betonu cementowego C35/45. Poz. 25 d.4 kosztorysu ofertowego wskazuje na wykonanie nawierzchni betonowej z betonu C35/45 zbrojonej włóknem rozproszonym z dylatacją. Przypisane do poz. SST 05.03.14 nie informuje o stosowaniu włókien rozproszonych w nawierzchni z betonu C35/45. W związku z powyższym prosimy o konkretne wskazanie rodzaju betonu wraz ze wszystkimi dodatkami jakie należy stosować w celu prawidłowego wykonania nawierzchni zatok autobusowych. Prosimy o określenie rodzaju dodatku: włókna stalowe lub włókna polimerowe i włókna polipropylenowe lub inne wraz z podaniem zużycia konkretnych włókien na m³ mieszanki. Prosimy o uzupełnienie SST o brakujące informacje.

Odpowiedź:

Nawierzchnię zatok autobusowych należy wykonać z betonu cementowego C35/45, dopuszcza się konsystencję S3. Do zbrojenia rozproszonego należy zastosować włókna polimerowe w ilości 2kg/m³. Zamieszczono poprawioną SST.

Niniejsze pismo stanowi integralną część :

- 1) Specyfikacji Warunków Zamówienia dot. powyższego zamówienia;
- 2) Ogłoszenia o zamówieniu nr 2021/BZP 00119885/01 z dnia 20.07.2021 r.
- 3) ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA z dnia 21.07.2021.
- 4) WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA z dnia 23.07.2021 r.;
- 5) WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA z dnia 26.07.2021 r.

Termin składania i otwarcia ofert tj. 04.08.2021 r. **nie ulega zmianie**

godz. 09:45 – składanie ofert

godz. 10:00 – otwarcie ofert

Załączniki:

- 1) 05.03.05b warstwa wiążąca i wyrównawcza;
- 2) D-05.03.14 nawierzchnia z betonu;
- 3) TOR

Sprawę prowadzi:

Alicja Miklasz-Gadek – St. Specjalista Wydziału Zamówień Publicznych

tel.: 52 37 05 740

email: a.miklasz@zdw-bydgoszcz.pl



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

ul. Dworcowa 80
85-010 Bydgoszcz
tel. 52-370-57-13
fax 52-370-57-16