



Numer postępowania: ZP.33.07.2022

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2021 roku poz. 1129 z późn. zm. dalej jako ustawa Pzp) Zamawiający Gmina Krzęcin zawiadamia o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Modernizacja Świetlicy - Wiejskiego Domu Kultury w Chłopowie (SENIOR+)”.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Do dnia składania ofert tj. 19.08.2022 r. do godz. 11.00 do Zamawiającego wpłynęła jedna oferta. Zestawienie złożonych ofert przedstawia poniższa tabela.

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Termin gwarancji i rękojmi	Cena
1	Usługi Budowlane „KODI” Paweł Krzemieniecki 73-102 Witkowo Pierwsze 42/3 lok. 2	60 miesięcy	174 394,05 PLN

Oferta nr 1:

1. Usługi Budowlane „KODI” Paweł Krzemieniecki, 73-102 Witkowo Pierwsze 42/3 lok. 2
cena oferty brutto: 174 394,05 zł

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3,4

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem

osobistym” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 19.08.2022 r. o godz. 10:12 Wykonawca złożył na <https://platformazakupowa.pl/> Formularz oferty w postaci elektronicznej. Odszyfrowana w dniu 19.08.2022r. o godz. 11.24 oferta liczy 1 plik, który nie został opatrzony podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. Natomiast w przypadku zamieszczenia osobnych plików każdy plik winien być opatrzony podpisem elektronicznym. W wyroku z dnia 5 lipca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 1152/19) stwierdziła, że: „Problemem jest jednak fakt, że najważniejsza merytorycznie część oferty – załącznik cenowy nie została przez odwołującego podpisana, tj. plik nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie było sporne, że sam plik nie został indywidualnie podpisany, natomiast odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na to, że plik ten został objęty jakimkolwiek ogólnym podpisem elektronicznym dotyczącym całego katalogu plików składających się na ofertę (w znaczeniu technicznym kwalifikowanego podpisu elektronicznego, a nie woli złożenia danego oświadczenia)”. Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i okresu udzielonej gwarancji i rękojmi, stanowiących kryteria oceny ofert. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 260 ust 1 i 2 ww. ustawy Zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty i udostępnia niezwłocznie informacje, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

W Ó J T

dr Bogdan Wojciech Brzustowicz