

Poznań, dnia 27.05.2020 r.

Nasz znak: ZDP.WO.261.2.19/20

Dotyczy: BUDOWA CHODNIKA I ŚCIEŻKI ROWEROWEJ WZDŁUŻ DROGI 2407P KOZIEGŁOWY – SWARZĘDZ, W ULICY POZNAŃSKIEJ NA ODCINKU OD ULICY ROLNEJ W KICINIE DO ULICY TRAKT W KLINACH

Wasz znak:

Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu informuje zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2019r., poz. 1843) ,że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniem oraz na podstawie art. 38 ust. 4 zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia: SIWZ oraz załączniki: STWiORB i KO.

Pytanie 1

Dotyczy D.05.03.05 pkt.2.3.

Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego , co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.64 tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do dolnych warstw konstrukcyjnych KR1-7. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi.

Odpowiedź 1

Zamawiający informuje, że uaktualniono specyfikację D 05.03.05. Należy stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi technicznymi. Wprowadzono do kosztorysu prawidłowe numery specyfikacji przy poszczególnych rodzajach warstw bitumicznych. Załączono zmodyfikowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 2

Dotyczy D.05.03.05. W pkt.5.2

Przestawiono wymagania dla mieszanki AC16W w oparciu o dokument WT2-2010, pomimo przywołania w pkt.10.3.65 dokumentu WT2-2014. Prosimy o potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych wytycznych technicznych.

Odpowiedź 2

Zamawiający informuje, że uaktualniono specyfikację D 05.03.05. Należy stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi technicznymi. Wprowadzono do kosztorysu prawidłowe numery specyfikacji przy poszczególnych rodzajach warstw bitumicznych. Załączono zmodyfikowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 3

Dotyczy D.05.03.05a, pkt.2.3.

Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.64 tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do warstw ściernalnych KR1-2. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi.

Odpowiedź 3

Zamawiający wyjaśnia, że uaktualniono specyfikację D 05.03.05a. Należy stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi. Wprowadzono do kosztorysu prawidłowe numery specyfikacji przy poszczególnych rodzajach warstw bitumicznych. Załączono zmodyfikowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 4

Dotyczy D.05.03.05a.

Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.8, tab. 11 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z AC5S na

1,0-5,0% . Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania (tab. 7, Lp.1 Vmin1,0-Vmax3,0). Obecne zapisy są niespójne i nie pozwalają zagęszczać mieszanki do 100%, co może skutkować obniżeniem właściwości wytrzymałościowych nawierzchni. Proponowany zapis jest zgodny z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Odpowiedź 4

Zamawiający wyjaśnia, że uaktualniono specyfikację D 05.03.05a. Należy stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi. Wprowadzono do kosztorysu prawidłowe numery specyfikacji przy poszczególnych rodzajach warstw bitumicznych. Załączono zmodyfikowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 5

Dotyczy D.05.03.13, pkt.5.2, tab7, Lp.2.

Błędnie podano wymagania odporności na deformacje trwałe dla SMA8, KR3. Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.65, tj .WT2-2014 parametr ten powinien wynosić odpowiednio WTSAIRO,15 i PRDAIR9,0. Informujemy, że osiągnięcie tak rygorystycznego poziomu odporności na deformacje trwałe PRD 8,0 jest niemożliwe do spełnienia z zastosowaniem wskazanego w pkt.2.2 asfaltu 50/70. Prosimy o zmianę rodzaju asfaltu na PMB 45/80-55, bądź zmianę wymagań odporności na deformacje trwałe na zgodne z WT2-2014.

Odpowiedź 5

Zamawiający informuje, że uaktualniono specyfikację D 05.03.13. Należy stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi. Wprowadzono do kosztorysu prawidłowe numery specyfikacji przy poszczególnych rodzajach warstw bitumicznych. Załączono zmodyfikowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 6

Dotyczy kosztorys ofertowy.

W kosztorysie brak jest pozycji dotyczącej odhumusowania. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź 6

Zamawiający wyjaśnia, że z uwagi na to, że wierzchnia warstwa gruntu nie nadaje się do wykorzystania, cały grunt do usunięcia (w tym humus) przedstawiono w tabeli robót ziemnych i ujęto w pozycji kosztorysowej: roboty ziemne – wykopy.

Pytanie 7

Dotyczy poz. kosztorysowej nr 2 „- karczowanie pni drzew po wycince lasu z załadunkiem i wywozem”

Do pozycji kosztorysowej dotyczącej karczowania przyporządkowano STWiORB nr 01.02.01. W materiałach przetargowych brak specyfikacji o takim numerze. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź 7

Zamawiający wyjaśnia, że uzupełniono materiały przetargowe o specyfikację D 01.02.01.

Pytanie 8

Dotyczy poz. kosztorysowej nr 69 „- wzmocnienie skarpy z żelbetowych elementów prefabrykowanych typu-„elka” na podsypce cem – piaskowej i podbudowie betonowej gr. 10cm wraz z wykopem i zasypaniem.”

Prosimy o załączenie szczegółu dotyczącego wykonania tego elementu robót oraz podanie wymiarów elementu prefabrykowanego jaki ma zostać zastosowany.

Odpowiedź 8

Zamawiający wyjaśnia, że załączono szczegół wykonania wzmocnienia skarpy z podaniem wymiarów prefabrykatu.

Pytanie 9

Dotyczy poz. kosztorysowej nr 68 „- wiaty przystankowe”

Prosimy o uzupełnienie STWiORB o wymagania dotyczące wiat przystankowych. Jakiego rodzaju wiaty mają być zastosowane i z jakiego materiału.

Odpowiedź 9

Zamawiający wyjaśnia, że dotychczasową poz. 68. kosztorysu ofertowego „wiaty przystankowe” usunięto z kosztorysu ofertowego. Wiaty przystankowe zostaną zamontowane w terminie późniejszym staraniem Gminy Czerwonak. Zmieniono numerację kolejnych pozycji kosztorysu ofertowego. Załączono zmodyfikowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 10

Dotyczy poz. kosztorysowej nr 65 „- ściek z elementów betonowych o wymiarach 40x30cm na podsypce cementowo-piaskowej, grubość prefabrykatu 10cm”

Odnosząca się do tej pozycji STWiORB nr 08.05.01 w pkt nr 2.2 mówi iż do wykonania robót należy użyć prefabrykatów wg KPED 01.03, 01.05 i 01.25. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wykonanie ścieku z elementów prefabrykowanych wg KPED 01.03 lub 01.05 lub 01.25.

Należy zwrócić uwagę, że wymienione wyżej KPED nie mają wymiarów zgodnych z opisem w pozycji kosztorysowej.

Odpowiedź 10

Zamawiający wyjaśnia, że uaktualniono specyfikację D 08.05.01. Należy stosować prefabrykaty wymiarach 40x30 cm grubość prefabrykatu 10 cm na podsypce cementowo-piaskowej.

Pytanie 11

Dotyczy § 16. ust. 6. Wzoru umowy

Mimo modyfikacji tego zapisu przez Zamawiającego (w odniesieniu do poprzednich postępowań przetargowych) sposób naliczania kary w dalszym ciągu jest niewłaściwy i nie znajduje uzasadnienia.

Przykładowo jeśli zakończenie wykonywania robót budowlanych nastąpiłoby 01.12.2020r. (czyli z jednodniowym opóźnieniem) natomiast rozliczenie końcowe inwestycji odbyłoby się 15.12.2020r. (czyli też z jednodniowym opóźnieniem) to Zamawiający zamiast naliczyć karę za 1 dzień opóźnienia na podstawie § 16. ust. 1 pkt. 1) oraz karę za 1 dzień opóźnienia na podstawie § 16. ust. 6 miałby naliczyć karę za 15 dni (od 1.12.2020r. do 15.12.2020r.) Czy to rzeczywiście było intencją Zamawiającego?

W związku z tym wnosimy o zmodyfikowanie zapisu w § 16. ust. 6- doprecyzowanie, że w przypadku nałożenia się okresów opóźnień określonych w § 16. ust. 1 pkt. 1 i 2 kara będzie liczona tylko z tytułu przekroczenia terminu określonego w § 16. ust. 1 pkt. 1).

Odpowiedź 11

Zamawiający modyfikuje wzór umowy w ramach zapisu § 16. ust. 6. Umowy na następujący:

„W przypadku nałożenia się okresów opóźnień w dotrzymaniu terminów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt. 1) i 2) Umowy Zamawiający naliczy jedną karę umowną w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1 Umowy, za każdy dzień opóźnienia.”

Pytanie 12

Zwracam się z uprzejmą prośbą o uzupełnienie dokumentacji o rysunek techniczny oraz szczegóły konstrukcyjne wiaty przystankowej, które należy zainstalować w ilości 2 szt. Brak szczegółowego opisu powoduje brak możliwości ich wyceny.

Odpowiedź 12

Zamawiający wyjaśnia, że dotychczasową poz. 68. Kosztorysu ofertowego „wiaty przystankowe” usunięto z kosztorysu ofertowego. Wiaty przystankowe zostaną zamontowane w terminie późniejszym staraniem Gminy Czerwonak. Zmieniono numerację kolejnych pozycji kosztorysu ofertowego. Załączono zmodyfikowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 13

Przedmiar Dział I poz. 2 – Mechaniczne karczowanie pni, zagajników i krzaków z załadunkiem i wywozem ryczałt 1 – jak dużo Zamawiający przewidział karczowania i wywozu krzaków?

Odpowiedź 13

Zamawiający wyjaśnia, że należy wykarczować wszystkie pozostałości po wycince lasu na powierzchni podanej w kosztorysie ofertowym. Zgodnie z pkt III. 5. 2). SIWZ Zaleca się, aby Wykonawca dokonał wizji lokalnej w terenie objętym zamówieniem w celu zapoznania się z warunkami prowadzenia budowy, jego otoczeniem, jak również w celu uzyskania innych informacji potrzebnych do sporządzenia oferty z należytą starannością.

Pytanie 14

Przedmiar Dział IX pozycja 72 – Wiaty przystankowe 2 szt.- Czy Zamawiający dysponuje dokładnym opisem, wymiarami, przykładem wiaty, która ma być zamontowana?

Odpowiedź 14

Zamawiający wyjaśnia, że dotychczasową poz. 68. Kosztorysu ofertowego „wiaty przystankowe” usunięto z kosztorysu ofertowego. Wiaty przystankowe zostaną zamontowane w terminie późniejszym staraniem Gminy Czerwonak. Zmieniono numerację kolejnych pozycji kosztorysu ofertowego. Załączono zmodyfikowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 15

Przedmiar Dział VIII poz. 64 – Umocnienie poboczy z tłuczni kamiennego (materiał koloru jasnego) – proszę o podanie konkretnych danych na temat tłuczni. Czy może to być kruszywo wapienne czy ma to być kruszywo twarde, jeśli tak proszę podać rodzaj.

Odpowiedź 15

Zamawiający wyjaśnia, że należy zastosować kruszywo kamienne granitowe koloru jasnego.

Pytanie 16

Dotyczy zapisów SIWZ dział VI pkt. 3.3a Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie co najmniej dwie roboty budowlane o wartości nie mniejszej niż 2 mln zł brutto każda obejmująca swym zakresem budowę, rozbudowę lub przebudowę drogi o nawierzchni z betonu asfaltowego oraz co najmniej dwie roboty budowlane obejmujące swym zakresem budowę, rozbudowę lub przebudowę chodnika lub ścieżki rowerowej z kostki betonowej- czy Zamawiający wyrazi zgodę na okazanie się referencjami, gdzie prace polegały na wykonaniu nawierzchni z masy asfaltowej oraz nawierzchni z kostki betonowej wraz z pracami towarzyszącymi i wartość całej inwestycji jest wyższa niż dwa miliony złotych ale wartość samej nawierzchni z masy asfaltowej jest niższa niż 2 mln zł. Czy takie referencje będą spełniały warunek w postępowaniu przetargowym? Na jaką kwotę mają opiewać referencje z zakresu budowy, rozbudowy lub przebudowy chodnika lub ścieżki rowerowej z kostki betonowej? Proszę o doprecyzowanie warunków uczestnictwa.

Odpowiedź 16

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga, aby Wykonawca spełniał warunek doświadczenia zgodnie z zasadami określonymi w rozdz. VI ust. 3 pkt. 3 ppkt. a) SIWZ . Jednocześnie dopuszczalne jest, aby jedno zadanie spełniało oba warunki dot. drogi i chodnika/ścieżki rowerowej. Ponadto Zamawiający nie wymaga, aby wykonane zadanie z betonu asfaltowego opiewały na 2 mln brutto za położenie samej masy. Jest to kwota całego zadania, którego główną częścią składową jest właśnie wykonanie drogi z betonu asfaltowego.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje sprostowania adresu e-mail podanego w rozdz. I ust. 2 SIWZ na następujący: zp@zdp.poznan.pl

Pozostałe zapisy SIWZ zostają bez zmian.

Zamawiający nie zmienia terminu składania ofert.

Zamawiający nie zmienia treści ogłoszenia o zamówieniu.

Załączniki:

1. STWiORB – 4 pliki
2. Wzmocnienie skarpy
3. Zmodyfikowany kosztorys ofertowy

Sprawę prowadzi:

Sylwia Godlewska