

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH
ul. Sienkiewicza 34, 42-400 ZAWIERCIE
NIP: 6492318342, REGON: 385525891
tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

Zawiercie, dnia 06.10.2021 r.

Nr postępowania: SRZP261-0022/21

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ
WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Doposażenie stanowisk pracy w ergonomiczne fotele biurowe oraz akcesoria w ramach projektu „Poprawa ergonomii pracy w Starostwie Powiatowym w Zawierciu” - 3 Części**, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji w zakresie **Części 3 – Zadanie nr 3**, tj. na dostawę 78 szt. podnóżków biurowych z regulacją nachylenia

Działając na podstawie dyspozycji art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), Pełnomocnik zamawiającego informuje o:

1. Wybore oferty najkorzystniejszej:

W przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowe LOBOS
A. Łobos, M. Łobos SP. J.
ul. Mieczysława Medweckiego 17, 31-870 Kraków
Oddział Katowice
ul. Ceglana 4, 40-514 Katowice

2. Punktacji przyznanej ofertom:

OFERTA		LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW w poszczególnych kryteriach [pkt.]		Łączna liczba punktów przyznana ofertom Sp = C + G
NR	Wykonawca	Kryterium: CENA OFERTOWA (C) /waga 60%/ C = (Cmin/Cof) x 100 pkt X 60%	Kryterium: OKRES GWARANCJI (G) /waga 40%/ G = (Gof/Gmax) x 100 pkt x 40%	
4	Przedsiębiorstwo Handlowe LOBOS A. Łobos, M. Łobos SP. J. ul. Mieczysława Medweckiego 17 31-870 Kraków Oddział Katowice ul. Ceglana 4, 40-514 Katowice NIP: 6760054200	60,00	40,00	100,00
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordońska 2A 01-237 Warszawa NIP: 5272680141	15,47	40,00	55,47
2	eSales Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp.K. ul. Tomasza 11 40-564 Katowice NIP: 6342240495	oferta odrzucona		
3	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 42-525 Dąbrowa Górnicza NIP: 9540002349	oferta odrzucona		

3. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowe LOBOS A. Łobos, M. Łobos SP. J. uzyskała maksymalną liczbę 100 pkt, obliczoną zgodnie z określonymi w Rozdz. XIX SWZ zasadami przyznawania punktów tj.: „Cena (C)” – waga kryterium 60% oraz „Okres gwarancji (G)” – waga kryterium 40%. Wykonawca, którego ofertę wybrano, wykazał brak podstaw do wykluczenia i złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wyboru oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

4. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

W niniejszym postępowaniu odrzucono 2 oferty:

1) Pełnomocnik Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną przez:

eSales Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp.K.

ul. Tomasza 11

40-564 Katowice

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

W Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej, stanowiącej Załącznik nr 2c do SWZ w Tabeli nr 3 w pozycji dotyczącej podnóżków biurowych z regulacją nachylenia wymagane było wskazanie rodzaju, modelu, typu, wersji oraz zawarte było wymaganie, aby minimalne wymiary powierzchni podparcia posiadały parametry: (szer. x gł.): 450 x 350 mm. Wykonawca w złożonej ofercie wskazał rodzaj, model, typ, wersję zaoferowanego podnóżka biurowego jako: „Podnóżek profesjonalny Ultimate – Professional Series”, dla którego to wskazał wymiary powierzchni podparcia: 455 x 335. Pełnomocnik Zamawiającego wezwał Wykonawcę w dniu 29 września 2021r. do wyjaśnienia treści oferty złożonej na realizację Części 3 - Zadanie nr 3, która nie potwierdzała wymagań Zamawiającego w zakresie wymiaru powierzchni podparcia podnóżka. Wykonawca eSales Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp.K. w dniu 01 października 2021r. przesłał wyjaśnienia, w których potwierdził, iż zaoferował podnóżek biurowy z regulacją nachylenia o powierzchni podparcia o wymiarach: 455 x 335, tj. nie zgodnym z minimalnymi wymaganiami Zamawiającego. Mając na względzie powyższe, należy uznać, iż treść oferty złożonej przez w/w Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. nie odpowiada minimalnym wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu, zgodnie z zapisami art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

2) Pełnomocnik Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną przez:

FHU Intersell Waldemar Płonka

ul. Jesionowa 17a

42-525 Dąbrowa Górnicza

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca FHU Intersell Waldemar Płonka prawidłowo złożył ofertę w terminie do składania ofert i zaoferował cenę ofertową niższą o 57,14 % od wartości ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz niższą o 59,73% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. W związku z powyższym Pełnomocnik Zamawiającego, działając w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, w dniu 21.09.2021r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w celu wykazania, że zaoferowana cena ofertowa nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i istnieją realne możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Termin przekazania wyjaśnień upłynął w dniu 24.09.2021r. Wykonawca FHU Intersell Waldemar Płonka nie odpowiedział na wezwanie – nie udzielił wyjaśnień oraz nie przekazał dowodów, z których wynikałoby, że oferta złożona przez Jego firmę nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Mając na względzie powyższe, należy uznać, iż oferta złożona przez w/w Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu, zgodnie z zapisami art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

5. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdziła

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu

Patrycja Kowalska