

Warszawa, dn. 16.12.2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-767 Warszawa

Zamawiający:
109 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ
ul. Piotra Skargi 9-11
70-965 Szczecin
przetargi@109szpital.pl

Odwołujący:
NCNETCOM Sp. z o.o.
ul. Domaniówka 1 lok 1B
25-413 Kielce
Nr KRS: 0000617191

zastępowany przez
Adw. Joannę Marczewską
Kancelaria Adwokacka
Chrzanów Mały 20A
05-825 Grodzisk Mazowiecki
e-mail: joanna@marczewska.com.pl

Ogłoszenie o zamówieniu: nr 2022/S 235-676932 z 6.12.2022 r.

Dot. postępowania pn Dostawa, wyposażenie serwerowni 109 Szpitala Wojskowego z przychodnią SP ZOZ w Szczecinie nr RPoZP 30A/2022

ODWOŁANIE

W imieniu wykonawcy **NCNETCOM Sp. z o.o.**, na mocy załączonego pełnomocnictwa wnoszę niniejszym w trybie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” odwołanie dotyczące czynności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia, który narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Interes:

Odwołujący jako wykonawca zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu nie może złożyć oferty, gdyż opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretne urządzenia, a co za tym idzie uniemożliwia wzięcie udziału wykonawcy w postępowaniu, co spowoduje szkodę w postaci utraconych korzyści.

Termin:

Dokumenty zamówienia, w tym opis przedmiotu zamówienia zostały opublikowane dnia 6.12.2022 r.

Zarzuty:

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów
2. naruszenie art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez 2 wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, a wskazaniu takiemu nie towarzyszą wyrazy "lub równoważny" i zaniechanie wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

Wnioski:

Wnoszę o dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z postulatami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie w przedmiocie wyposażenia serwerowni. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1 do SWZ, który determinuje możliwość wykonania zamówienia wyłącznie przez jednego wykonawcę spośród lokalnych, szczecińskich podmiotów z tej branży. Zamawiający opisał poszczególne urządzenia żądając dostawy tylko jednego rozwiązania w danej kategorii, tj. serwera Fujitsu model: RX2530 M6, macierzy Netapp model E2860, i UTM (firewall) Sonicwall NSA 3700, system backup – Veeam, oprogramowanie serwerowe Microsoft Windows oraz oprogramowanie Oracle. Wskazanie konkretnych produktów (Fujitsu, Netapp, Sonicwall) jest nie uzasadnione żadnymi okolicznościami czy potrzebami Zamawiającego, a zostało dokonane tylko w celu preferowania lokalnego szczecińskiego integratora, który jak wynika z wiedzy Odwołującego ma możliwość dostawy konkretnie takiego kompletu urządzeń, posiadając autoryzacje akurat tych producentów. Zamawiający, jak wynika z analizy OPZ zupełnie ignoruje obowiązujące przepisy, czego najlepszym przykładem jest bezpośrednie użycie nazwy oprogramowania Oracle (pkt e OPZ) bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych czy też określenia kryteriów

równoważności. Stanowi to o tym, że Zamawiający dopuszcza się rażącego naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Osiągnięcie celów Zamawiającego możliwe byłoby poprzez zastosowanie kilku innych, konkurencyjnych rozwiązań, których dopuszczenie oznaczałoby również korzyści tak dla Zamawiającego jak i zabezpieczałoby interes publiczny z uwagi na obniżenie kosztów zamówienia w warunkach uczciwej konkurencji.

W sytuacji zamknięcia OPZ na konkretne urządzenia Zamawiający wykazuje się niegospodarnością, a ewentualne przeprowadzenie postępowania na takich warunkach może stanowić delikt dyscyplinarny dla osoby, która opis przedmiotu zamówienia sporządziła lub może prowadzić do konieczności unieważnienia procedury z uwagi na jej wady.

Serwery – poz. A) OPZ

LP 6. -Karta LAN, nie zajmująca żadnego z dostępnych slotów PCI Express, wyposażona minimum w interfejsy: 4x 1Gbit Base-T oraz 2x10G SFP, możliwość wymiany zainstalowanych interfejsów na 2x 100Gbit QSFP28 bez konieczności instalacji kart w slotach PCIe;

- zainstalowana karta 2x 10Gbit Base-T

-Zainstalowana karta 2x 16Gb FC

Jedynie serwery Fujitsu takie jak FUJITSU Server PRIMERGY RX2530 M6 mają możliwość instalacji dwóch kart LAN nie zabierających slotów PCIe i umożliwiających dostarczenie rozwiązania wyposażonego w 4 interfejsy 1Gbit Base-T oraz 2 x 10G SFP bez zajmowania slotów PCIe.

Biorąc pod uwagę wymagania co do pozostałych zainstalowanych kart Odwołujący wnosi o zaakceptowanie rozwiązania wyposażonego w 2 interfejsy 1Gbit Base-T oraz 2 x 10G SFP nie zajmujące slotów PCIe oraz umożliwiające wymianę na 2 x 100Gbit QSFP28 bez konieczności instalacji kart w slotach PCIe.

Odwołujący wnosi o zmianę wymogu na:

serwer wyposażony w 2 interfejsy 1Gbit Base-T oraz 2 x 10G SFP nie zajmujące slotów PCIe oraz umożliwiające wymianę na 2 x 100Gbit QSFP28 bez konieczności instalacji kart w slotach PCIe

LP 7.

- Możliwość zainstalowania wewnętrznego napędu Blu-ray

- zainstalowany wewnętrzny napęd DVD-RW

Jedynie serwery Fujitsu takie jak Serwer PRIMERGY RX2530 M6 posiadają możliwość instalacji napędu Blu-ray. Żaden z dostawców oprogramowania systemowego nie dostarcza go w postaci napędów Blu-ray. Zapis taki ma jedynie na celu ograniczenie konkurencji.

Odwołujący wnosi o modyfikację OPZ poprzez usunięcie wymogu napędu Blu-ray

LP 8.

- zintegrowana karta graficzna ze złączem VGA z tyłu serwera;
- 2x USB 3.0 dostępne na froncie obudowy
- 2x USB 3.0 dostępne z tyłu serwera
- 1xUSB 3.0 wewnątrz serwera

Ilość dostępnych złączy VGA i USB nie może być osiągnięta poprzez stosowanie zewnętrznych przejściówek, rozgałęziaczy czy dodatkowych kart rozszerzeń zajmujących jakikolwiek slot PCI Express serwera;

Określenie takiej ilości portów USB 3.0, które ,w środowiskach zwirtualizowanych. nigdy przez Zamawiającego nie będą używane, ma na celu ograniczenie konkurencyjności.

W dzisiejszych czasach niespotykane w rozwiązaniach serwerowych, szczególnie w środowiskach zwirtualizowanych, jest używanie urządzeń podłączanych za pomocą interfejsów USB. Sporadycznie spotyka się oprogramowanie wymagające sprzętowego klucza USB z licencją. Są to jednak rzadkie przypadki i nie wymagają takiej ilości interfejsów USB.

Odwołujący wnosi o usunięcie wymagań związanych z posiadaniem 5 portów USB 3.0. i o zmianę zapisów na:

- 1x USB 2.0/3.0 dostępne na froncie obudowy
- 1x USB 2.0/3.0 dostępne z tyłu serwera
- 1xUSB 2.0/3.0 wewnątrz serwera

LP. 10

Dedykowana, wbudowana w kartę zarządzającą pamięć flash o pojemności minimum 16 GB
Rozwiązanie musi umożliwiać instalację obrazów systemów, własnych narzędzi diagnostycznych w obrębie dostarczonej dedykowanej pamięci (pojemność dostępna dla obrazów własnych – minimum 8,5GB);

Możliwość zdalnej reinstalacji systemu lub aplikacji z obrazów zainstalowanych w obrębie dedykowanej pamięci flash bez użytkowania zewnętrznych nośników lub kopiowania danych poprzez sieć LAN;

Możliwość konfiguracji i wykonania aktualizacji BIOS, Firmware, sterowników serwera bezpośrednio z GUI (graficzny interfejs) karty zarządzającej serwera bez pośrednictwa innych nośników zewnętrznych i wewnętrznych poza obrębem karty zarządzającej (w szczególności bez pendrive, dysków twardych wew. i zewn., itp.) – możliwość manualnego wykonania aktualizacji jak również możliwość automatyzacji

Powyższe wymagania determinują wyłącznie możliwość dostarczenia serwerów Fujitsu, a z punktu widzenia funkcjonalności i potrzeb Zamawiającego pozostają nie uzasadnione.

Odwołujący wnosi wobec tego o zmianę SWZ i usunięcie ww. wymogów.

LP 11. Wspierane przez producenta serwera systemy operacyjne:

- Windows 2016, Windows 2019, Windows 2022, RedHat EL 7, RedHat EL 8, Suse ES 15, VMWare vSphere 6.7, VMware vSphere 7.0

Producent Vmware wycofał wsparcie dla systemu Vmware vSphere 6.7, w związku z tym, większość producentów serwerów, nie wspiera już tej wersji systemu Vmware vSphere.

Odwołujący wnosi wobec tego o usunięcie ww. wymogu, aby było możliwe zaoferowanie rozwiązania o nowej wersji, nie przywiązanego do poprzedniego systemu.

Macierz poz G) OPZ

Z analizy Odwołującego wynika, że wymagania Zamawiającego spełnia wyłącznie macierz Netapp E2860 oraz wyższe modele tego producenta

„Pojemność”

System musi zostać dostarczony w konfiguracji zawierającej minimum:

- 21 dysków o pojemności minimum 1,8TB SAS, o prędkości obrotowej minimum 10 tyś. Obr/min.
- 7 dysków SSD o pojemności minimum 1,6TB, dyski klasy nie niższej niż eMLC

Wszystkie oferowane dyski muszą być podłączone interfejsem o prędkości co najmniej 12Gb SAS.

System musi ponadto wspierać dyski o wielkościach co najmniej:

- SSD: od 800GB do 15.3TB
- SAS 10k od 900GB do 1800GB
- NL-SAS/SATA od 4TB do 18TB

System musi mieć możliwość rozbudowy do minimum 180 dysków oraz musi pozwalać na rozbudowę do wyższych modeli bez potrzeby migracji danych (przez rozbudowę do wyższego modelu zamawiający rozumie do modelu macierzy z większą ilością Cache, większą skalowalnością i mocniejszymi procesorami). Zamawiający dopuszcza rozwiązanie które nie pozwala na taką rozbudowę w przypadku gdy zostanie zaoferowany najwyższy z modeli macierzy skalowalny min do 500 dysków oraz pamięcią cache min 512GB

Tylko Netapp pozwala na upgrade macierzy poprzez wymianę kontrolerów. Wymaganie systemu rozbudowywalnego do minimum 180 dysków zamawiając ich 28 jest wielokrotnym podniesieniem wymagań tylko i wyłącznie w celu ograniczenia możliwości zaoferowania rozwiązań konkurencyjnych, dając pozorną możliwość zaoferowania rozwiązania wielokrotnie droższego, co spełnia znamiona niegospodarności.

Odwołujący wnosi więc o usunięcie ww. wymogów.

„Obsługiwane protokoły”

FC, iSCSI, SAS,

Macierz musi mieć możliwość wystawienia zasobów dyskowych poprzez protokoły CIFS, NFS, S3. Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązania typu SDS (Software Defined Storage).

Żądanie protokołu S3 stanowi wymóg nadmierny, właściwy tylko dla macierzy Netapp i nie ma żadnego funkcjonalnego uzasadnienia, wobec czego Odwołujący wnosi o jego usunięcie.

„Funkcjonalności”

– „Macierz musi posiadać funkcjonalność partycjonowania macierzy na odseparowane od siebie logicznie systemy na których rezydują osobne dyski logiczne dla heterogenicznych systemów. Licencja na macierzy musi pozwalać na wykonanie do 128 partycji. Macierz musi posiadać oprogramowanie do aplikacji pozwalające na integrację z:

- Oracle Enterprise Manager – monitoring zasobów macierzowych”

- Macierz musi pozwalać na dynamiczną migrację pomiędzy poziomami RAID, czyli zmianę sposobu zabezpieczenia grupy dyskowej z jednego poziomu RAID na drugi na tych samych dyskach

Określenie konieczności dostarczenia rozwiązania umożliwiającego podział macierzy dyskowej na 128 logicznych partycji jest ograniczeniem konkurencji. Wymagania takie stawiają zazwyczaj firmy zajmujące się dostarczaniem usług polegających na dostawie dostępu do dedykowanej platformy udostępniającej dane, do których Zamawiający nie należy więc wymóg ten nie ma racjonalnego uzasadnienia. Funkcjonalność ta w instytucjach takich jak Zamawiającego nie jest zazwyczaj wykorzystywana w ogóle.

Z kolei w żadnym innym urządzeniu na rynku nie występuje również oprogramowanie do aplikacji pozwalające na integrację z Oracle Enterprise Manager – monitoring zasobów macierzowych. Powyższe również wskazuje wyłącznie na to konkretne urządzenie.

Zamawiający oczekuje rozwiązania zbyt wyrafinowanego w stosunku do swoich potrzeb, a przez to niekonkurencyjnego. Wskazują na to wymagania odnośnie powierzchni dyskowej, które pozostają w dużej dysproporcji w stosunku do wskazanych wyżej funkcjonalności.

Wobec tego Odwołujący wnosi o usunięcie kwestionowanych wyżej w pozycji Funkcjonalności wymogów.

UTM Poz. I) OPZ

Urządzenie opisane przez Zamawiającego to Sonicwall NSA 3700.

Zamawiający wymaga, aby posiadał:

- 6 interfejsów 10 GbE SFP+,
- 4 interfejsy 5 GbE SFP+,
- 24 interfejsy RJ-45 Ethernet 10/100/1000 – każdy z interfejsów musi mieć możliwość konfiguracji osobnej podsieci i strefy bezpieczeństwa.

Zamawiający łącznie oczekuje 34 interfejsów, w tym specyficznych i nietypowych interfejsów 5GbE SFP+ właściwych wyłącznie dla tego urządzenia. Z analizy portfolio Paloalto, Checkpoint, Fortigate, Stormshield wynika, że żaden producent podobnych urządzeń nie oferuje konfiguracji z 34 portami: 1GbE, 5GbE, 10GbE.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o modyfikację SWZ poprzez usunięcie wymogu 4 interfejsów 5 GbE SFP+.

Ponadto Zamawiający naruszył art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez wskazanie w pkt E) OPZ konkretnego oprogramowania Oracle bez wskazania możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych jak również bez wskazania kryteriów równoważności.

Powyższe stanowi oczywiste, a co za tym idzie rażące naruszenie ustawy Pzp i wskazuje, że Zamawiający ma na myśli konkretnego wykonawcę, który takie oprogramowanie może z całą infrastrukturą dostarczyć.

W zakresie funkcjonalności, możliwym jest spełnienie potrzeb Zamawiającego również przez oprogramowanie MS SQL, które należałoby uznać jako równoważne.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o dopuszczenie równoważności w tym zakresie i wskazanie kryteriów w oparciu, o które Zamawiający będzie badał równoważność.

Ustawa Pzp jednoznacznie wyklucza możliwość posługiwania się nazwą własną lub znakiem towarowym identyfikującym produkt. Wyjątkowo, gdy nie ma możliwości innego opisu przedmiotu zamówienia jest to możliwe, co Zamawiający musiałby wykazać, jednak zastosowanie nazwy własnej implikuje konieczność dopuszczenia równoważności. Nie jest to dla Zamawiającego możliwość, lecz ustawowy obowiązek, którego Zamawiający nie dochował.

Podsumowując rozważania, należy wskazać za orzecznictwem, że *każde z wymagań zamawiającego w większym lub mniejszym stopniu ogranicza konkurencję, jednak tak długo, jak wymagania te są podyktowane obiektywnie uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a ich celem nie jest jedynie zawężenie kręgu wykonawców mogących je wykonać, zamawiający jest uprawniony do ich sformułowania.* Pogląd ten ukształtowany został w orzecznictwie Izby na gruncie art. 29 ust. 1 i 2 dawnego Pzp, jest dobrze ugruntowany w orzecznictwie i zachowuje aktualność pod rządami art. 99 Pzp (vide przykładowo wyroki w sprawach KIO 802/20, KIO 1592/20, KIO 1873/20, KIO 2041/20, KIO 71/21, KIO 350/21).

Wobec tego, że Zamawiający w niniejszym postępowaniu dokonał opisanie konkretnych urzędzeń, możliwych do zidentyfikowania w ofercie konkretnego wykonawcy tylko w celu dyskryminacji innych podmiotów naruszył ustawę Pzp w sposób rażący a odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Załączniki:

1. Odpis KRS
2. Pełnomocnictwo
3. Wpis
4. Opłata skarbową