

Krempna, dnia 02.12.2024 r.

ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIE DO SWZ Z DNIA 29.11.2024 r.

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Cyberbezpieczny Samorząd”.

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) Zamawiający udziela wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie Nr 1:

1) Czy zamawiający zgodzi się na podział zamówienia w taki sposób aby niezależni Audytorzy nie związani z np. konsorcjum, jako podwykonawcy itp. oraz tym podobne związki, mogli przystąpić do wykonania zadania "1.1. Sporządzenie procedur i instrukcji SZBI, Wdrożenie SZBI i 1.2. Audyt" ? W przypadku audytu prowadzonego przez audytora będącego członkiem konsorcjum, mogą wystąpić konflikty interesów (na wielu płaszczyznach), co może wpłynąć na obiektywność wyników audytu i stworzonej dokumentacji SZBI. Dlatego ważne jest, aby audyty były przeprowadzane przez osoby lub podmioty zewnętrzne, które będą wyłącznie realizować zadania audytowe bezpośrednio zlecane przez Zamawiającego (jako jednostka publiczna), aby zapewnić ich rzetelność i niezależność. Niezależność audytora oznacza, że nie ma on żadnych powiązań z podmiotami odpowiedzialnymi za realizację projektu nawet w przypadku podwykonawstwa. Niezależność Audytora to fundament poprawności wykonania audytu (szczególnie wydatkowanych ze środków Unijnych i dotyczących sektora publicznego), a natomiast brak niezależności Audytora może spowodować, że audyt taki będzie nieważny. Posiadanie certyfikatów przez Audytorów nie gwarantuje ich niezależności, a tym samym poprawności wykonania audytu. W SWZ brakuje zapisów wymogu niezależności oraz cech niezależności jakie Audytorzy muszą spełniać. Bezstronność jest kluczowa dla zachowania obiektywności i wiarygodności oceny. Audytorzy muszą unikać jakichkolwiek sytuacji, które mogłyby prowadzić do konfliktu interesów, czy to rzeczywistego, czy NAWET POSTRZEGANEGO. Dostawa sprzętu i oprogramowania razem z usługą audytu wiąże się z takim jak opisałem konfliktem interesu i Audytor nie może tego obszaru audytować. Zgodnie z wademecum Cyberbezpieczny Samorząd co do postępowań, taki podział na części jest

zalecany, a Grantodawca nawet przewidział w składanym wniosku dotacyjny następujące obszary: obszar organizacyjny, obszar techniczny, obszar kompetencyjny, który już wskazuje na możliwy i odpowiedni podział postępowania. Ponadto Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych promuje podział zamówień na części w celu dostosowania ich do potrzeb małych i średnich przedsiębiorstw. Zamawiający powinien każdorazowo przeprowadzać szeroką i dogłębną analizę w kontekście podziału zamówienia, zwłaszcza w odniesieniu do zachowania konkurencji. Jak wskazała KIO w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 listopada 2016 r. (sygn. Akt KIO 2124/16): „Przewidziane prawem uzasadnienie powinno być możliwie najszersze, zawierać dokładną analizę sytuacji rynkowej tego rodzaju zamówień, OPISYWAĆ RELACJE CENOWE POSZCZEGÓLNYCH ŚWIADCZEŃ. W uzasadnieniu takim nie jest wystarczające jedynie ogólne podanie korzystności samej ceny, lecz konieczne jest odniesienie się do samego przedmiotu zamówienia, warunków rynku i możliwości świadczonych usług na podstawie konkretnych przypadków”. Należy w tym miejscu podkreślić, że projekt Cyfrowa Gmina, w której podział na osobne części postępowania dla np. usługi audytu lub przygotowania dokumentacji SZBI doprowadziły do bardzo konkurencyjnych cen (ilość postępowań była bardzo duża co czyni tą próbkę informacji za wiarygodną), a te informacje są publicznie dostępne. Brak podziału postępowania na części powoduje ograniczenie konkurencyjności i mnie wyklucza z postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Podział zamówienia na dodatkowe części niesie za sobą ryzyko, które poprzez niezrealizowanie jednej części spowodowałoby niezrealizowanie całego zakresu zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania, co uniemożliwi realizację celów wskazanych w projekcie, zagrozi również zasadnością zakupu danego elementu ze względu na niekompatybilność, bądź nieefektywność danego elementu w powiązaniu z innym. Ponadto podział zamówienia na części stwarza realne ryzyko nieosiągnięcia wszystkich wskaźników co oznacza, że nie zostałyby zrealizowane cele projektu, a zatem całe przedsięwzięcie nie zakończyłoby się powodzeniem. To z kolei naraża Zamawiającego na uznanie przez Instytucję Zarządzającą, kosztów poniesionych w ramach realizacji zadania za niekwalifikowalne i odmowę wypłaty przyznanego dofinansowania. Zamówienie nie zostało podzielone na części również ze względu na to, że w efekcie przyniosłoby wzrost cen w stosunku do całkowitego zakresu zamówienia.

Wartość zamówienia jest niższa od tzw. progów unijnych, które zobowiązują do implementacji dyrektyw UE. Dyrektywa 2014/24/UE w treści motywu 78 wskazuje, że aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Przedmiotowe zamówienie nie jest dużym zamówieniem w rozumieniu motywu 78 powołanej dyrektywy UE (dyrektywy stosuje się od tzw. progów UE, a dyrektywa posługuje się pojęciem dużego zamówienia na gruncie zamówień podlegających dyrektywie, a więc zamówienia o wartości znacznie przewyższającej tzw. progi UE). Niedokonanie podziału zamówienia podyktowane było zatem względami technicznymi, organizacyjnym oraz charakterem przedmiotu zamówienia. Zastosowany ewentualnie podział zamówienia na części nie zwiększyłby konkurencyjności w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw - zakres zamówienia jest zakresem typowym, niewielki całościowy zakres przedmiotu zamówienia pozwala na złożenie ofert przez małe i średnie przedsiębiorstwa.

Zgodnie z treścią motywu 78 dyrektywy, Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu.

W ocenie Zamawiającego zakres udzielanego zamówienia uzasadnia udzielenie go jednemu Wykonawcy, który przyjmie na siebie odpowiedzialność za ryzyko niepowodzenia realizacji całości tego zamówienia, a dokonanie podziału zamówienia na części mogłoby to ryzyko przenieść na Zamawiającego i w konsekwencji uczynić niemożliwym osiągnięcie celu zamówienia publicznego. Zgodzić się też należy z tym, że Zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży.

Ponadto przepis art. 91 ust. 1 PZP wskazuje, że Zamawiający może udzielić zamówienia w częściach – nie stanowi więc źródła obowiązku dla Zamawiającego i na jego podstawie nie można sformułować zarzutu wobec Zamawiającego, który takiego podziału nie dokona.

Gwarancję niezależności audytora i audytu są zawarte w postanowieniach SWZ oraz postanowieniach prawa w tym ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z dnia 12 października 2018 r. w sprawie wykazu certyfikatów uprawniających do przeprowadzenia audytu.

Pytanie Nr 2:

Dodatkowo proszę o informację w trybie publicznym czy/i kiedy Zamawiający przeprowadził odpowiednią procedurę szacowania cen dla tylko części związanej z usługą audytu w takim

samym zakresie jaki został opisany w OPZ (jeśli tak to do jakich firm zostały wysłane informacje wraz z cenami jakie Urząd otrzymał za usługę) ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zadane pytanie nie mieści się w definicji wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, w związku z tym zostanie udzielona informacja w trybie dostępu do informacji publicznej.

Pytanie Nr 3:

Ponadto w trybie informacji publicznej proszę o informację czy Urząd korzystał z jakichkolwiek usług konsultacyjnych w zakresie projektu Cyberbezpieczny Samorząd? Jeśli tak to jaka to firma i w jakim zakresie były udzielane konsultacje, doradztwo?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zadane pytanie nie mieści się w definicji wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, w związku z tym zostanie udzielona informacja w trybie dostępu do informacji publicznej.

Pytanie Nr 4:

W żadnych dokumentach SWZ, OZP, Zamawiający nie odniósł się do fundamentalnej sprawy jaką jest niezależność audytora i audytu. Wobec powyższego czy Zamawiającemu nie zależy na niezależności audytora i audytu w postępowaniu, a jeśli zależy to czy dokonywał operatu i oszacowania związanego z ryzykiem niezależności audytora i audytu przy obecnym zakresie postępowania ? W przypadku gdy Zamawiający dokonał takiego operatu i oszacowania ryzyka to oczekuję w trybie informacji publicznej przedstawienia szczegółowej informacji jakie kryteria Zamawiający do takiego operatu ryzyka użył oraz jakie dokumenty i kiedy na tą okoliczność powstały?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zadane pytanie nie mieści się w definicji wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, w związku z tym zostanie udzielona informacja w trybie dostępu do informacji publicznej.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią SWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

WÓJT GMINY

Katarzyna Maciejczyk

Otrzymują:

1. Strona internetowa postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1024466>
2. A/a.