

**DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
UNIwersytetu Jagiellońskiego**
Ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków
tel. +4812-663-39-03,
e-mail: bzp@uj.edu.pl www.uj.edu.pl
www.przetargi.uj.edu.pl



Kraków, dnia 28.03.2024 r.

Adresat:
Do wszystkich Wykonawców.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 275 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), którego przedmiotem jest na Wylonienie wykonawcy na przebudowę i remont pomieszczeń na potrzeby sali śniadaniowej wraz z zapleczem z uwzględnieniem zaleceń ekspertyzy p.poz. w budynku Bursy im. St. Pigoń przy ul. Garbarskiej 7A w Krakowie.

ZAWIADOMIENIE o rozstrzygnięciu (wynikach) postępowania

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał następujących rozstrzygnięć:

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr Firma Instalacyjno – Budowlana „INDOM” Dariusz Jakóbczyk ul. Podgórk Tynieckie 90D 30-398 Kraków, z ceną brutto w kwocie 1 576 501,24 PLN. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała wynik w kryterium „cena ryczałtowa brutto za całość zamówienia” **80 pkt.** oraz **20 pkt** w kryterium „przedłużenie gwarancji” co daje łącznie **100 pkt.**

Zamawiający informuje również, iż:

- **Oferta nr 1 KARTO SP. Z O.O. ul. Jugowicka 17A 30-443 Kraków sp. z o.o.– UL. Magazynowa 2, 33-300 Kraków z ceną brutto 1 717 644,40 zł, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała wynik w kryterium „cena ryczałtowa brutto za całość zamówienia” **73,42 pkt** oraz **20 pkt** w kryterium „przedłużenie gwarancji” co daje łącznie **93,42 pkt.****
- **Oferta nr 2 Przedsiębiorstwo Budowlano-Informatyczne „Bud-Komp” Mateusz Soczówka (Lider Konsorcjum) ul. Friedleina 4-6 30-009 Kraków NIP: 679-287-41-59 Urszula Soczówka PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE „MEGABUD” (Partner konsorcjum) ul. Friedleina 6 30-009 Kraków; PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH „PRO-7” Marian Kordecki (Partner konsorcjum) ul. Strażacka 41 30-737 Kraków NIP: 679-117-71-80; z ceną brutto zł AKOTERM FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA Andrzej Piechnik (Partner konsorcjum) ul. Bellerta 11 A30-437 Kraków, z ceną brutto 1 750 687,49 przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,**

otrzymała wynik w kryterium „cena ryczałtowa brutto za całość zamówienia” **72,04 pkt** oraz **20 pkt** w kryterium „przedłużenie gwarancji” co daje łącznie **92,04 pkt**.

Równocześnie Zamawiający informuje, iż w tej części przedmiotu zamówienia odrzucił: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP ofertę nr 4 **Spółdzielnia Rzemieślnicza BUDMET Os. Szkolne 3 31-975 Kraków**, ponieważ treść oferty tego Wykonawcy jest niezgodna warunkami zamówienia.

Zamawiający jasno wskazał w treści Rozdziału IV SWZ iż: wymaga:

- „1. (...) złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:
dokumenty producenta oferowanych krzesel K-1 oraz K1.1, opraw oświetleniowych O1 i K1 oraz O6 (np. opisy techniczne sporządzone lub potwierdzone przez producenta lub wydruki ze stron internetowych producenta lub ulotki / katalogi / broszury producenta) zawierające co najmniej:
 - markę/typ/model/symbol producenta pozwalający na jednoznaczną identyfikację oferowanego wyposażenia,
 - kolorowe zdjęcie lub rysunek oferowanego wyposażenia wraz z wymiarami (**tolerancja wymiarów +/- 5%**) **tolerancja dotyczy wszystkich elementów wyposażenia,**
 - rodzaje użytych materiałów: konstrukcja krzesła, materiał siedziska, klosz oprawy oświetleniowej, stelaż oprawy.
2. W przypadku zastosowania rozwiązań równoważnych (**tolerancja wymiarów +/- 5%**) wobec opisanych przez Zamawiającego Wykonawca jest zobowiązany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.
3. Zamawiający dopuszcza złożenie wyżej wskazanych przedmiotowych środków dowodowych w języku angielskim. Wyżej wymienione opisy i/lub wydruki w razie ich złożenia muszą zostać opatrzone podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub osobistym zgodnie z zasadami niniejszej SWZ. ”

Wykonawca do oferty nie załączył jakichkolwiek dokumentów przedmiotowych wskazanych w treści Rozdziału IV SWZ a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia na podstawie art. 107 ust. 2 PZP. Tak interpretacja przepisów PZP jest powszechnie przyjęta a potwierdza ją przykładowo J. E. Nowicki [w:] P. Wiśniewski, J. E. Nowicki, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V*, Warszawa 2023, - komentarz do art. 107. <https://sip.lex.pl/#/commentary/587942464/739904/nowicki-jozef-edmund-wisniewski-piotr-prawo-zamowien-publicznych-komentarz-wyd-v?cm=URELATIONS> (dostęp: 2024-03-14 15:26): „Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, a zamawiający nie przewidział możliwości wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia, zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.”

W związku z tym oferta tego Wykonawcy jako niezgodna z warunkami zamówienia podlega odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem

Jerzy Wordliczek