

Warszawa, dnia 10 listopada 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Miasto Brańsk
ul. Rynek 8, 17-120 Brańsk
NIP: 543-20-69-834, tel.: 85 73-75-005
adres poczty elektronicznej: sekretariat@bransk.um.gov.pl
<https://platformazakupowa.pl/pn/bransk>

Odwołujący:

Signify Poland sp. z o.o.
ul. Kossaka 150, 64-320 Piła
REGON: 147031179, NIP: 5272707130
reprezentowana przez pełnomocnika r.pr. Rafała Zygmunta
Kancelaria Prawna Rafał Zygmunt
ul. Puławska 111A lok. 86, 02-707 Warszawa
e-mail: rkz@rkz.pl, tel./fax: 22 849 97 43

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile (dalej „Odwołujący”), wnoszę odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia (w szczególności specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej progi unijne na „*modernizację oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Brańsk*”, nr referencyjny: GKM.271.14.2023 ("Postępowanie"), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31.10.2023 r., numer wydania: 210/2023, numer publikacji: 00665229-2023.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp i art. 101 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowaniu innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego **Odwołujący wnosi o** uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentach zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

Dokumenty zamówienia zostały zamieszczone na stronie internetowej w dniu 31 października 2023 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Brańsk. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załączniku nr 2 do SWZ stanowiącym dokumentację projektową, zawierającą wymagania i parametry techniczne dotyczące opraw, które mają zostać dostarczone i zamontowane przez wykonawcę w ramach przedmiotowego zamówienia.

Signify to światowy lider na rynku oświetlenia dla profesjonalistów, klientów detalicznych i oświetlenia IoT. Oferuje zaawansowane energooszczędne produkty, systemy i usługi oświetlenia. Odwołujący, oferując na szeroką skalę rozwiązania Signify z oczywistych względów jest naturalnym adresatem tego rodzaju postępowań, jak wszczęte przez Zamawiającego. Niestety po zapoznaniu się z dokumentami zamówienia Odwołujący stwierdza, że przedmiot Postępowania został opisany w sposób ograniczający konkurencję.

Odwołujący kwestionuje następujące postanowienia ww. dokumentów:

I. Zarzuty dotyczące opraw

1. W Załączniku nr 2 do SWZ – dokumentacja projektowa, w pkt. 10, w tabeli opraw oświetleniowych pkt. 4 tabeli „System serwisowy” Zamawiający opisał budowę oprawy w następujący sposób:

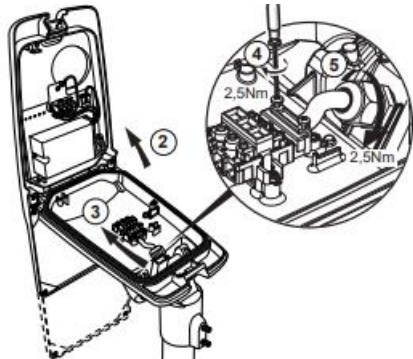
„Oprawa musi umożliwiać bezpieczny i szybki demontaż oraz montaż korpusu oprawy wraz z zasilaczem i układem optycznym bez konieczności zdejmowania oprawy ze szupa.

Oprawa musi składać się z dwóch części:

– podstawy wraz z uchwytem do szupa/wysięgніка. W podstawie musi znajdować się kostka zasilająca zasilania sieciowego 230V oraz rozłącznik umożliwiający automatyczne odłączenie zasilania oprawy w przypadku jej otwarcia

- korpusu oprawy wraz z zasilaczem i układem optycznym. Przy demontażu korpusu nie dopuszcza się odłączenia przewodu zasilającego 230V od kostki zasilającej.”

Poglądowo Zamawiający wymaga zastosowania oprawy o poniższej budowie:



Odwołujący podnosi, że konstrukcja powyższego typu jest rozwiązaniem niszowym. Nie wiadomo natomiast czym kieruje się Zamawiający wymagając tak szczególnej budowy oprawy. W ocenie Odwołujący wymaganie oprawy o tak specyficznej budowie nie ma żadnego obiektywnego uzasadnienia pod kątem np. lepszego i szybszego serwisu. W praktyce nie stosuje się serwisowania opraw „na słupie”. Wykwalifikowany serwisant demontuje uszkodzoną oprawę i naprawia ją w warunkach warsztatowych.

Najbardziej popularne i najczęściej stosowane konstrukcje opraw produkowane przez zdecydowaną większość światowych producentów charakteryzują się poniższą budową:



Takie oprawy zbudowane są dokładnie z tych samych komponentów co oprawy wymagane przez Zamawiającego (zasilacz, panel LED, układ optyczny zabezpieczenie przeciwprzepięciowe, rozłącznik

umożliwiający automatyczne odłączenie zasilania, kostka zasilania sieciowego 230V, uchwyt montażowy do słupa/wysięgnika). Oprawy te spełniają dokładnie tę samą funkcjonalność – czyli emitują światło. Mogą być wyposażone również w stosowne gniazda do montażu sterowników systemu sterowania. Pod względem funkcjonalnym nie różnią się niczym od opraw opisanych w załączniku nr 2 do SWZ, natomiast nie mogą być zaproponowane przez oferentów w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ nie składają się z dwóch elementów i nie mają odłączanego modułu z zamontowanym układem zasilającym i optycznym.

W ocenie Odwołującego oprawy wymienione w Załączniku nr 2 do SWZ nie mają żadnych wyjątkowych cech, które uzasadniałyby eliminację możliwości zaoferowania innych produktów, które spełniają wymagania funkcjonalne Zamawiającego.

Odwołujący wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w ww. zakresie i dopuszczenie opraw z obudową jednoczęściową, z możliwością wymiany modułu LED w warunkach polowych bez użycia specjalistycznych narzędzi i bez wykonywania połączeń lutowanych. Moduł LED jest standaryzowaną częścią zamienną.

Tego rodzaju oprawy są w posiadaniu praktycznie wszystkich producentów na rynku, co niewątpliwie pozwoli zwiększyć konkurencyjność niniejszego Postępowania.

2. W Załączniku nr 2 do SWZ – dokumentacja projektowa, w pkt. 10, w tabeli opraw oświetleniowych pkt. 21 tabeli „Masa” Zamawiający określił maksymalną wagę oprawy nie większą niż 4,5 kg +/- 10%.

Zwrócić należy uwagę, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest modernizacja istniejących opraw sodowych na nowoczesne oświetlenie LED. Obecne zainstalowane wysięgniki utrzymują oprawy o wadze często dochodzącej do 10 kg. Ograniczenie maksymalnej wagi do 4,95 kg jest nieracjonalne i nie jest podyktowane realnymi potrzebami Zamawiającego, gdyż istniejące konstrukcje mogą swobodnie wytrzymać wyższą wagę. Takie wymaganie zdecydowanie ogranicza udział w niniejszym Postępowaniu wielu producentów opraw.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ poprzez podniesienie maksymalnej wagi oprawy do przynajmniej 6 kg. Pozwoli to na udział w niniejszym Postępowaniu większej liczby dostawców opraw z niewątpliwą korzyścią dla Zamawiającego.

3. W Załączniku nr 2 do SWZ – dokumentacja projektowa, w pkt. 10 Zamawiający zawarł następujące wymaganie dot. rozwiązań równoważnych:

„W przypadku zastosowania rozwiązań równoważnych należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (Luminancja L, Równomierność U0, Równomierność U1, Przyrost wartości progowej kontrastu TI, Średnie natężenie oświetlenia Em, Minimalne natężenie oświetlenia Emin) nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji. Dodatkowo bilans mocy proponowanych opraw (wraz ze stratami) nie może być większy od mocy całkowitej opraw użytych w projekcie referencyjnym. W celu weryfikacji przez projektanta w przypadku użycia opraw równoważnych, do oferty należy dołączyć obliczenia fotometryczne (wydruki +

edytowalne pliki obliczeniowe na cyfrowym nośniku) wykonane w ogólnodostępnym programie obliczeniowym np. Dialux/Relux pokazujące spełnienie wymagań klas oświetleniowych określonych w Normie PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. Obliczenia muszą być wykonane dla identycznych założeń przyjętych dla bazowych obliczeń fotometrycznych (klasa oświetlenia, geometria drogi, położenie środka optycznego oprawy, MF, rodzaj nawierzchni, itp.). Wykonawca ma obowiązek dostarczenia kart katalogowych, deklaracji zgodności oraz wymaganych certyfikatów potwierdzających deklarowane parametry. Wykonawca/Dostawca powinien potwierdzić, że użyte w obliczeniach pliki fotometryczne dla poszczególnych rozsyłów pochodzą od proponowanych typów opraw.”

Odwołujący podnosi, że sposób opisanie przedmiotu zamówienia nie pozwala na wykazanie i zaoferowanie przez wykonawców rozwiązań równoważnych. **Do dokumentacji postępowania nie zostały załączone żadne obliczenia referencyjne**, więc nie można wykonać obliczeń fotometrycznych. Tabela w załączniku nr 2 do SWZ nie zawiera wszystkich niezbędnych danych do wykonania takich obliczeń. Ze względu na indywidualną konstrukcję opraw, charakterystykę rozsyłów światłości oraz pozostałych cech fotometrycznych, niemożliwym jest spełnienie powyższych warunków przy zastosowaniu innych opraw niż użyte w obliczeniach fotometrycznych, niezależnie od tego, jakie oprawy zostały użyte. Kluczowe jest jednak to, że żaden produkt, z wyjątkiem referencyjnego (opraw zastosowanych do dokonania obliczeń), nie ma możliwości spełnienia tak postawionego warunku w odniesieniu do wszystkich opraw. Owszem, są dostępne rozwiązania spełniające niektóre sytuacje obliczeniowe, ale według najlepszej wiedzy **Odwołującego nie istnieją oprawy, które w 100% odpowiadałyby obliczeniom wzorcowym wykonanym na innych oprawach.**

W obliczeniach fotometrycznych potwierdzeniem poprawności doboru opraw wzorcowych jest spełnienie lub przewyższenie parametrów określonych Normą PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. Oferenci, którzy użyją opraw innych niż wzorcowe, muszą spełnić/przekroczyć nie tylko wymagania ww. normy, ale również parametry opraw wzorcowych. **Tym samym rozwiązaniom równoważnym stawiane są wyższe wymagania niż wzorcowym.**

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia z SWZ zapisu:

„W przypadku zastosowania rozwiązań równoważnych należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (Luminancja L, Równomierność U0, Równomierność U1, Przyrost wartości progowej kontrastu TI, Średnie natężenie oświetlenia Em, Minimalne natężenie oświetlenia Emin) nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji.”

i pozostawienie wyłącznie zastrzeżenia, że wartości poszczególnych parametrów muszą być zgodne z normą PN-EN 13201:2016.

Ponadto Odwołujący wnosi o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o obliczenia referencyjne.

II. Zarzuty dotyczące systemu sterowania

W załączniku nr 2 do SWZ – dokumentacja projektowa, na stronach 21 – 23 Zamawiający zawarł wymagania wprost przepisane z opisu konkretnego rozwiązania. W połączeniu z zapisem zawartym na stronie 16 i 17:

„Podane informacje w tabelach opisują wymagania dotyczące parametrów oferowanych urządzeń oraz sposób oceny przez Zamawiającego, czy oferowane urządzenia spełniają lub nie spełniają lub oferują rozwiązania równoważne. Nie spełnienie dowolnego z podanych parametrów jest podstawą do odrzucenie oferty Wykonawcy.”

Zamawiający w praktyce wyklucza wszystkie inne rozwiązania, niż opisane w tym dokumencie. Istotne jest, że wymagania zawarte w dokumentacji można z powodzeniem spełnić w inny sposób i dopuścić różnych producentów opraw i systemów do udziału w Postępowaniu.

1. W załączniku nr 2 do SWZ – dokumentacja projektowa, na str. 23, pkt Oprogramowanie do centralnego zarządzania (CMS), Zamawiający zawarł następujące wymaganie:

„Wymaga się aby interfejs API oprogramowania CMS posiadał certyfikat TALQ2. Oprogramowanie CMS powinno być niezależne od urządzeń, sieci i danych. Powinno wykorzystywać i być kompatybilne z takimi standardami jak LWM2M, uCIFI oraz TALQ.”

Odwołujący wskazuje, że tak szczegółowo opisane wymaganie ogranicza konkurencję w niniejszym Postępowaniu.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ i rozszerzenie ww. zapisu o możliwość stosowania standardu TALQ 2 niezależnie od poziomu integracji, z wykorzystaniem możliwości API zgodnie z ww. standardem oraz o dodanie następującego zapisu: „Zamawiający akceptuje rozwiązania spełniające wymagania specyfikacji/certyfikacji TALQ 2, zapewniające otwartość systemu oraz pozwalające rozwijać i integrować różne platformy.”

2. W załączniku nr 2 do SWZ – dokumentacja projektowa, na str. 21 i 22, pkt Wymogi dot. systemu sterowania i zarządzania oświetleniem, Zamawiający zawarł następujące wymagania:

„komunikacja zgodnie z modelem danych uCIFI”

oraz

„Format danych wytwarzanych przez sterowniki, wymienianych za pośrednictwem sieci komunikacyjnych, będzie oparty na standardowym modelu danych uCIFI.”

Zamawiający uzasadnia wprowadzenie tego wymagania „w celu uniknięcia uzależnienia miasta od jednego dostawcy.”

Powyższe stwierdzenie jest niezgodne ze stanem rzeczywisty i nie stanowi uzasadnienia do wprowadzenia ww. wymogu. Wręcz przeciwnie, tego rodzaju wymaganie ogranicza konkurencję wyłącznie do jednego dostawcy. Zgodnie z informacją zawarta na stronie organizacji uCIFI (<https://ucifi.org/members-directory/>) na liście firm operujących w standardzie uCIFI widnieje tylko jedna firma będąca aktywnym uczestnikiem rynku oświetleniowego i systemów sterowania oświetleniem na terenie Polski. uCIFI jest jedynie organizacją komercyjną wykorzystującą powszechne standardy komunikacyjne kluczowych standardów IoT.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia ww. zapisów z SWZ jako ewidentnie ograniczającego konkurencję w niniejszym Postępowaniu.

3. W załączniku nr 2 do SWZ – dokumentacja projektowa, na str. 22, pkt Sieć bezprzewodowa zamawiający zawarł następujące wymaganie:

„Aby uniknąć uzależnienia od dostawcy, sieć powinna być oparta na otwartym protokole LwM2M lub równoważnych oraz umożliwiać integrację urządzeń pochodzących od innych dostawców, producentów i/lub wykonawców.”

Tego rodzaju zapis ewidentnie ogranicza konkurencję w Postępowaniu i nie ma nic wspólnego z „możliwością integracji urządzeń pochodzących od innych dostawców, producentów i/lub wykonawców”. Istnieją na rynku rozwiązania, w których nie występuje potrzeba komunikacji wewnętrznej między urządzeniami (urządzenia komunikują się bezpośrednio z serwerem (cellular IOT), komunikacja jest szyfrowana zgodnie z DTLS 1.2, a tym samym nie ma potrzeby wykorzystania technologii **oprogramowania pośredniczącego typu LwM2M**.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia ww. zapisu z treści SWZ.

[UZASADNIENIE PRAWNE]

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl natomiast art. 99 ust. 4 Pzp Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Są to wymagania, które zasadniczo nie zmieniły się wraz z wejściem w życie nowego Pzp. Ustawodawca utrzymał naczelne zasady odnoszące się do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Ustawodawca wprowadził także przykładowy katalog naruszeń, jakie mogłyby wpływać na uprzywilejowanie bądź wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów, tj. opisywanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów czy nawet pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Oznacza to, że specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (co niewątpliwie ma miejsce w niniejszej sprawie) skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu z Postępowania

i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia.

W tym względzie nadal aktualne pozostaje orzecznictwo wypracowane na bazie art. 29 uchylonej już ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r., w którym utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16).

Jak wskazuje się w doktrynie: „zgodnie z motywem 74 dyrektywy 2014/24/UE specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju. Podobne przepisy zawarte były także w dotychczasowej ustawie, tyle że w części dotyczącej kryteriów oceny ofert (art. 91 ust. 2c p.z.p.2004). W nowym Prawie zamówień publicznych dodano wymaganie, aby określone przez zamawiającego cechy czy też parametry były proporcjonalne do wartości i celów danego zamówienia.” (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 99.)

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze postawione zarzuty odwołania stwierdzić należy, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w niniejszym Postępowaniu naruszył ww. standardy. Jak widać, tendencyjne opisanie przedmiotu zamówienia, bez uwzględniania różnorodności rozwiązań na rynku, stanowi zaprzeczenie zasady, aby cechy produktów były proporcjonalne m.in. do celu danego zamówienia. Zamawiający obowiązany jest ukształtować opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SWZ w niniejszym Postępowaniu.

Ustawodawca w art. 16 pkt 1 Pzp utrzymał także jedną z naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Bez wątplenia również i ta zasada została naruszona przez Zamawiającego poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób tendencyjny.

Ponadto w art. 16 pkt 3 Pzp ustalono zasadę proporcjonalności. Przez ową proporcjonalność rozumie się podejmowanie tylko takich czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i stawianie tylko takich wymogów, bez których nie będzie możliwe osiągnięcie zamierzonego celu zamówienia. Oznacza to konieczność korzystania przez zamawiającego z takich środków, które muszą być odpowiednie i niezbędne do zamierzonego celu, które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców (vide Kontrola UZP z 29 listopada 2017 r. o sygn. KND/10/17/DKD).

W świetle powyższego, niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione, dlatego wnoszę o jego uwzględnienie w całości.

Załączniki:

- 1) *pełnomocnictwo wraz z odpisem KRS Odwołującego,*
- 2) *dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,*
- 3) *dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.*