



**Banaszewska  
Gieruń-Banaszewski**  
Kancelaria Prawna

Wrocław, 4 listopada 2024 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

**ALBA Dolny Śląsk Sp. z o.o.**  
ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław  
NIP: 8862370555, REGON: 890691182, KRS: 0000114684  
numer telefonu: 71 33 75 125  
e-mail: [przetargi.ads@alba.com.pl](mailto:przetargi.ads@alba.com.pl)

reprezentowany przez:

**adw. dr Annę Banaszewską**

adres do doręczeń:

**Kancelaria Prawna BGB sc.**  
ul. Piłsudskiego 3/3, 50-048 Wrocław  
numer telefonu: 509 857 574  
e-mail: [ab@banaszewscy.pl](mailto:ab@banaszewscy.pl)

**Zamawiający:**

**Gmina Świebodzice**  
ul. Rynek 1, 58-160 Świebodzice  
numer telefonu: 74 666 95 17  
e-mail: [swiebodzice@swiebodzice.pl](mailto:swiebodzice@swiebodzice.pl)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Gminę Świebodzice w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne, z terenu Gminy Świebodzice” (numer referencyjny postępowania GNZ.7031.2.2024, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. UE S 206/2024 w dniu 22 października 2024 pod numerem 638569-2024)

**Adres strony internetowej, na której prowadzone jest postępowanie:**  
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/998258>

---

adw. Jadwiga Banaszewska tel. 508 24 13 74, e-mail [jb@banaszewscy.pl](mailto:jb@banaszewscy.pl)  
r.pr. Zbigniew Gieruń-Banaszewski tel. 501 66 36 47, e-mail: [zgb@banaszewscy.pl](mailto:zgb@banaszewscy.pl)  
adw. Maria Banaszewska tel. 509 39 77 05, e-mail [mb@banaszewscy.pl](mailto:mb@banaszewscy.pl)  
adw. dr Anna Banaszewska tel. 509 85 75 74, e-mail [ab@banaszewscy.pl](mailto:ab@banaszewscy.pl)

## **ODWOŁANIE**

Działając imieniem ALBA Dolny Śląsk sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dalej jako: „Odwołujący”, w oparciu o pełnomocnictwo, którego odpis znajduje się w załączeniu, na podstawie art. 505 ust. 1 i art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „p.z.p.”), składam odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Świebodzice w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne, z terenu Gminy Świebodzice”. Odwołanie jest wnoszone wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści dokumentów zamówienia.

### **Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:**

- 1) naruszenie art. 49 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE oraz załącznika nr V do dyrektywy i art. 2 pkt 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającego standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 ("e-formularze") w zw. z art. 87 ust. 1 p.z.p. poprzez zaniechanie określenia w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu, w tym listy i krótkiego opisu kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, oraz kryteriów kwalifikacji; minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów; wskazania wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja);
- 2) naruszenie art. 112 ust. 1 p.z.p. i art. 116 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p. poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej ustanowionego w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4 ppkt 2 SWZ, w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, nieproporcjonalny i niepozwalający na ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;
- 3) naruszenie art. 241 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 99 ust. 1 p.z.p., art. 16 p.z.p. i art. 17 ust. 1 p.z.p. poprzez określenie pozacenowych kryteriów oceny ofert ustanowionych w Rozdziale XVII SWZ oznaczonych literami (E), (P) oraz (PZ) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasady udzielania zamówień publicznych oraz opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań co do liczby pojazdów, którymi ma być realizowane zamówienie, w sposób niedostatecznie precyzyjny nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania:

- modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu poprzez nakazanie uzupełnienia ogłoszenia o stawiane przez Zamawiającego przesłanki wykluczenia i warunki udziału w postępowaniu;

- modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia – postanowień dotyczących warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, tj. rozdziału VI ust. 2 pkt 4 ppkt 2 SWZ, poprzez dostosowanie warunku do rodzaju i zakresu przedmiotu zamówienia, a to: wprowadzenie wymagania posiadania 2 pojazdów bezpylnych do obsługi odbioru odpadów komunalnych z pojemników, w tym 1 pojazdu z możliwością opróżniania zarówno pojemników o pojemności 120 l – 1100 l, jak i kontenerów o pojemności 7 000 l oraz 1 pojazdu przystosowanego do odbioru odpadów komunalnych z miejsc o zabudowie zwartej o szerokości do 2,5 m;
- modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia – postanowień dotyczących kryteriów oceny ofert oznaczonych literami (E), (P) oraz (PZ), tj. pkt 5.1.10 ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziału XVII ust. 1, ust. 5, ust. 6, ust. 7 i ust. 8 SWZ, poprzez dostosowanie pozacenowych kryteriów oceny ofert do przedmiotu zamówienia i wprowadzenia pozacenowego kryterium oceny ofert w zakresie wykorzystania do realizacji zamówienia pojazdu dwukomorowego.

**Wniosek dotyczący modyfikacji dokumentów zamówienia obejmuje także zmiany dokumentacji postępowania wprost w żądaniu nie wskazane, ale konieczne do wprowadzenia z uwagi na zakres żądania wykonawcy – tj. zmiany będące konsekwencją żądanych zmian.**

**Ponadto Odwołujący wnosi o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.**

### **Zachowanie terminu**

Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 p.z.p. w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej. W niniejszym postępowaniu ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE S 206/2024 w dniu 22 października 2024 pod numerem 638569-2024. Zgodnie z art. 509 ust 2 p.z.p. jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy Tym samym termin do wniesienia – wypadający pierwotnie na 1 listopada 2024 r. – upływa w dniu 4 listopada 2024 r. Termin został więc zachowany.

### **Interes we wniesieniu odwołania**

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania stosownie do art. 505 ust. 1 p.z.p., gdyż ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jako podmiot świadczący usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych jest zainteresowany złożeniem oferty w postępowaniu. Działania Zamawiającego, który w sposób uchybiający przepisom ustawy sformułował treść ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia, uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w przedmiotowym postępowaniu. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania zamówienia, a tym samym nieosiągnięcie spodziewanego zysku z jego realizacji. Nie ulega wątpliwości, że odwołanie mające na

celu doprowadzenie zapisów SWZ do stanu zgodnego z przepisami prawa wyczerpuje przesłanki określone w art. 505 ust. 1 p.z.p. W związku z powyższym uznać należy, że Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej.

Odwołujący oświadcza, że kopia odwołania zgodnie z dyspozycją przepisu art. 514 ust. 2 p.z.p. została przesłana Zamawiającemu, na dowód czego w załączeniu przedkłada potwierdzenie.

Odwołujący oświadcza, że uiszczył wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości, na dowód czego w załączeniu przedkłada potwierdzenie dokonania przelewu.

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne, z terenu Gminy Świebodzice”.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w związanych z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne. Zamówienie obejmuje okres 48 miesięcy, nie wcześniej niż od dnia 1 stycznia 2025 r.

#### **1. Zarzut dotyczący zaniechania odpowiedniego sformułowania treści ogłoszenia o zamówieniu**

Zgodnie z art. 49 *in fine* dyrektywy 2014/24/UE (dyrektywy klasycznej) ogłoszenia o zamówieniu zawierają informacje określone w załączniku V część C i są publikowane zgodnie z art. 51. Stosownie do załącznika V część C – informacje, jakie należy zamieścić w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt 11 wskazano:

*Warunki udziału, w tym:*

*(...)*

*c) lista i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, oraz kryteriów kwalifikacji; minimalne poziomy ewentualnie wymaganych standardów; wskazanie wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).*

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający zaniechał określenia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy w rozdziale VI ust. 2 SWZ Zamawiający określił stawiane w postępowaniu warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów oraz zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający zaniechał także wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu podstaw wykluczenia z postępowania, podczas gdy w rozdziale VII ust. 1 SWZ wskazał, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w:

- a) art. 108 ust. 1 ustawy Pzp,
- b) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a-b, pkt 3, pkt 5, pkt 7-8 ustawy Pzp,
- c) art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 12 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Rozbieżność zachodząca pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacją warunków zamówienia wymaga skorygowania, gdyż ogłoszenie powinno być sporządzone na takim poziomie szczegółowości, aby potencjalnie zainteresowani wykonawcy mogli na jego podstawie ocenić, czy przedmiot zamówienia koresponduje z zakresem prowadzonej przez nich profesjonalnie działalności, czy są zainteresowani wzięciem udziału w takim postępowaniu, czy spełniają warunki udziału w postępowaniu i czy nie zachodzą wobec nich przesłanki wykluczenia.

Zamawiający naruszył przepisy obligujące go do uwzględnienia określonych elementów w treści ogłoszenia o zamówieniu, a zatem zachodzi konieczność dokonania zmian treści ogłoszenia o zamówieniu.

## **2. Zarzut dotyczący warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej**

Przedmiot zamówienia obejmuje odbiór 5 frakcji odpadów komunalnych w okresie 4 lat w ilościach i z częstotliwością wskazanych w poniższej tabeli:

Lp.	Rodzaj odpadów	Szacowana ilości odpadów w Mg	Ilość m-cy	Ilość Mg/m- c	Min. ilość odbiorów w m-cu	Ilość Mg/odbiór
1	2	3	4	5	6	7
1	Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne	2320	48	48,33	4,33	11,16
2	Segregowane odpady komunalne (metale, w tym opakowania z metali oraz tworzywa szt., w tym opakowania z tworzyw szt.)	204	48	4,25	1	4,25
3	Szkło i opakowania ze szkła	204	48	4,25	1	4,25
4	Papier i tektura	240	48	5,00	1	5,00
5	Odpady ulegające biodegradacji	448	48	9,33	2,17	4,30
	<b>Łącznie</b>	<b>3 416,00</b>		<b>71,17</b>	<b>9,50</b>	<b>28,96</b>

W rozdziale VI ust. 2 pkt 4 ppkt 2 SWZ Zamawiający sformułował warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do zdolności technicznej wykonawcy.

Zamawiający uzna Warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje narzędziami, wyposażeniem lub urządzeniami technicznymi:

- dwoma (2) pojazdami specjalistycznymi do obsługi odbioru odpadów komunalnych z pojemników;
- jednym (1) pojazdem specjalistycznym o gabarytach przystosowanych do odbioru odpadów komunalnych z miejsc o zabudowie zwartej o szerokości do 2,5 m;
- jednym (1) pojazdem skrzyniowym do odbioru odpadów wielkogabarytowych;

4. *jednym (1) pojazdem z urządzeniami HDS do odbierania odpadów (szkło i papier) z pojemników typu „dzwon”;*
5. *jednym (1) pojazdem specjalistycznym do odbioru pojemników od 120 l do 7000l.*

Formułując warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający naruszył zasadę proporcjonalności. Stawiany przez Zamawiającego warunek w zakresie zdolności technicznej jest nadmiarowy.

Oczekiwana przez Zamawiającego średnia ilość odbiorów odpadów w miesiącu wynosi **9,5**, co oznacza, że do wykonania usługi wystarczy zaangażowanie **zaledwie 1 śmieciarki** (1 pojazdu bezpylnego). Uwzględniając przewidzianą w SOPZ częstotliwość odbioru odpadów, stwierdzić należy, że pojazd ten nie będzie nawet obciążony w 100 % – przy założeniu, że na dokonanie odbioru 1 frakcji odpadów wymagany jest 1 dzień roboczy, to do wykonania zamówienia konieczne jest w przybliżeniu 10 dni na średnio 21 dni roboczych w miesiącu. Tym samym za zupełnie nieuzasadnione należy uznać oczekiwanie, że wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu będzie dysponował **aż 6 pojazdami**.

Całkowicie nadmierowe jest oczekiwanie, że wykonawca będzie dysponował pojazdem dedykowanym do odbioru odpadów wielkogabarytowych w sytuacji, gdy odpady te nie są w ogóle objęte przedmiotem zamówienia. Podobnie należy ocenić oczekiwanie dysponowania pojazdem z HDS do odbioru odpadów z pojemników typu „dzwon”, w sytuacji, gdy zgodnie z OPZ odpady nie będą odbierane z tego rodzaju pojemników. W OPZ na stronie 4 Zamawiający określił, jakiego rodzaju pojemniki przewiduje się do gromadzenia odpadów (nie wymieniono tam pojemników typu „dzwon”), przy czym samo wyposażenie nieruchomości w pojemniki lub worki na odpady stanowi obowiązek wykonawcy.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że **warunek udziału w zakresie zdolności technicznej** jest rażąco **nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie jest z nim związany**.

Sam Zamawiający w rozdziale II pkt 5 ppkt 2 SWZ podkreślił, że *Dobrze logistycznie zaplanowana realizacja zadania w zakresie odbierania odpadów przekłada się również na efekt ekologiczny w postaci mniejszej emisji zanieczyszczeń do środowiska naturalnego*. W kolejnym punkcie Zamawiający słusznie zauważył, że *Koszty usługi odbioru odpadów ze względu na ciągłe wzrosty w ostatnich latach już stanowią bardzo istotne obciążenie budżetów mieszkańców gminy. (...) W przypadku podziału na części może być wymagana większa liczba pojazdów służących wykonaniu usług, co z kolei może przełożyć się na wyższą cenę wykonywanych usług*.

Wskazać trzeba, że zgodnie z art. 112 ust. 1 p.z.p. Zamawiający winien określić warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, **w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności**.

Zasadnym jest zatem dokonanie modyfikacji warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, o którym mowa w rozdziale VI ust. 2 pkt 4 ppkt 2 SWZ poprzez dostosowanie go do rodzaju i zakresu przedmiotu zamówienia. W ocenie Odwołującego wystarczające jest wymaganie posiadania 2 pojazdów bezpylnych do obsługi odbioru odpadów komunalnych z pojemników, w tym 1 pojazdu z możliwością opróżniania zarówno pojemników o pojemności 120 l – 1100 l, jak i kontenerów o pojemności 7 000 l oraz 1 pojazdu przystosowanego do odbioru odpadów komunalnych z miejsc o zabudowie zwartej o szerokości do 2,5 m.

### 3. Zarzut dotyczący pozacenowych kryteriów oceny ofert

W ogłoszeniu o zamówieniu – pkt. 5.1.10 oraz w rozdziale XVII ust. 1 SWZ Zamawiający określił kryteria, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Kryteria te są następujące:

I.p.	Kryterium	Waga
1.	Cena (C)	60% (60% = 10,00 pkt)
2.	Organizacja pikniku ekologicznego (PE)	10% (10% = 10,00 pkt)
3.	Emisja spalin (E)	10% (10% = 10,00 pkt)
4.	Pojazd elektryczny lub pojazd napędzany gazem (P)	10% (10% = 10,00 pkt)
5.	Pojazd posiadający zabudowę elektryczną (PZ)	10% (10% = 10,00 pkt)

Kwestionowane przez Odwołującego kryteria oceny ofert to kryteria oznaczone literami (E), (P) oraz (PZ). Wynika z nich, że wykonawca, który będzie wykonywał przedmiot zamówienia przy wykorzystaniu 5 pojazdów o określonym napędzie lub zabudowie otrzyma maksymalną ilość punktów w ww. kryteriach oceny ofert, tj.:

- za wykorzystywanie do odbioru odpadów 3 pojazdów spełniających normy emisji spalin Euro 6 **(E)** wykonawca otrzyma 10 pkt na 10 możliwych;
- za wykorzystywanie do odbioru odpadów 1 pojazdu elektrycznego lub napędzanego gazem **(P)** wykonawca otrzyma 10 pkt na 10 możliwych;
- za wykorzystywanie do odbioru odpadów 1 pojazdu posiadającego zabudowę elektryczną **(PZ)** wykonawca otrzyma 10 pkt na 10 możliwych.

Zamawiający oczekuje, że odbiór odpadów będzie realizowany przez co najmniej 3 pojazdy, przy czym premiowane jest wykonywanie zamówienia pojazdami spełniającymi normę EURO 6. Jest to oczekiwanie nadmiarowe. Dodatkowo w ramach kryteriów oceny ofert premiowane będzie wykorzystanie do realizacji przedmiotu zamówienia co najmniej jednego pojazdu elektrycznego lub napędzanego gazem ziemnym. Ponadto w ramach kryteriów oceny ofert premiowane będzie wykorzystanie pojazdu posiadającego zabudowę elektryczną. W przypadku pojazdów dedykowanych do odbioru odpadów standardowym typem zabudów są zabudowy hydrauliczne. Tym samym, aby zwiększyć swoje szanse na uzyskanie zamówienia Wykonawca powinien zadeklarować realizację przedmiotu zamówienia aż 4 czy nawet 5 pojazdami. Tymczasem szacowana ilość odpadów objętych przedmiotem zamówienia nie wymaga takiego zaangażowania sprzętowego. Podkreślenia wymaga, że zamówienie dotyczy około 300 nieruchomości niezamieszkałych i zaledwie 854 Mg odpadów rocznie, czyli 71,17 Mg odpadów miesięcznie.

Wskazać należy, że standardowy pojazd bezpylny ma ładowność zabudowy – około 10 Mg.

Dowód: - dowód rejestracyjny samochodu ciężarowego Zoeller Tech nr. Rej DX 21107 o ładowności 9 295 kg

- dowód rejestracyjny samochodu ciężarowego Zoeller Tech nr. Rej DX 15798 o ładowności 10 195 kg

Oczekiwanie oraz dodatkowe premiowanie wykorzystywania aż tylu pojazdów ciężarowych do obioru jedynie 71,17 Mg odpadów miesięcznie, czyli niespełna 4 Mg dziennie, jest całkowicie niecelowe oraz nieekologiczne, nawet jeżeli będą to pojazdy niskoemisyjne lub zeroemisyjne. Wskazać należy, że emisje do środowiska dotyczą nie tylko spalin, ale także zanieczyszczeń z opon samochodowych. Podkreślenia przy tym wymaga, że zanieczyszczenie powietrza generowane przez zużycie opon jest znacząco wyższe niż zanieczyszczenie powodowane przez emisję gazów wydobywających się z rur wydechowych.

Biorąc pod uwagę argumentację przytoczoną dla uzasadnienia zarzutu nr 2, która zachowuje swoją aktualność również w odniesieniu do przedmiotowego zarzutu, stwierdzić należy, że kryteria oceny ofert oraz – w konsekwencji opis przedmiotu zamówienia – w zakresie liczby pojazdów, które zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego mają być wykorzystywane do realizacji zamówienia, są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Nie jest bowiem konieczne zaangażowanie aż tylu pojazdów do realizacji przedmiotowego zamówienia. Przez takie określenie kryteriów oceny ofert Zamawiający dopuścił się naruszenia zasad uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz efektywności udzielania zamówień publicznych. Z pewnością oczekując nadmiarowej liczby pojazdów do realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie uzyska najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów środowiskowych, w stosunku do poniesionych nakładów ani nie zrealizuje zasady uczciwej konkurencji.

Jednocześnie w opisie przedmiotu zamówienia oraz w postanowieniach umowy brak jest odniesień do liczby pojazdów, które mają być wykorzystywane do realizacji umowy. Kryteria oceny ofert zgodnie z art 241 ust. 1 p.z.p. muszą być związane z przedmiotem zamówienia. Gdy wykonawca zadeklaruje w ofercie wykorzystanie premiowanych pojazdów lub w przypadku kryterium oznaczonego literą (E) – wykorzystanie min. 3 pojazdów, będzie on zobligowany realizować zamówienie wykorzystując wszystkie pojazdy wskazane w ofercie.

Co do zasady pozacenowe kryteria oceny ofert Zamawiający określa w celu wyboru wykonawcy, który dysponować będzie – w tym przypadku – lepszym sprzętem, dzięki czemu realizacja zamówienia przebiegnie sprawniej i efektywniej. Co więcej, za większą liczbę pojazdów wykorzystywanych do realizacji zamówienia, Zamawiający dodatkowo płaci więcej – jako za pewnego rodzaju fakultatywną opcję mającą przyczynić się do zwiększenia jakości wykonania zamówienia. Wskazany w ofercie sprzęt winien brać udział w realizacji zamówienia, nie zaś jedynie być formalnie wskazany dla wygrania przetargu. Zamawiający chcąc utrzymać ten dodatkowo płatny standard, nie powinien poprzestawać na deklaracji wykonawcy zamieszczonej w ofercie w zakresie dedykowanego do realizacji zamówienia sprzętu, tylko jest zobowiązany już na etapie realizacji zamówienia weryfikować przedmiotową okoliczność. Jeżeli deklaracja wykonawcy odbiega od stanu faktycznego na etapie realizacji zamówienia, to Zamawiający powinien podejmować stosowne kroki w celu wyciągnięcia sankcji wobec wykonawcy. Tymczasem Zamawiający nie sformułował żadnych sankcji za brak wykorzystania wskazanych w ofercie pojazdów, co uzasadnia twierdzenie, że kwestionowane kryteria oceny nie spełnią swojej funkcji, czy wręcz, że mają charakter fikcyjny. Zamawiający, chcąc zablokować jedynie formalne deklaracje wykonawców co do pojazdów wykorzystywanych na etapie realizacji zamówienia składane w celu wygrania przetargu, powinien już na etapie przygotowania postępowania wpisać do projektu umowy sankcję za niewywiązywanie się z przedmiotowego obowiązku realizacji umowy za pośrednictwem sprzętu, za który wykonawca uzyskał dodatkową punktację. W dokumentacji przedmiotowego postępowania brak tego typu zapisów. W tych warunkach uznać należy, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia naruszył przepisy ustawy.



**W celu osiągnięcia efektu środowiskowego, zasadnym byłoby premiowanie wykorzystania pojazdu dwukomorowego, co umożliwiłoby jednoczesny odbiór 2 frakcji odpadów. Dzięki zastosowaniu pojazdu dwukomorowego będzie można zmniejszyć liczbę kursów śmieciarek, a zatem i liczbę przebytych kilometrów w toku realizacji usługi, o co najmniej 50 %, co w sposób realny przyczyni się do redukcji emisji do środowiska.** Kryterium oceny ofert „Odbiór odpadów śmieciarkami dwukomorowymi” wykorzystują z powodzeniem inni zamawiający np. gmina Lesznowola.

Wykorzystanie pojazdu dwukomorowego podczas realizacji przedmiotu zamówienia będzie miało tę przewagę nad wykorzystaniem większej liczby pojazdów, że pozwoli realnie ograniczyć emisję i osiągnąć efekt środowiskowy. Zamiast 9 czy 10 kursów w miesiącu (min. 4 x po zmieszane, 1 x po papier, 1 x po szkło, 1 x po tworzywa szt., 2 x po bioodpady w miesiącu) wykonawca będzie mógł zrealizować 5 kursów, co z pewnością wpłynie na uzyskanie oczekiwanych efektów środowiskowych oraz pozwoli obniżyć koszty realizacji usługi. Co więcej przyczyni się także do obniżenia kosztów realizacji usługi w porównaniu do wykorzystania co najmniej kilku pojazdów.

Warto także wskazać, że wykorzystanie pojazdów elektrycznych czy z zabudową elektryczną nie jest tak ekologiczne jakby to się mogło wydawać z uwagi na strukturę miksu energetycznego w Polsce. Dominuje w nim energia pochodząca z paliw kopalnych. W sierpniu 2024 r. dominował węgiel kamienny (37,07%) i węgiel brunatny (23,80%). Jeśli chodzi o zieloną energię, to farmy wiatrowe miały 9,55% wkładu w produkcję energii, a inne odnawialne (głównie fotowoltaika) 17,65%. W miesiącach zimowych przewaga energii produkowanej z paliw kopalnych jest jeszcze większa z uwagi na niewielkie nasłonecznienie. Tym samym wykorzystanie pojazdów elektrycznych nie pozwala na realne osiągnięcie efektu ekologicznego poprzez redukcję śladu węglowego.

Mając powyższe na uwadze, niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne.

w imieniu Odwołującego

dr Anna Banaszewska  
adwokat

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez  
Anna Maria Banaszewska  
Data: 2024.11.04 23:05:55 CET

Załączniki:

- 1) Informacja odpowiadająca odpisowi z rejestru przedsiębiorców ALBA Dolny Śląsk sp. z o.o.
- 2) Pełnomocnictwo
- 3) Dowód uiszczenia opłaty skarbowej
- 4) Dowód uiszczenia wpisu
- 5) Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
- 6) Dowód rejestracyjny samochodu ciężarowego Zoeller Tech nr. Rej DX 21107 o ładowności 9 295 kg
- 7) Dowód rejestracyjny samochodu ciężarowego Zoeller Tech nr. Rej DX 15798 o ładowności 10 195 kg