

Węgrów, dnia 21.12.2023 r.

IR.272.30.2023.EU

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

- dla części X

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na zadanie pn. **Doposażenie nowego budynku SOSzW w Węgrowie wraz z modernizacją sali gimnastycznej – II podejście.**

Działając zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, iż w oparciu o art. 255 pkt 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie: **Doposażenie nowego budynku SOSzW w Węgrowie wraz z modernizacją sali gimnastycznej – II podejście**, oznaczenie sprawy IR. 272.30.2023.EU, dla którego ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.12.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00536634/01.

Zamawiający dokonuje unieważnienia postępowania w zakresie Części X - Dostawa sprzętu biurowego.

Uzasadnienie faktyczne

W toku prowadzonego postępowania przetargowego w odniesieniu do ofert w zakresie części nr X Zamawiający podjął czynność badania ofert pod kątem zgodności oferowanego towaru z opisem przedmiotu zamówienia. W trakcie weryfikacji ofert Zamawiający stwierdził, że sprzęt zaoferowany przez Wykonawców w zakresie cenowym mieszczącym się w zakresie okołobudżetowym nie spełnia wymaganych warunków. Zamawiający dokonał ponownej analizy załączonych do Specyfikacji Warunków Zamówienia dokumentów. Ponowna analiza SWZ doprowadziła do wniosku, iż opis przedmiotu zamówienia dla części X był błędny i mógł wprowadzać Wykonawców w błąd, a także utrudnić uczciwą konkurencję.

Zamawiający w OPZ dla pozycji laptop wymagał, aby Wykonawca dostarczył sprzęt o wydajności obliczeniowej dla procesora wielordzeniowego osiągającego w teście PassMark CPU Mark wynik min. 25740 punktów według wyników ze strony <https://www.cpubenchmark.net>. Wprowadzając powyższy zapis Zamawiający w sposób znaczny ograniczył konkurencję a także wprowadził Wykonawców w błąd.

Wada powyższa ma charakter nieusuwalny, nastąpiło bowiem uchybienie proceduralne, które nie może być skorygowane przez Zamawiającego na obecnym etapie postępowania. Wskazany element opisu przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez Wykonawców biorących udział

w postępowaniu. Zamawiający konstruując zapisy SWZ nieświadomie wprowadził nieprawidłowe zapisy w powyższym zakresie. Na obecnym etapie postępowania nie ma możliwości wprowadzenie zmian treści SWZ, a opis przedmiotu zamówienia bezspornie ma zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu postępowania tj. zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Obowiązek Zamawiającego stanowi opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jasny, zrozumiały, wyczerpujący i nie utrudniający uczciwej konkurencji, aby Wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować. Ponieważ po otwarciu ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia ani tworzenia zasad interpretacji jej zapisów, toteż pisanych wyżej błędów SWZ nie może na obecnym etapie postępowania wyeliminować. Zamawiający nie posiada żadnej możliwości naprawienia stwierdzonej wady postępowania, wada ta jest trwała, uniemożliwia dokonanie oceny ofert oraz wyklucza wybór wykonawcy i zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe przesądza o zaistnieniu przesłanki unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnienia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. Unieważnienie następuje zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu. Stwierdzona w postępowaniu wada wypełnia wszystkie przesłanki wskazanego przepisu.

Błąd konstrukcji Załącznika nr 2 dla części X został zauważony na etapie badania ofert, w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości dokonania korekty zapisów SWZ, a tym samym usunięcia wady opisu przedmiotu zamówienia. Powstała wada ma zatem charakter trwały. Fakt jej wystąpienia znajduje swój dowód w dokumentach postępowania, a brak możliwości zawarcia ważnej umowy wynika bezpośrednio z brzmienia art. 239 ust. 1 i 2, który nakazuje wybór najkorzystniejszej oferty na podstawie określonych kryteriów, co - wobec braku możliwości określenia właściwej ceny oferty w skutek błędnego opisu przedmiotu zamówienia - uniemożliwia skuteczne porównanie ofert, a tym samym wyklucza wybór oferty najkorzystniejszej z nich.

W wyroku z dnia 22 lutego 2017 r., sygn. akt: KIO 262/17, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że: Wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (z 2004 r.) prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwa podstawa unieważnienia postępowania wskazana w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (z 2004 r.) występuje jedynie w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest obiektywnie niemożliwe.

W wyroku z dnia 7 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1291/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (z 2004 roku) jest obligatoryjne, jeżeli postępowanie obarczone

jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przywołany przepis w swojej dyspozycji, wskazując na nieusuwalną wadę postępowania, odwołuje się do podstaw unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazuje bowiem, że dane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu, jeżeli – w sytuacji ewentualnego zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w takim postępowaniu – doszłoby do zawarcia umowy, która podlegałaby unieważnieniu.

Zgodnie ze stanowiskiem KIO w wyroku o sygn. akt KIO 2176/19, w której Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć.

Mając na względzie powyższe, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp jest w opinii Zamawiającego uzasadnione.