

WSZYSCY WYKONAWCY

2024-76484



Dotyczy: wyboru najkorzystniejszych ofert, odrzuceniu ofert i częściowym unieważnieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**Modernizację budynków komunalnych usytuowanych w Poznaniu w zakresie izolacji oraz branży ogólnobudowlanej w podziale na 6 części.**”

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE CZĘŚCI 1,2,4,6
I WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE ORAZ
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 3 I 5**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych Zamawiający, Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych Sp. z o.o. informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania w wybranych częściach.

I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

1. Jako ofertę najkorzystniejszą **w zakresie części 1** uznano ofertę, złożoną przez wykonawcę:

P.P.H.U. Juliusz Szymanowski ul. Poznańska 3e/2, 62-005 Owińska, NIP 7770041903

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

2. Jako ofertę najkorzystniejszą **w zakresie części 2**, uznano ofertę, złożoną przez wykonawcę:

WIZEX Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Wiesław Zwierzchowski, ul. Gnieźnińska 73, 61-015 Poznań

NIP 7790036377

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

3. Jako ofertę najkorzystniejszą **w zakresie części 4 i 6**, uznano ofertę, złożoną przez wykonawcę:

MARKBUD Marek Kacperowski, Ul. Moderska 1b, 62-060 Zamysłowo NIP 7772266500

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

II. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

1. Zamawiający odrzucił w **części 3, 4, 5** ofertę wykonawcy

BUDROM Paweł Siwiecki, Ul. Gen. St. Maczka 16/8 60-651 Poznań, NIP 811710101

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

W dniu 13.06.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni w stosunku do pierwotnie ustanowionego terminu związania ofertą, tj. do dnia 14.07.2024 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zatem zachodzi przesłanka odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

2. Zamawiający odrzucił w **części 3** ofertę wykonawcy Konsorcjum:

Lider - MP BUDOWNICTWO Sp. z o. o. LIDER ul. Samuela Lindego 6, 60-573 Poznań, NIP 7812065453

Partner - Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane ARTBUD Sp. z o. o., ul. Samuela Lindego 6, 60-573 Poznań, NIP 7811932089

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził na podstawie kryterium arytmetycznego, że cena całkowita tej oferty jest niższa o ponad 30% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

W związku z powyższym, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyczerpujących wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w tym poprzez złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, wymieniając szczegółowo zakres informacji oraz sposób ich udokumentowania, wyznaczając termin na złożenie wyjaśnień do 3 dni, licząc od dnia otrzymania wezwania. Wezwanie zostało przekazane Wykonawcy w dniu 21.05.2024 r. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w/w terminie.

Brak złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę Zamawiający uznał za potwierdzenie zasadności skierowania do Wykonawcy wezwania o wyjaśnienie i uznał że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, w myśl którego Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. Zamawiający odrzucił w **części 1-6** ofertę wykonawcy

M-BUD Mikołaj Migalski, ul. Szkolna 1, 64-510 Wronki, NIP 7872019379

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

W dniu 13.06.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni w stosunku do pierwotnie ustanowionego terminu związania ofertą, tj. do dnia 14.07.2024r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zatem zachodzi przesłanka odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

III. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

1. Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych Zamawiający, Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych Sp. z o.o. informuje, że **unieważnia w/w postępowanie w części 3 na podstawie art. 255 pkt. 6) ustawy Pzp.**

Uzasadnienie:

- 1) Niemożliwa do usunięcia wada w postaci braku w przedmiarze robót pozycji dot. konieczności uzyskania dokumentacji projektowej oraz pozwolenia MKZ na wykonanie modernizacji izolacji pionowej ścian piwnic od frontu budynku przy ul. Grobla 22 (budynek jest wpisany do rejestru zabytków). W związku z wystąpieniem wady, zawarcie umowy na w/w przedmiot zamówienia jest niemożliwe.
- 2) Mając na uwadze powyższe okoliczności Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Reasumując na podstawie przytoczonych powyżej argumentów ziściły się łącznie następujące przesłanki:

- postępowanie obarczone jest wadą, czyli Zamawiający naruszył w postępowaniu przepisy regulujące jego prowadzenie;
- wady tej nie można usunąć;
- stwierdzona wada postępowania, o której mowa na wstępie jest o tyle istotna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie niniejszego zamówienia.

Powyższe odnajdujemy w orzecznictwie KIO, a mianowicie: "zgodnie z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp ustawodawca wymaga wykazania trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania przepisu. Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania). Po drugie, wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. A zatem nie może to być jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie, ale wada powodująca niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożliwością zawarcia umowy. Po trzecie wada ta musi być niemożliwa do usunięcia." (zob.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 18.03.2022 r., sygn. akt. KIO 613/22).

Zamawiający wskazując powód unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp wskazuje dodatkowo, iż w przedmiotowym stanie faktycznym postępowania wskazany powyżej art. 255 pkt 6) ustawy Pzp pozostaje w związku z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie, w jakim wada postępowania może prowadzić do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu na podstawie przesłanek wskazanych w tych przepisach.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 260 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że **unieważnia w/w postępowanie w zakresie części 5 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy PZP.**

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Na sfinansowanie przedmiotu zamówienia Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę:

Na część V:

392 216,36 zł brutto

Cena oferty z najniższą ceną wynosi:

456 672,72 zł brutto

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty z najniższą ceną.

Zestawienie ofert oraz przyznana punktacja stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Zamawiający informuje o środkach ochrony prawnej przysługujących na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy PZP (art. 505–590).