



Rybnik dnia 07 października 2020 r.

DZz.380.3.20.2020.DZz.332

Znak sprawy

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: zamówienia publicznego zorganizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy artykułów biurowych, tuszy, tonerów i bębnow do drukarek oraz druków dla potrzeb SP ZOZ Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dyrektor SP ZOZ Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm), zwanej dalej Ustawą PZP, unieważnia ww. postępowanie o udzielenie zamówienia

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem KIO unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy PZP jest obligatoryjne. Zamawiający obowiązany jest do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

Sprzeczność treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - zwanej dalej SIWZ z ogłoszeniem, której zmiana okazała się niemożliwa w terminie pozwalającym na dostosowanie treści ofert i zapewnienie pełnej konkurencyjności zamówienia. W doktrynie przyjmuje się, że ogłoszenie ma tę samą moc prawną co SIWZ i nie ma w tym wypadku dokumentu „ważniejszego”. Potwierdza to orzecznictwo KIO, a m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2 czerwca 2010 r. sygn. akt: KIO/UZP 939/10: „ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów SIWZ nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne

i w sposób jednakowy opisywać np. sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wymieniając przy tym taki sam katalog dokumentów, które należy wraz z ofertą przedłożyć”. Sprzeczność jaka zaszła w postępowaniu dotyczy przedmiotu zamówienia, a zatem należy stanąć na stanowisku, że jest to sprzeczność istotna (6 lub 7 części zamówienia) - nie podlegająca korekcie jako oczywista omyłka pisarska. Nie jest wykluczona możliwość różnego stopnia doprecyzowania wymagań wobec wykonawców w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ, jednakże rozbieżność ta nie może dotyczyć kwestii, które różnicowałyby wymagania co do możliwości i zdolności do złożenia ważnej oferty (wyrok KIO z dnia 10-06-2020 sygn. akt KIO 752/20). W zaistniałym stanie faktycznym należało zatem unieważnienie postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy PZP zgodnie z którym możliwe jest unieważnienie gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie planuje wszcząć nowe postępowanie o udzielenie zamówienia obejmujące ten sam przedmiot zamówienia.

Dyrektor
Bogdan Łaba
(podpis i pieczęć Dyrektora/osoby upoważnionej)