



SZPITAL ŚW. ŁUKASZA
w Bolesławcu

Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu
ul. Jeleniogórska 4
59-700 Bolesławiec

NIP: 6121542507
KRS: 0000024307
REGON: 000310338

T.: 75 738 00 00
E.: sekretariat@szpitalboleslawiec.pl

Forma prawna:
Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej

Nr w rej. ZOZ:
000000001137

Bolesławiec, dnia 29 maja 2024 r.

Wszyscy uczestnicy postępowania
e-mail: platforma zakupowa

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy Pzp na „Sukcesywne dostawy produktów leczniczych oraz substancji recepturowych do Apteki Szpitalnej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu”, znak sprawy 13/PN/2024.

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w Zadaniu nr 12- Znacznik.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w Zadaniu nr 12 na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zgodnie, z którym Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że Zamawiający może zwiększyć tą kwotę do ceny kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły trzy oferty od Wykonawców:

- 1) **LogFarma sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Komandosów 1/1, 32-085 Modlniczka z **oferowaną ceną brutto 53 892,00 zł**,
- 2) **Medyk-Lek Panek Spółka Komandytowa** z siedzibą przy ul. Pawła Włodkowica 2c, 03-262 Warszawa z **oferowaną ceną brutto 60 480,00 zł**.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem art. 255 ust. 3 Pzp jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braków środków finansowych.

Przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej przed otwarciem ofert, na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Jest to minimalna suma gwarantowana, a zatem jeżeli cena oferty najkorzystniejszej nie przekroczy tej kwoty, Zamawiający zobowiązany będzie do udzielenia zamówienia publicznego (jeżeli nie zaistnieją inne okoliczności uzasadniające unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego). Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto 50 000,00 zł, której nie może zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu.

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu przewyższają środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Koszt oferty uznanej za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryterium „oferowana cena brutto 60%, termin realizacji zamówienia 40%”, złożonej przez Medyk-Lek Panek Spółka Komandytowa przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 20,96%, druga oferta, złożona przez LogFarma sp. z o.o. przewyższa tę kwotę o 7,78%.

W przypadku, gdy oferta z najniższym kosztem przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz nie ma możliwości zwiększenia kwoty na finansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W zaistniałej sytuacji ceny zaoferowane we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych wydany przez Urzędu Zamówień Publicznych).

Zgodnie z orzecznictwem KIO, Zamawiający nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak, aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12).

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi.

Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia Wykonawców, zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, obejmującego ten sam zakres przedmiotu zamówienia.

Z poważaniem