

Chełmno, dnia 26.09.2024 r.

N/znak: ZOZ.II/ZP/227/2024

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ  
UNIWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI (PAKIETU) NR 2**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem zamówienia jest „Sukcesywna dostawa środków czystości dla ZOZ Chełmno”, nr post. 41/2024.**

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej PZP), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu oraz informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
2. Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny oferty, i łączną punktację:

**PAKIET NR 1**

| Numer oferty | Nazwa i adres Wykonawcy   | Liczba pkt w kryterium: Cena | Liczba pkt w kryterium: Termin realizacji zamówień częściowych | Łączna liczba punktów |
|--------------|---|------------------------------|--|-----------------------|
| 4            | <b>NATURAL CEZARY SZAJRYCH<br/>AL.GRUNWALDZKA 303<br/>80-314 GDAŃSK</b>                       | <b>90,00</b>                 | <b>10,00</b>   | <b>100,00</b>         |
| 8            | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G.<br>Olga Perlińska<br>ul. Pryzmaty 15<br>02-226 Warszawa | Oferta odrzucona             |  |                       |
| 10           | Flesz Sp. z o. o.<br>Cieślewskich 25F<br>03-017 Warszawa                                      | 64,76                        | 10,00  | 74,76                 |

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:

- Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez:

**NATURAL CEZARY SZAJRYCH  
AL.GRUNWALDZKA 303  
80-314 GDAŃSK**

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

**1. ODRZUCENIE OFERTY**

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 8, złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska  
ul. Pryzmaty 15  
02-226 Warszawa

Odrzucenie oferty następuje na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. Poz. 1320) dalej p.z.p. jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę podając cenę za całość zamówienia, jednak nie złożył formularza asortymentowo-cenowego. Formularz asortymentowo-cenowy jest niezbędny, aby możliwe było obliczenie wynagrodzenia wykonawcy na podstawie ilości faktycznie wykonanych dostaw. W konsekwencji formularz asortymentowo-cenowy jest dokumentem umożliwiającym prawidłowe rozliczenie wykonanego zamówienia. Co więcej, dokument ten jest niezbędny do weryfikacji oferty pod kątem tego, czy zakres oferty jest zgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ.

Mając na uwadze powyższe, brak złożenia formularza asortymentowo - cenowego skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie przytoczonej podstawy prawnej. Powyższe twierdzenie potwierdza ugruntowane stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z 14.08.2020 r. (sygn. akt KIO 1737/20) wskazano: „Niezłożenie wraz z ofertą kosztorysu ofertowego szczegółowego, pomimo złożenia oświadczenia w formularzu ofertowym, że taki kosztorys jest składany, jest brakiem merytorycznym oferty, chodzi bowiem o element oświadczenia woli wykonawcy, który na etapie oceny ofert pozwala na weryfikację przez zamawiającego oferty w zakresie spełnienia wymogów postawionych w SIWZ, co do sposobu zbudowania ceny oferty, obejmuje zobowiązanie do świadczenia i związanego z tym rozliczenia za wykonane roboty.” Przytoczone orzecznictwo odnosi się do stanu prawnego sprzed 1.01.2021 r., niemniej należy zauważyć, iż przesłanka odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 starego PZP, ma tożsamy zakres z przesłanką odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., zatem wnioski płynące z powyższych wyroków można odnosić również do niniejszego postępowania.

## **Pakiet nr 2**

### **INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

#### **1. ODRZUCENIE OFERTY**

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 3, złożona przez Wykonawcę

LOGOS S. C. P. Syczyło K. Rutecka

ul. M.Skłodowskiej Curie 73

87-100 Toruń

Odrzucenie oferty następuje na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. Poz. 1320) dalej p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 13.08.2024 r. Wykonawca został wezwany do złożenia w terminie do 16.08.2024 r. przedmiotowych środków dowodowych: tj. opisu oferowanego przedmiotu zamówienia w formie prospektów, katalogów lub charakterystyk w zakresie części nr 2. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył dokumenty, jednakże dokumenty te nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub złożone w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ponadto Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych w zakresie poz. 4 (wiadra plastikowe, czerwone z pokrywką 15l) oraz poz. 5 (wiadra plastikowe, czerwone z pokrywką 25l). Z uwagi na brak podpisu złożone dokumenty należy uznać za złożone nieskutecznie.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy p.z.p., przedmiotowe środki dowodowe składa się wraz z ofertą. Przedmiotowe środki dowodowe należy złożyć we właściwej formie wskazanej w §2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Mini-

strów z 30.12.2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452) – dalej r.s.s.p.i.w.t., czyli że przedmiotowe środki dowodowe co do zasady sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 307). , natomiast § 7 ust. 1 r.s.s.p.i.w.t. wskazuje, że przedmiotowe środki dowodowe, przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Złożenie przedmiotowego środka dowodowego nieopatrzonego właściwym podpisem w doktrynie p.z.p. uznaje się za niezłożenie takiego środka w ogóle.

Przedmiotowe środki dowodowe to w rozumieniu przepisów ustawy p.z.p. środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Zgodnie z art. 107 ust. 1 p.z.p., jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca składa je wraz z ofertą. Jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Uzupełnienia nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Z tego wynika, że w sytuacji, gdy Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych a Wykonawca nie złożył ich wraz z ofertą, Zamawiający wezwie go do uzupełnienia jeżeli przewidział taką opcję. Jeżeli Wykonawca na wezwanie złożył przedmiotowe środki niekompletne, z których treści nie wynika pełny opis wymaganych przez Zamawiającego parametrów, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., który wskazuje, że Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., lub przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Potwierdza powyższe Urząd Zamówień Publicznych w opracowaniu pt.: „Prawo Zamówień Publicznych Komentarz”: „(...) Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p. (w tym JEDZ), lub przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, innych dokumentów lub oświadczeń. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 p.z.p. oraz art. 125–128 p.z.p.), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., lub przedmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub przedmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 p.z.p. (oraz art. 107 p.z.p. dla dokumentów przedmiotowych). (...)”.

## **2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

Przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione na podstawie:

- art. 255 pkt 2), art. 259, ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. Poz. 1320), w zakresie części nr 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia:

- art. 259 ustawy p.z.p. - Jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258;

- art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p. - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, a zamówienie zostało podzielone na 8 części. Na część nr 2 została złożona tylko jedna oferta - przez Wykonawcę LOGOS S. C. P. Syczyło K. Rutecka, ul. M.Skłódowskiej Curie 73 ,

87-100 Toruń. W związku z koniecznością odrzucenia ww. Wykonawcy, na część nr 2 nie złożono żadnej niepodlegającej odrzuceniu oferty. Z powyższych względów unieważnienie w części nr 2, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p. było konieczne i uzasadnione.

Zgodnie z art. 260 p.z.p. o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz udostępnia informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

### PAKIET NR 3

| Numer oferty | Nazwa i adres Wykonawcy  | Liczba pkt w kryterium: Cena | Liczba pkt w kryterium: Termin realizacji zamówień częściowych | Łączna liczba punktów |
|--------------|--|------------------------------|--|-----------------------|
| 1            | PPHU ALGA Paweł Pinkowski<br>ul. Leśna 18<br>63-430 Wierzbno   | 81,63                        | 10,00  | 91,63                 |
| 3            | LOGOS S. C. P. Syczyło K. Rutecka<br>ul. M.Skłódowskiej Curie 73<br>87-100 Toruń   | Oferta odrzucona             |  |                       |
| 4            | NATURAL CEZARY SZAJRYCH<br>AL.GRUNWALDZKA 303<br>80-314 GDAŃSK   | 71,39                        | 10,00  | 81,39                 |
| 7            | HENRY KRUSE SP. Z O.O.<br>UL. KOLEJOWA 3 BELANY WROCŁAWSKIE<br>55-040 KOBIERZYCE   | 58,53                        | 10,00  | 68,53                 |
| 9            | <b>Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Sebastian Białołrzycki Hurtownia Artykułów Higienicznych JOBICO Dalki, osiedle Wichrowe 9 62-200 Gniezno</b> | <b>90,00</b>                 | <b>10,00</b>   | <b>100,00</b>         |

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:

- Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 9 złożoną przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Sebastian Białołrzycki Hurtownia Artykułów Higienicznych JOBICO Dalki, osiedle Wichrowe 9 62-200 Gniezno**

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

#### 1. ODRZUCENIE OFERTY

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 3, złożona przez Wykonawcę:

LOGOS S. C. P. Syczyło K. Rutecka  
ul. M.Skłódowskiej Curie 73  
87-100 Toruń

Odrzucenie oferty następuje na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. Poz. 1320) dalej p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 13.08.2024 r. Wykonawca został wezwany do złożenia w terminie do 16.08.2024 r. przedmiotowych środków dowodowych: tj. opisu oferowanego przedmiotu zamówienia w formie prospektów, katalogów lub charakterystyk w zakresie części nr 3. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył dokumenty, jednakże dokumenty te nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub złożone w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Z uwagi na brak podpisu złożone dokumenty należy uznać za złożone nieskutecznie.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy p.z.p., przedmiotowe środki dowodowe składa się wraz z ofertą. Przedmiotowe środki dowodowe należy złożyć we właściwej formie wskazanej w §2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30.12.2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452) – dalej r.s.s.p.i.w.t., czyli że przedmiotowe środki dowodowe co do zasady sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 307). , natomiast § 7 ust. 1 r.s.s.p.i.w.t. wskazuje, że przedmiotowe środki dowodowe, przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Złożenie przedmiotowego środka dowodowego nieopatrzonego właściwym podpisem w doktrynie p.z.p. uznaje się za niezłożenie takiego środka w ogóle.

Przedmiotowe środki dowodowe to w rozumieniu przepisów ustawy p.z.p. środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Zgodnie z art. 107 ust. 1 p.z.p., jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca składa je wraz z ofertą. Jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Uzupełnienia nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Z tego wynika, że w sytuacji, gdy Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych a Wykonawca nie złożył ich wraz z ofertą, Zamawiający wezwie go do uzupełnienia jeżeli przewidział taką opcję. Jeżeli Wykonawca na wezwanie złożył przedmiotowe środki niekompletne, z których treści nie wynika pełny opis wymaganych przez Zamawiającego parametrów, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., który wskazuje, że Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Potwierdza powyższe Urząd Zamówień Publicznych w opracowaniu pt.: „Prawo Zamówień Publicznych Komentarz”: „(...) Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p. (w tym JEDZ), lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, innych dokumentów lub oświadczeń. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 p.z.p. oraz art. 125–128 p.z.p.), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 p.z.p. (oraz art. 107 p.z.p. dla dokumentów przedmiotowych). (...)”.

**PAKIET NR 4**

| <b>Numer oferty</b> | <b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>   | <b>Liczba pkt w kryterium: Cena</b> | <b>Liczba pkt w kryterium: Termin realizacji zamówień częściowych</b> | <b>Łączna liczba punktów</b> |
|---------------------|--|-------------------------------------|---|------------------------------|
| 2                   | Firma 1:<br>P.P.H.U. BARLON Bartłomiej Osiński<br>09-120 Nowe Miasto<br>Miszewo Wielkie 3<br>Firma 2:<br>P.P.H.U. BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c.<br>09-120 Nowe Miasto<br>Nowe Miasto Folwark 53 | <b>90,00</b>                        | <b>5,00</b>   | <b>95,00</b>                 |
| 3                   | LOGOS S. C. P. Syczyło K. Rutecka<br>ul. M.Skłodowskiej Curie 73<br>87-100 Toruń   | Oferta odrzucona                    |   |                              |
| 4                   | NATURAL CEZARY SZAJRYCH<br>AL.GRUNWALDZKA 303<br>80-314 GDAŃSK   | 74,02                               | 10,00   | 84,02                        |
| 5                   | Inter Team Przemysław Róg<br>ul. Poligonowa 18<br>44-251 Rybnik  | 68,51                               | 10,00   | 78,51                        |
| 6                   | Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM<br>Sp. z o.o.<br>ul. Bławatków 6<br>43-100 Tychy   | 79,37                               | 10,00   | 89,37                        |
| 7                   | HENRY KRUSE SP. Z O.O.<br>UL. KOLEJOWA 3 BELANY WROCŁAWSKIE<br>55-040 KOBIERZYCE   | 66,60                               | 10,00   | 76,60                        |
| 10                  | Flesz Sp. z o. o.<br>Cieślewskich 25F<br>03-017 Warszawa   | Oferta odrzucona                    |   |                              |
| 11                  | S4K Sp. z o.o.<br>ul. Batalionów Chłopskich 50<br>25-671 Kielce  | Oferta odrzucona                    |   |                              |

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:

- Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez:

**Firma 1:**

**P.P.H.U. BARLON Bartłomiej Osiński**

**09-120 Nowe Miasto**

**Miszewo Wielkie 3**

**Firma 2:**

**P.P.H.U. BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c.**

**09-120 Nowe Miasto**

**Nowe Miasto Folwark 53**

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

## 1. ODRZUCENIE OFERTY

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 3, złożona przez Wykonawcę:  
LOGOS S. C. P. Syczyło K. Rutecka  
ul. M. Skłodowskiej Curie 73  
87-100 Toruń

Odrzucenie oferty następuje na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. Poz. 1320) dalej p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 13.08.2024 r. Wykonawca został wezwany do złożenia w terminie do 16.08.2024 r. przedmiotowych środków dowodowych: tj. opisu oferowanego przedmiotu zamówienia w formie prospektów, katalogów lub charakterystyk w zakresie części nr 4. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył dokumenty, jednakże dokumenty te nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub złożone w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Z uwagi na brak podpisu złożone dokumenty należy uznać za złożone nieskutecznie.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy p.z.p., przedmiotowe środki dowodowe składa się wraz z ofertą. Przedmiotowe środki dowodowe należy złożyć we właściwej formie wskazanej w §2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30.12.2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452) – dalej r.s.s.p.i.w.t., czyli że przedmiotowe środki dowodowe co do zasady sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 307). , natomiast § 7 ust. 1 r.s.s.p.i.w.t. wskazuje, że przedmiotowe środki dowodowe, przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Złożenie przedmiotowego środka dowodowego nieopatrzonego właściwym podpisem w doktrynie p.z.p. uznaje się za niezłożenie takiego środka w ogóle.

Przedmiotowe środki dowodowe to w rozumieniu przepisów ustawy p.z.p. środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Zgodnie z art. 107 ust. 1 p.z.p., jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca składa je wraz z ofertą. Jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Uzupełnienia nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Z tego wynika, że w sytuacji, gdy Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych a Wykonawca nie złożył ich wraz z ofertą, Zamawiający wezwie go do uzupełnienia jeżeli przewidział taką opcję. Jeżeli Wykonawca na wezwanie złożył przedmiotowe środki niekompletne, z których treści nie wynika pełny opis wymaganych przez Zamawiającego parametrów, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., który wskazuje, że Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Potwierdza powyższe Urząd Zamówień Publicznych w opracowaniu pt.: „Prawo Zamówień Publicznych Komentarz”: „(...) Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p. (w tym JEDZ), lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie wa-

runków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, innych dokumentów lub oświadczeń. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 p.z.p. oraz art. 125–128 p.z.p.), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 p.z.p. (oraz art. 107 p.z.p. dla dokumentów przedmiotowych). (...).”

## **2. ODRZUCENIE OFERTY**

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona została oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę:

Flesz Sp. z o. o.

Cieślewskich 25F

03-017 Warszawa

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. Poz. 1320). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca zaoferował w części nr 4:

- poz. 4 Antybakteryjny żel do codziennego mycia armatury łazienkowej – pojemność 1000 ml przy wymaganej 750 ml,

- poz. 5 - Środek do mycia powierzchni szklanych, szybko schnący, nie pozostawiający smug i zacieków o przyjemnym zapachu, wydajny, skuteczny 0,5 L ze spryskiwaczem – pojemność 1l przy wymaganej 0,5 l.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp – Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przez które – według definicji zawartej w art. 7 pkt 29 Ustawy Pzp - należy rozumieć warunki dotyczące zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zarówno w obecnym, jak i poprzednim stanie prawnym co do zasady odrzuceniu podlega oferta, której treść – rozumiana jako oświadczenie woli Wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty) - nie odpowiada warunkom zamówienia w odniesieniu do zakresu, rodzaju lub sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Innymi słowy zachodzi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polegająca na niezgodności zobowiązania Wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymagał Zamawiający w dokumentach zamówienia. Stąd Zamawiający powinien zweryfikować, czy oferowane dostawy odpowiadają tym wymaganiom co do rodzaju, zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, jakie uznał za istotne dla zaspokojenia jego potrzeb, jeżeli znalazło to odzwierciedlenie w ramach opisu przedmiotu zamówienia. Zastosowanie podstawy odrzucenia, o której stanowi art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp wymaga jednak uchwycenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie warunkami zamówienia. Wykonawca, składając ofertę, powinien zakresem zawartego w niej zobowiązania objąć taki sposób wykonania zamówienia, który będzie uwzględniał wszystkie wymagania określone w dokumentach zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli Wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania Wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje Zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia. Zamawiający, badając wystąpienie omawianej przesłanki, weryfikuje zawartość merytoryczną oferty, a więc zgodność oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia co do sposobu ich wykonania, oczekiwanego zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w



stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego. To na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania Zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego. "Zamawiający nie powinien domyślać się jakie parametry posiada zaoferowane urządzenie czy też poszukiwać informacji poza treścią oferty. Deklaracja wykonawcy powinna być jednoznaczna i nie budzić wątpliwości zamawiającego. Brak w ofercie deklaracji co do oferowanych parametrów urządzeń stanowi o merytorycznej niezgodności oferty z treścią SWZ" (tak KIO w wyr. z 16.5.2022 r., KIO 1115/22). Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia powinna wynikać ze wszystkich dokumentów składających się na merytoryczną treść oferty, rozumianą jako treść zobowiązania Wykonawcy do przyszłego świadczenia.

### 3. ODRZUCENIE OFERTY

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 11, złożona przez Wykonawcę:  
S4K Sp. z o.o.  
ul. Batalionów Chłopskich 50  
25-671 Kielce

Odrzucenie oferty następuje na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. Poz. 1320) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 13.08.2024 r. Wykonawca został wezwany w trybie art. 128 ust. 1 ustawy p.z.p. oraz art. 107 p.z.p. do złożenia:

- oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp potwierdzające brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz  
- opisu oferowanego przedmiotu zamówienia w formie prospektów, katalogów lub charakterystyk (w zakresie części, na którą Wykonawca składa ofertę) – w zakresie części (pakietu) nr 4.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył dokumentów.

Zgodnie z treścią art. 125 ust. 1 ustawy p.z.p., do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty Wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego. Oświadczenie to stanowi dowód, potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe. Oznacza to, że w przypadku każdego postępowania, prowadzonego w trybie podstawowym, wszyscy wykonawcy mają obowiązek złożyć wraz z ofertą oświadczenie wstępne z art. 125 ust. 1 p.z.p. i podlega ono badaniu przez Zamawiającego.

Jak podkreśla M. Stachowiak w komentarzu do art. 125 ust. 1 p.z.p., Wykonawca wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertą przedkłada deklarację tymczasowo zastępującą dowody (do czasu przedłożenia podmiotowych środków dowodowych), że nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria selekcji (w trybach postępowania, w których mają one zastosowanie). To wstępne potwierdzenie przybiera postać oświadczenia wiedzy Wykonawcy co do wskazanych okoliczności. Natomiast zgodnie z art. 126 ust. 1 p.z.p. regułą jest, że jedynie Wykonawca, którego oferta została oceniona najwyżej, będzie przedkładał na żądanie Zamawiającego zestaw oświadczeń oraz dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia, a także spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji. Złożenie oświadczenia o odpowiedniej treści jest obowiązkiem Wykonawcy, który składa wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertę – w zależności od trybu, w jakim prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia (W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarze, Warszawa 2021, s. 390).

W przypadku, gdyby Wykonawca nie dołączył do oferty wstępnego oświadczenia z art. 125 ust. 1 p.z.p., Zamawiający zobowiązany jest wezwać Wykonawcę do jego uzupełnienia, na podstawie art. 128 ust. 1 p.z.p. Jeśli Wykonawca nie złoży oświadczenia i go nie uzupełni, w trybie wezwania ze strony Zamawiającego, to oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) p.z.p.

Ponadto Wykonawca nie złożył również przedmiotowych środków dowodowych. Przedmiotowe środki dowodowe w odróżnieniu od podmiotowych środków dowodowych składane są wraz z ofertą. Zamawiający będzie zobowiązany do wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego jeśli przewidział taką możliwość w ogłoszeniu lub SWZ, co też Zamawiający przewidział w niniejszym postępowaniu. Nadto art. 107 ust. 2 p.z.p. dotyczy jedynie niekompletnych lub niezłożonych przedmiotowych środków dowodowych, a więc Zamawiający może żądać złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony albo uzupełnienia części złożonego przedmiotowego środka dowodowego o brakującą (niezłożoną) część. Artykuł 107 p.z.p. nie uprawnia Zamawiającego do wezwania jeżeli złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy budzi jego wątpliwości lub nie potwierdza, że oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania Zamawiającego. Wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p. można wystosować tylko raz i jeśli uzupełnione zgodnie z tym wezwaniem dokumenty nie usunęły braków w podmiotowych środkach dowodowych albo nadal zawierają błędy albo nie potwierdzają, że oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania Zamawiającego, to Zamawiający odrzuca ofertę do której zostały one dołączone zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) p.z.p. Zamawiający nadmienia, iż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co w świetle wskazanych dowodów nie ma wpływu na ważność oferty.

#### PAKIET NR 5

| Numer oferty | Nazwa i adres Wykonawcy  | Liczba pkt w kryterium: Cena | Liczba pkt w kryterium: Termin realizacji zamówień częściowych | Łączna liczba punktów |
|--------------|--|------------------------------|--|-----------------------|
| 2            | Firma 1:<br>P.P.H.U. BARLON Bartłomiej Osiński<br>09-120 Nowe Miasto<br>Miszewo Wielkie 3<br>Firma 2:<br>P.P.H.U. BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c.<br>09-120 Nowe Miasto<br>Nowe Miasto Folwark 53 | 59,71                        | 5,00   | 64,71                 |
| 9            | Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Sebastian Biało-brzycki Hurtownia Artykułów Higienicznych JOBICO<br>Dalki, osiedle Wichrowe 9<br>62-200 Gniezno   | 73,25                        | 10,00  | 83,25                 |
| 10           | <b>Flesz Sp. z o. o.</b><br><b>Cieślewskich 25F</b><br><b>03-017 Warszawa</b>  | <b>90,00</b>                 | <b>10,00</b>   | <b>100,00</b>         |

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:

- Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 10 złożoną przez:

**Flesz Sp. z o. o.**

**Cieślewskich 25F**

**03-017 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

**PAKIET NR 6**

| <b>Numer oferty</b> | <b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>                                     | <b>Liczba pkt w kryterium: Cena</b> | <b>Liczba pkt w kryterium: Termin realizacji zamówień częściowych</b> | <b>Łączna liczba punktów</b> |
|---------------------|--|-------------------------------------|---|------------------------------|
| <b>4</b>            | NATURAL CEZARY SZAJRYCH<br>AL.GRUNWALDZKA 303<br>80-314 GDAŃSK     | <b>90,00</b>                        | <b>10,00</b>  | <b>100,00</b>                |
| <b>5</b>            | Inter Team Przemysław Róg<br>ul. Poligonowa 18<br>44-251 Rybnik    | Oferta odrzucona                    |   |                              |
| <b>12</b>           | BALTIC DISTRIBUTION SP. Z O.O.<br>UL. HUTNICZA 44<br>81-061 GDYNIA | Oferta odrzucona                    |   |                              |

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:

- Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez:

**NATURAL CEZARY SZAJRYCH**  
**AL.GRUNWALDZKA 303**  
**80-314 GDAŃSK**

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

**1. ODRZUCENIE OFERTY**

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 5, złożona przez Wykonawcę:

Inter Team Przemysław Róg  
ul. Poligonowa 18  
44-251 Rybnik

Odrzucenie oferty następuje na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. Poz. 1320) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Dnia 19.09.2024 r. Wykonawca został wezwany w trybie art. 107 ust. 2 ustawy p.z.p. do złożenia:

- opisu oferowanego przedmiotu zamówienia w formie prospektów, katalogów lub charakterystyk (w zakresie części, na którą Wykonawca składa ofertę)– w zakresie części (pakietu) nr 6. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył dokumentów.

Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych. Przedmiotowe środki dowodowe w odróżnieniu od podmiotowych środków dowodowych składane są wraz z ofertą. Zamawiający będzie zobowiązany do wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego jeśli przewidział taką możliwość w ogłoszeniu lub SWZ, co też Zamawiający przewidział w niniejszym postępowaniu. Nadto art. 107 ust. 2 p.z.p. dotyczy jedynie niekompletnych lub niezłożonych przedmiotowych środków dowodowych, a więc Zamawiający może żądać złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony albo uzupełnienia części złożonego przedmiotowego środka dowodowego o brakującą (niezłożoną) część. Artykuł 107 p.z.p. nie uprawnia Zamawiającego do wezwania jeżeli złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy budzi jego wątpliwości lub nie potwierdza, że oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania Zamawiającego. Wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p. można wystosować tylko raz i jeśli uzupełnione zgodnie z tym wezwaniem dokumenty nie usunęły braków w przedmiotowych środkach dowodowych albo nadal zawierają błędy albo nie potwierdzają, że

oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania Zamawiającego, to Zamawiający odrzuca ofertę do której zostały one dołączone zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) p.z.p.

Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych na wezwanie Zamawiającego, w związku z powyższym jego oferta podlega odrzuceniu. na ww. podstawie prawnej.

## **2. ODRZUCENIE OFERTY**

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 12, złożona przez wykonawcę:

BALTIC DISTRIBUTION SP. Z O.O.

UL. HUTNICZA 44

81-061 GDYNIA

Odrzucenie oferty następuje na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. Poz. 1320) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Dnia 13.08.2024 r. Wykonawca został wezwany w trybie art. 107 ust. 2 ustawy p.z.p. do złożenia:

- opisu oferowanego przedmiotu zamówienia w formie prospektów, katalogów lub charakterystyk (w zakresie części, na którą Wykonawca składa ofertę)– w zakresie części (pakietu) nr 6. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył dokumentów.

Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych. Przedmiotowe środki dowodowe w odróżnieniu od podmiotowych środków dowodowych składane są wraz z ofertą. Zamawiający będzie zobowiązany do wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego jeśli przewidział taką możliwość w ogłoszeniu lub SWZ, co też Zamawiający przewidział w niniejszym postępowaniu. Nadto art. 107 ust. 2 p.z.p. dotyczy jedynie niekompletnych lub niezłożonych przedmiotowych środków dowodowych, a więc Zamawiający może żądać złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony albo uzupełnienia części złożonego przedmiotowego środka dowodowego o brakującą (niezłożoną) część. Artykuł 107 p.z.p. nie uprawnia Zamawiającego do wezwania jeżeli złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy budzi jego wątpliwości lub nie potwierdza, że oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania Zamawiającego. Wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p. można wystosować tylko raz i jeśli uzupełnione zgodnie z tym wezwaniem dokumenty nie usunęły braków w przedmiotowych środkach dowodowych albo nadal zawierają błędy albo nie potwierdzają, że oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania Zamawiającego, to Zamawiający odrzuca ofertę do której zostały one dołączone zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) p.z.p.

Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych na wezwanie Zamawiającego, w związku z powyższym jego oferta podlega odrzuceniu. na ww. podstawie prawnej.

**PAKIET NR 7**

| <b>Numer oferty</b> | <b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>   | <b>Liczba pkt w kryterium: Cena</b> | <b>Liczba pkt w kryterium: Termin realizacji zamówień częściowych</b> | <b>Łączna liczba punktów</b> |
|---------------------|--|-------------------------------------|---|------------------------------|
| <b>2</b>            | Firma 1:<br>P.P.H.U. BARLON Bartłomiej Osiński<br>09-120 Nowe Miasto<br>Miszewo Wielkie 3<br>Firma 2:<br>P.P.H.U. BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c.<br>09-120 Nowe Miasto<br>Nowe Miasto Folwark 53 | 55,30                               | 5,00  | 60,30                        |
| <b>4</b>            | <b>NATURAL CEZARY SZAJRYCH</b><br>AL.GRUNWALDZKA 303<br>80-314 GDAŃSK  | 56,42                               | 10,00   | 66,42                        |
| <b>7</b>            | HENRY KRUSE SP. Z O.O.<br>UL. KOLEJOWA 3 BELANY WROCŁAWSKIE<br>55-040 KOBIERZYCE   | 60,21                               | 10,00   | 70,21                        |
| <b>10</b>           | <b>Flesz Sp. z o. o.</b><br><b>Cieślewskich 25F</b><br><b>03-017 Warszawa</b>  | <b>90,00</b>                        | <b>10,00</b>  | <b>100,00</b>                |

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:

- Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 10 złożoną przez:

**Flesz Sp. z o. o.**

**Cieślewskich 25F**

**03-017 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

**PAKIET NR 8**

| <b>Numer oferty</b> | <b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>   | <b>Liczba pkt w kryterium: Cena</b> | <b>Liczba pkt w kryterium: Termin realizacji zamówień częściowych</b> | <b>Łączna liczba punktów</b> |
|---------------------|--|-------------------------------------|---|------------------------------|
| <b>4</b>            | NATURAL CEZARY SZAJRYCH<br>AL.GRUNWALDZKA 303<br>80-314 GDAŃSK                   | <b>90,00</b>                        | <b>10,00</b>  | <b>100,00</b>                |
| <b>7</b>            | HENRY KRUSE SP. Z O.O.<br>UL. KOLEJOWA 3 BELANY WROCŁAWSKIE<br>55-040 KOBIERZYCE | <b>79,74</b>                        | <b>10,00</b>  | <b>89,74</b>                 |
| <b>11</b>           | S4K Sp. z o.o.<br>ul. Batalionów Chłopskich 50<br>25-671 Kielce                  | Oferta odrzucona                    |   |                              |

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:

- Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez:

**NATURAL CEZARY SZAJRYCH**  
**AL.GRUNWALDZKA 303**  
**80-314 GDAŃSK**

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

## 1. ODRZUCENIE OFERTY

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 11, złożona przez wykonawcę:

S4K Sp. z o.o.

ul. Batalionów Chłopskich 50

25-671 Kielce

Odrzucenie oferty następuje na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. Poz. 1320) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 13.08.2024 r. Wykonawca został wezwany w trybie art. 128 ust. 1 ustawy p.z.p. oraz art. 107 p.z.p. do złożenia:

- oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp potwierdzające brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz  
- opisu oferowanego przedmiotu zamówienia w formie prospektów, katalogów lub charakterystyk (w zakresie części, na którą Wykonawca składa ofertę)– w zakresie części (pakietu) nr 8.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył dokumentów.

Zgodnie z treścią art. 125 ust. 1 ustawy p.z.p., do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty Wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego. Oświadczenie to stanowi dowód, potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe. Oznacza to, że w przypadku każdego postępowania, prowadzonego w trybie podstawowym, wszyscy wykonawcy mają obowiązek złożyć wraz z ofertą oświadczenie wstępne z art. 125 ust. 1 p.z.p. i podlega ono badaniu przez Zamawiającego.

Jak podkreśla M. Stachowiak w komentarzu do art. 125 ust. 1 p.z.p., Wykonawca wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertą przedkłada deklarację tymczasowo zastępującą dowody (do czasu przedłożenia podmiotowych środków dowodowych), że nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria selekcji (w trybach postępowania, w których mają one zastosowanie). To wstępne potwierdzenie przybiera postać oświadczenia wiedzy Wykonawcy co do wskazanych okoliczności. Natomiast zgodnie z art. 126 ust. 1 p.z.p. regułą jest, że jedynie Wykonawca, którego oferta została oceniona najwyżej, będzie przedkładał na żądanie Zamawiającego zestaw oświadczeń oraz dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia, a także spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji. Złożenie oświadczenia o odpowiedniej treści jest obowiązkiem Wykonawcy, który składa wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertę – w zależności od trybu, w jakim prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia (W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarze, Warszawa 2021, s. 390).

W przypadku, gdyby Wykonawca nie dołączył do oferty wstępnego oświadczenia z art. 125 ust. 1 p.z.p., Zamawiający zobowiązany jest wezwać Wykonawcę do jego uzupełnienia, na podstawie art. 128 ust. 1 p.z.p. Jeśli Wykonawca nie złoży oświadczenia i go nie uzupełni, w trybie wezwania ze strony Zamawiającego, to oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) p.z.p

Ponadto Wykonawca nie złożył również przedmiotowych środków dowodowych. Przedmiotowe środki dowodowe w odróżnieniu od podmiotowych środków dowodowych składane są wraz z ofertą. Zamawiający będzie zobowiązany do wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego jeśli przewidział taką możliwość w ogłoszeniu lub SWZ, co też Zamawiający przewidział w niniejszym postępowaniu. Nadto art. 107 ust. 2 p.z.p. dotyczy jedynie niekompletnych lub niezłożonych przedmiotowych środków dowodowych, a więc Zamawiający może żądać złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony albo uzupełnienia części złożonego przedmiotowego środka dowodowego o brakującą (niezłożoną) część. Artykuł 107 p.z.p. nie uprawnia Zamawiającego do wezwania jeżeli złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy budzi jego wątpliwości lub nie potwierdza, że oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania Zamawiającego. Wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p. można wystosować tylko raz i jeśli uzupełnione zgodnie z tym wezwaniem dokumenty nie usunęły braków w podmiotowych środkach dowodowych albo nadal zawierają błędy albo nie potwierdzają, że oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania Zamawiającego, to Zamawiający odrzuca ofertę do której zostały one dołączone zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) p.z.p. Zamawiający nadmienia, iż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co w świetle wskazanych dowodów nie ma wpływu na ważność oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożono tylko jedną ofertę.