

Rzeszów, 3 października 2022 r.

Znak sprawy: **BS.2611.43.2022**  
telefon: (17) 86-76-238 Michał Sołtys  
e-mail: [zamowienia.publiczne@rarr.rzeszow.pl](mailto:zamowienia.publiczne@rarr.rzeszow.pl)  
*3690. 2022*

**Na stronę internetową prowadzonego  
postępowania oraz Do wszystkich  
Wykonawców, którzy złożyli oferty  
w przedmiotowym postępowaniu**

Zamawiający: Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna  
Dotyczy: zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – Dz. U. 2022, poz. 1710 ze zm.) na realizację zadania pn. **Przygotowanie projektu graficznego, druku i składu broszury w języku angielskim projektu OSS - One Stop Shop dla konkurencyjności MŚP, koncentrujący się na ekosystemie dla systemu usług pierwszej linii oraz dostawę broszury do siedziby Zamawiającego.**

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

1.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Przygotowanie projektu graficznego, druku i składu broszury w języku angielskim projektu OSS - One Stop Shop dla konkurencyjności MŚP, koncentrujący się na ekosystemie dla systemu usług pierwszej linii oraz dostawę broszury do siedziby Zamawiającego** zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

#### 1) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez:

**ONStudio Sp. z o.o.**

**10-692 Olsztyn, ul. Janowicza 3c**

**Informacje z oferty:**

**- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: 1 863,75 złotych brutto (słownie: jeden tysiąc osiemset sześćdziesiąt trzy złote 75/100 groszy brutto).**

#### **Uzasadnienie:**

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w ocenie ofert. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

2) Punktacja ofert

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy:	Liczba przyznanych punktów w kryterium oceny ofert:  CENA – znaczenie w ocenie: 100%	Łączna punktacja:
1.	Ponad Design Bartłomiej Siwek 80-299 Gdańsk, ul. Ariadny 2/8	22,45	22,45
2.	Brand Promotion Sp. z o.o. 35-304 Rzeszów, ul. Sikorskiego 91	37,98	37,98
3.	Zapol Sobczyk Spółka Komandytowa 71 -062 Szczecin, Al Piastów 42	37,77	37,77
4.	CATHRIN KATARZYNA URBANEK 03-408 Warszawa, ul. Targowa 85	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)	
5.	Pracownia C&C Sp. z o.o. 03-284 Warszawa ul. Porannej Bryzy 33	26,77	26,77
6.	Oficina Wydawnicza Tercja Marek Milczarski 92-103 Łódź, ul. Brzezińska 1/3	35,65	35,65
7.	OFICYNĄ DRUKARSKĄ JACEK CHMIELEWSKI 01-142 Warszawa, ul. Sokołowska 12a	64,48	64,48
8.	Top Studio Sp. z o.o. 88-100 Inowrocław, ul. Długa 18	33,67	33,67
9.	APOGEA - Mariola Łotysz 16-002 Dobrzyniewo Duże, Leńce 4	42,38	42,38
10.	Monika Beleć Firma Reklamowa GRAF MEDIA 65-119 Zielona Góra, ul. Konstruktorów 34/15	47,97	47,97
11.	<b>ONStudio Sp. z o.o.</b> <b>10-692 Olsztyn, ul. Janowicza 3c</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

3) Informacja o ofertach odrzuconych

**Oferta nr 4** złożona przez CATHRIN KATARZYNA URBANEK, 03-408 Warszawa, ul. Targowa 85, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta została sporządzona lub przekazana w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Ofertę należało złożyć, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca, nie opatrzył złożonej przez siebie oferty, żadnym ze wskazanych w SWZ podpisów, przekazując ofertę w formie pliku doc. Biorąc pod uwagę wszystkie w/w okoliczności, oferta zostaje odrzucona.

WICEPREZES ZARZĄDU  
  
Krystian Kapinos

WICEPREZES ZARZĄDU  
  
Jolanta Wiśniowska

*Przygotował: Michał Sołtys.*