



Gajewo, dnia 21 lutego 2023 roku

Znak sprawy: S.270.2.2023

(wysłano wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej)

**Dotyczy: postępowania S.270.2.2023 pn.: „Przebudowa leśniczówki Jelenia Góra”.**

Na podst. art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2022 rok, poz. 1710 ze zm.) Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Giżycko zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn:

„Przebudowa leśniczówki Jelenia Góra”,

prowadzonym w trybie podstawowym, zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówień klasycznych o wartości zamówienia poniżej progów unijnych, dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez:

Jarosław Kondracki KONJAR

ul. Piaskowa 5

11-500 Giżycko

**UZASADNIENIE**

Wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu, jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia, oraz spełnia wymagania zawarte w dokumentacji przetargowej.

W postępowaniu udział wzięli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium – wydłużony okres gwarancji	Łącznie pkt.
1.	Jarosław Kondracki KONJAR ul. Piaskowa 5 11-500 Giżycko	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
2.	Firma Handlowo – Usługowa M.J. Lenkiewicz ul. Norwida 23 19-400 Olecko	Oferta odrzucona	-----	-----
3.	Spółdzielnia Wielobranżowa „NIEGOCIN” ul. Mazurska 3 11-500 Giżycko	51 pkt.	28 pkt.	79 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 308 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, odrzuca ofertę Wykonawcy Firma Handlowo – Usługowa M.J. Lenkiewicz, ul. Norwida 23, 19-400 Olecko.

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający prowadził przedmiotowe postępowanie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówień klasycznych o wartości zamówienia poniżej progów unijnych.

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe, zgodnie z treścią SWZ, pkt 15. „Sposób obliczenia ceny”.

Złożony i sporządzony przez Wykonawcę plik zatytułowany „Kosztorys ofertowy” nie zawierał pozycji wskazanych przez Zamawiającego w kosztorysie ofertowym stanowiącym część składową Załącznika nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Dokumentacja projektowa. Wykonawca określił jedynie wartości netto poszczególnych rodzajów robót, bez rozbicia na pozycje wyszczególnione przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, Załączniku nr 5 do SWZ.

Kosztorysy ofertowe są niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Taką interpretację potwierdza również wyrok KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016 roku, w którym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”.

Nie ma w tym zakresie znaczenia, że Wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym — należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma

obowiązek weryfikować treść kosztorysu i ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści danego dokumentu, a co za tym idzie możliwy jest scenariusz, w trakcie którego cena wynikająca z kosztorysu ulegnie zmianie — zmniejszy się lub zwiększy na skutek wyjaśnień wykonawcy, poprawy omyłek w treści tego kosztorysu.

Jednoznacznie w tym zakresie wypowiada się także KIO — w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 11.01.2017 roku (sygn. akt KIO 2383/16), gdzie Izba wskazuje:

"W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 starego PZP" Uzupełnienie kosztorysu ofertowego (a właściwie, w danych okolicznościach faktycznych, sporządzenie nowego kosztorysu) z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłyby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym przepisie dokumentów.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w treści przepisu art. 66 Kodeksu cywilnego tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Wobec przedstawionej sytuacji prawnej i faktycznej, Zamawiający postanowił jak w petitum.



## **POUCZENIE**

Wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2022 rok, poz. 1710 ze zm.).