

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH
ul. Sienkiewicza 34, 42-400 ZAWIERCIE
NIP: 6492318342, REGON: 385525891
tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

Zawiercie, dnia 08 listopada 2021 r.

Nr postępowania: SRZP261-0033/21

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 275 pkt 1 (trybie podstawowym bez negocjacji) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), pn.: **Doposażenie stanowisk pracy w ergonomiczne fotele biurowe oraz akcesoria w ramach projektu „Poprawa ergonomii pracy w Starostwie Powiatowym w Zawierciu” - 2 Części – II postępowanie**

Działając na podstawie dyspozycji art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Pełnomocnik zamawiającego informuje o:

I. Wyborze oferty najkorzystniejszej:

W przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

W zakresie Części 1 – Zadanie nr 1:

- dostawa 127 szt. ergonomicznych foteli biurowych na kółkach z mechanizmem synchronicznym, na podnośniku gazowym z zagłówkiem

Przedsiębiorstwo Handlowe LOBOS

A. Łobos, M. Łobos SP. J.
ul. Mieczysława Medweckiego 17, 31-870 Kraków
Oddział Katowice, ul. Ceglana 4, 40-514 Katowice

W zakresie Części 2 – Zadanie nr 2:

- dostawa 66 szt. podkładek pod mysz oraz 101 szt. regulowanych podstaw monitora

eSales Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp.K.

ul. Tomasz 11
40-564 Katowice

II. Punktacji przyznanej ofertom:

W zakresie Części 1 – Zadanie nr 1

OFERTA		LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW w poszczególnych kryteriach [pkt.]		Łączna liczba punktów przyznana ofertom Sp = C + G
Nr oferty	Wykonawca	Kryterium: CENA OFERTOWA (C) /waga 60%/ $C = (C_{\min}/C_{of}) \times 100 \text{ pkt} \times 60\%$	Kryterium: OKRES GWARANCJI (G) /waga 40%/ $G = (G_{of}/G_{\max}) \times 100 \text{ pkt} \times 40\%$	
7	Przedsiębiorstwo Handlowe LOBOS A. Łobos, M. Łobos SP. J. ul. Mieczysława Medweckiego 17, 31-870 Kraków Oddział Katowice ul. Ceglana 4, 40-514 Katowice	60,00	40,00	100,00
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona		
2	eSales Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp.K. ul. Tomasz 11 40-564 Katowice	Oferta odrzucona		
3	Pokker Office Tadeusz Kubicki Spółka Jawna ul. Krasieńskiego 24 40-019 Katowice	Oferta odrzucona		
5	LU Industrials sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39 01-934 Warszawa	Oferta odrzucona		
6	Mega System Zbigniew Dębski ul. 10 Lutego 15 08-110 Siedlce	Oferta odrzucona		

W zakresie Części 2 – Zadanie nr 2

OFERTA		LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW w poszczególnych kryteriach [pkt.]		Łączna liczba punktów przyznana ofertom Sp = C + G
Nr oferty	Wykonawca	Kryterium: CENA OFERTOWA (C) /waga 60%/ $C = (C_{min}/C_{of}) \times 100 \text{ pkt} \times 60\%$	Kryterium: OKRES GWARANCJI (G) /waga 40%/ $G = (G_{of}/G_{max}) \times 100 \text{ pkt} \times 40\%$	
2	eSales Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp.K. ul. Tomasza 11 40-564 Katowice	60,00	40,00	100,00
4	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów	53,24	40,00	93,24
7	Przedsiębiorstwo Handlowe LOBOS A. Łobos, M. Łobos SP. J. ul. Mieczysława Medweckiego 17, 31-870 Kraków Oddział Katowice ul. Ceglana 4, 40-514 Katowice	51,82	40,00	91,82
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	47,23	40,00	87,23
5	LU Industrials sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39 01-934 Warszawa	Oferta odrzucona		

III. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej

1. W zakresie Części 1 – Zadanie nr 1:

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta złożona przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Handlowe LOBOS A. Łobos, M. Łobos SP. J.** uzyskała maksymalną liczbę 100 pkt, obliczoną zgodnie z określonymi w Rozdz. XIX SWZ zasadami przyznawania punktów tj.: „Cena ofertowa (C)” – waga kryterium 60% oraz „Okres gwarancji (G)” – waga kryterium 40%. Wykonawca, którego ofertę wybrano, wykazał brak podstaw do wykluczenia i złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

2. W zakresie Części 2 – Zadanie nr 2:

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta złożona przez Wykonawcę **eSales Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp.K.** uzyskała maksymalną liczbę 100 pkt, obliczoną zgodnie z określonymi w Rozdz. XIX SWZ zasadami przyznawania punktów tj.: „Cena ofertowa (C)” – waga kryterium 60% oraz „Okres gwarancji (G)” – waga kryterium 40%. Wykonawca, którego ofertę wybrano, wykazał brak podstaw do wykluczenia i złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

IV. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

1. W zakresie Części 1 – Zadanie nr 1 odrzucono 5 ofert:

1) Pełnomocnik Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez:

TRONUS POLSKA Sp. z o.o.
ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do treści zapisów zawartych w rozdz. V ust. 1 SWZ, Zamawiający postanowił, że każdy Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. 1) Atest badań wytrzymałościowych w zakresie bezpieczeństwa użytkowania produktu zgodnie z normami: PN-EN 1335-1:2004, PN-EN 1335-2:2019-03, PN-EN 1022:2019-3, PN-EN: 16139:2013-07 lub normami równoważnymi – dotyczący ergonomicznego fotela biurowego będącego przedmiotem zamówienia zgodnego ze złożoną ofertą, wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń; 2) Protokół oceny ergonomicznej zgodności produktu z normą PN-EN 1335-1 lub równoważną, oraz z rozporządzeniem Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 grudnia 1998 r. – dotyczący ergonomicznego fotela biurowego będącego przedmiotem zamówienia zgodnego ze złożoną ofertą, wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń; 3) Specyfikację techniczną pochodzącą od producenta foteli w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski lub odpowiednią Kartę katalogową produktu sporządzoną w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski. Wykonawca - TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w swojej ofercie nie złożył żadnego

z wymaganych powyżej, przedmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania oraz cechy. W myśl art. 107 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w przypadku jeżeli Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca składa je wraz z ofertą. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złoży przedmiotowe środki dowodowe niekompletne, Zamawiający obowiązany jest wezwać Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, w przypadku jeśli wykonanie powyższej czynności przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu. Z uwagi na to, że w Ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia oraz wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych (tj. Atest badań wytrzymałościowych, Protokół oceny ergonomicznej, Specyfikację techniczną lub Kartę katalogową), pismem z dnia 27.10.2021r. wezwał w/w Wykonawcę do ich uzupełnienia. Przedłożony na wezwanie Zamawiającego Atest badań wytrzymałościowych nie dotyczy zaoferowanego fotela typ TR-KO78, ponadto potwierdza jedynie zgodność z normami PN-EN 1335-1:2004, PN-EN 1335-2:2019-03. Oznacza to, że w/w dokument nie potwierdza, że zaoferowany przez Wykonawcę fotel typ TR-KO78 spełnia określone przez Zamawiającego wymogi w zakresie bezpieczeństwa użytkownika produktu. Złożony na wezwanie Protokół oceny ergonomicznej nie dotyczy zaoferowanego fotela typ TR-KO78, tym samym nie potwierdza, że zaoferowany przez Wykonawcę fotel, spełnia określone przez Zamawiającego wymogi. Wobec powyższego, należy stwierdzić, iż Wykonawca - TRONUS POLSKA Sp. z o.o. złożył ofertę niezgodną z treścią SWZ i w związku z tym podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

- 2) Pełnomocnik Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez: **eSales Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp.K.**

ul. Tomasza 11, 40-564 Katowice

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dokumentach zamówienia precyzyjnie i jednoznacznie określił wymagania oraz warunki zamówienia. Stosownie do treści zapisów zawartych w rozdz. XIII ust. 1 SWZ, ofertę, należało sporządzić z wykorzystaniem Formularza ofertowego, którego wzór stanowi Załącznik Nr 1 do SWZ, oraz integralnej części oferty w postaci Formularza specyfikacji techniczno-cenowej, którego wzór stanowi Załącznik nr 2a i 2b do SWZ. Wykonawca - eSales Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp.K. w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1 do SWZ), za realizację Zadania nr 1 – Dostawa 127 szt. ergonomicznych foteli biurowych, zaoferował Cenę ofertową brutto w wysokości 2 137,08 PLN. Wykonawca załączył do oferty Formularz specyfikacji techniczno-cenowej (Załącznik nr 2a do SWZ), ale nie wypełnił go w ogóle, tj. nie podał wymaganej przez Zamawiającego nazwy, rodzaju, modelu, typu, wersji i Producenta oraz nie wskazał zaoferowanych parametrów foteli jak również nie wskazał ceny jednostkowej brutto, na podstawie której winien był dokonać wyliczenia ceny ofertowej brutto. Brak jakichkolwiek danych identyfikacyjnych zaoferowanych foteli oraz ceny jednostkowej brutto uniemożliwia Zamawiającemu, zidentyfikowanie jakie fotele zostały zaoferowane w ofercie firmy eSales Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp.K. również w kontekście zaoferowanej w ofercie ceny, która powinna być adekwatna do konkretnego produktu. Formularz specyfikacji techniczno-cenowej zawierający szczegółowe parametry techniczne oraz dane identyfikacyjne (nazwa, rodzaj, model, typ, wersja, Producent) oferowanych foteli, stanowi merytoryczną treść złożonej przez wykonawcę oferty, a zatem nie podlega uzupełnieniu na mocy art. 128 ust. 1 ustawy PZP. Powyższe wskazuje, iż Wykonawca - eSales Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp.K. złożył ofertę niezgodną z treścią SWZ, co skutkuje jej odrzuceniem we wskazanym zakresie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

- 3) Pełnomocnik Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez:

Pokker Office Tadeusz Kubic Spółka Jawna

ul. Krasieńskiego 24, 40-019 Katowice

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do treści zapisów zawartych w rozdz. V ust. 1 SWZ, Zamawiający postanowił, że każdy Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. 1) Atest badań wytrzymałościowych w zakresie bezpieczeństwa użytkownika produktu zgodnie z normami: PN-EN 1335-1:2004, PN-EN 1335-2:2019-03, PN-EN 1022:2019-3, PN-EN: 16139:2013-07 lub normami równoważnymi – dotyczący ergonomicznego fotela biurowego będącego przedmiotem zamówienia zgodnego ze złożoną ofertą, wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń;

2) Protokół oceny ergonomicznej zgodności produktu z normą PN-EN 1335-1 lub równoważną, oraz z rozporządzeniem Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 grudnia 1998r. – dotyczący ergonomicznego fotela biurowego będącego przedmiotem zamówienia zgodnego ze złożoną ofertą, wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń;

3) Specyfikację techniczną pochodzącą od producenta foteli w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski lub odpowiednią Kartę katalogową produktu sporządzoną w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski. Wykonawca - Pokker Office Tadeusz Kubicki Spółka Jawna w swojej ofercie nie złożył Specyfikacji technicznej lub Karty katalogowej produktu pochodzącej od producenta foteli w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski. W myśl art. 107 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w przypadku jeżeli Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca składa je wraz z ofertą. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złoży przedmiotowe środki dowodowe niekompletne, Zamawiający obowiązany jest wezwać Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, w przypadku jeśli wykonanie powyższej czynności przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu. Z uwagi na to, że w Ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia oraz wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych (tj. Attest badań wytrzymałościowych, Protokół oceny ergonomicznej, Specyfikację techniczną lub Kartę katalogową), pismem z dnia 28.10.2021r. wezwał w/w Wykonawcę do uzupełnienia niezłożonego wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. Specyfikacji technicznej lub Karty katalogowej produktu pochodzącej od producenta foteli w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski. **Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganego dokumentu.** Wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie dokumentu jest czynnością jedнокrotną w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Wobec powyższego oferta Wykonawcy - Pokker Office Tadeusz Kubicki Spółka Jawna, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

- 4) Pełnomocnik Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez: **LU Industrials sp. z o.o.**

ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do treści zapisów zawartych w rozdz. XIII ust. 1 SWZ, ofertę, należało sporządzić z wykorzystaniem integralnej części oferty w postaci Formularza specyfikacji techniczno-cenowej, którego wzór stanowi Załącznik nr 2a i 2b do SWZ. Wykonawca - LU Industrials sp. z o.o. załączył do oferty Formularz specyfikacji techniczno-cenowej (Załącznik nr 2a do SWZ), ale nie podał w nim wymaganej przez Zamawiającego nazwy, rodzaju, modelu, typu, wersji i Producenta oferowanych foteli. Ponadto stosownie do treści zapisów zawartych w rozdz. V ust. 1 SWZ, Zamawiający postanowił, że każdy Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj.: 1) Attest badań wytrzymałościowych w zakresie bezpieczeństwa użytkowania produktu zgodnie z normami: PN-EN 1335-1:2004, PN-EN 1335-2:2019-03, PN-EN 1022:2019-3, PN-EN: 16139:2013-07 lub normami równoważnymi; 2) Protokół oceny ergonomicznej zgodności produktu z normą PN-EN 1335-1 lub równoważną, oraz z rozporządzeniem Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 grudnia 1998 r.; 3) Specyfikację techniczną pochodzącą od producenta foteli w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski lub odpowiednią Kartę katalogową produktu sporządzoną w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski - dotyczący ergonomicznego fotela biurowego będącego przedmiotem zamówienia zgodnego ze złożoną ofertą. Wykonawca - LU Industrials sp. z o.o. nie złożył wraz z ofertą żadnego z wymaganych powyżej, przedmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie, że oferowana dostawa foteli spełnia określone przez Zamawiającego wymagania oraz cechy. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia w wyznaczonym terminie niezłożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, gdyż nawet po ich uzupełnieniu jego oferta podlegałaby odrzuceniu. Brak jakichkolwiek danych identyfikacyjnych zaoferowanych foteli uniemożliwia Zamawiającemu, zidentyfikowanie jakie fotele zostały zaoferowane i wycenione w ofercie w/w Wykonawcy oraz czy są zgodne z wymaganiami zawartymi w SWZ. Formularz specyfikacji techniczno-cenowej zawierający szczegółowe parametry techniczne oraz dane identyfikacyjne (nazwa, rodzaj, model, typ, wersja, Producent) oferowanych foteli, stanowi merytoryczną treść złożonej przez wykonawcę oferty, a zatem nie podlega uzupełnieniu na mocy art. 128 ust. 1 ustawy PZP. Nie jest również możliwe dokonanie postępowania wyjaśniającego, co do przedmiotu zamówienia oferowanego przez wykonawcę na mocy art. 223 ust. 1, gdyż, doprowadziłoby to do ewentualnego dopisania nazwy, rodzaju, modelu, typu, wersji i Producenta tego przedmiotu do Formularza specyfikacji techniczno-cenowej. W tak rozumianych czynnościach miałyby miejsce niedopuszczalne prowadzenie między zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonanie istotnej zmiany w jej treści. Powyższe wskazuje, iż Wykonawca - LU Industrials sp. z o.o. złożył ofertę niezgodną z treścią SWZ, co skutkuje jej odrzuceniem we wskazanym zakresie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

- 5) Pełnomocnik Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 6 złożoną przez:

Mega System Zbigniew Dębski
ul. 10 Lutego 15, 08-110 Siedlce

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do treści zapisów zawartych w rozdz. V ust. 1 SWZ, Zamawiający postanowił, że każdy Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. 1) Atest badań wytrzymałościowych w zakresie bezpieczeństwa użytkowania produktu zgodnie z normami: PN-EN 1335-1:2004, PN-EN 1335-2:2019-03, PN-EN 1022:2019-3, PN-EN: 16139:2013-07 lub normami równoważnymi – dotyczący ergonomicznego fotela biurowego będącego przedmiotem zamówienia zgodnego ze złożoną ofertą, wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń; 2) Protokół oceny ergonomicznej zgodności produktu z normą PN-EN 1335-1 lub równoważną, oraz z rozporządzeniem Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 grudnia 1998 r. – dotyczący ergonomicznego fotela biurowego będącego przedmiotem zamówienia zgodnego ze złożoną ofertą, wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń; 3) Specyfikację techniczną pochodzącą od producenta foteli w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski lub odpowiednią Kartę katalogową produktu sporządzoną w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski. Wykonawca - Mega System Zbigniew Dębski w swojej ofercie **złożył Atest badań wytrzymałościowych** w zakresie bezpieczeństwa użytkowania produktu zgodnie z normami: PN-EN 1335-1:2004, PN-EN 1335-2:2019-03, PN-EN 1022:2019-3, PN-EN: 16139:2013-07 lub normami równoważnymi – dotyczący ergonomicznego fotela biurowego będącego przedmiotem zamówienia zgodnego ze złożoną ofertą, ale **wystawiony przez jednostkę, która nie posiada akredytacji, a więc niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego w tym zakresie.** Wobec powyższego, należy stwierdzić, iż Wykonawca - Mega System Zbigniew Dębski złożył ofertę niezgodną z treścią SWZ i podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

2. W zakresie Części 2 – Zadanie nr 2 odrzucono 1 ofertę:

- 1) Pełnomocnik Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez:

LU Industrials sp. z o.o.

ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do treści zapisów zawartych w rozdz. XIII ust. 1 SWZ, ofertę, należało sporządzić z wykorzystaniem integralnej części oferty w postaci Formularza specyfikacji techniczno-cenowej, którego wzór stanowi Załącznik nr 2a i 2b do SWZ. Wykonawca - LU Industrials sp. z o.o. załączył do oferty Formularz specyfikacji techniczno-cenowej (Załącznik nr 2b do SWZ), ale nie podał w nim wymaganej przez Zamawiającego nazwy, rodzaju, modelu, typu, wersji i Producenta oferowanych podkładek pod mysz komputerową oraz regulowanych podstaw monitora. Brak jakichkolwiek danych identyfikacyjnych zaoferowanych przedmiotów uniemożliwia Zamawiającemu, zidentyfikowanie jakie podkładki pod mysz komputerową oraz jakie regulowane podstawy monitora zostały zaoferowane i wycenione w ofercie w/w Wykonawcy i czy są zgodne z wymaganiami zawartymi w SWZ. Formularz specyfikacji techniczno-cenowej zawierający szczegółowe parametry techniczne oraz dane identyfikacyjne (nazwa, rodzaj, model, typ, wersja, Producent) oferowanych podkładek pod mysz komputerową oraz regulowanych podstaw monitora, stanowi merytoryczną treść złożonej przez wykonawcę oferty, a zatem nie podlega uzupełnieniu na mocy art. 128 ust. 1 ustawy PZP. Nie jest również możliwe dokonanie postępowania wyjaśniającego, co do przedmiotu zamówienia oferowanego przez wykonawcę na mocy art. 223 ust. 1, gdyż, doprowadziłoby to do ewentualnego dopisania nazwy, rodzaju, modelu, typu, wersji i Producenta tego przedmiotu do Formularza specyfikacji techniczno-cenowej. W tak rozumianych czynnościach miałyby miejsce niedopuszczalne prowadzenie między zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonanie istotnej zmiany w jej treści.

Powyższe wskazuje, iż Wykonawca - LU Industrials sp. z o.o. złożył ofertę niezgodną z treścią SWZ, co skutkuje jej odrzuceniem we wskazanym zakresie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

- V. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Zatwierdziła

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu

Patrycja Kowalska