

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego IR.271.1.30.2023 w trybie podstawowym z prawem do przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych na zadanie pn.: „**Remont fragmentu drogi gminnej nr 611148S ulicy Nowej w Pruchnej**”

Wyjaśnienia na pytania oraz zmiana treści SWZ

W związku z otrzymanymi zapytaniami, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1:

Dotyczy Rozdziału VIII ust. 4 SWZ: Zgodnie z art. 99 ust.1 PZP Zamawiający opisuje przedmiot umowy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, tym samym wnosimy o potwierdzenie, czy przedmiar robót zawiera aktualne i prawidłowe dane do wyceny i sporządzenia oferty przez Wykonawcę? Nadmienić należy, iż sposób rozliczenia niniejszej umowy został ustalony jako ryczałt, tym samym istnieje konieczność potwierdzenia, że przedmiar zawiera prawidłowe i aktualne wartości do sporządzenia wyceny robót, w przeciwnym przypadku zapis SWZ dotyczący pomocniczego charakteru przedmiaru robót jest niezgodny z art. 99 ust.1 PZP i należy go wykreślić.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Na podstawie informacji uzyskanej od autora dokumentacji projektowej Zamawiający informuje, że przedmiar robót zawiera aktualne i prawidłowe dane niezbędne do wyceny i sporządzenia oferty. Ponadto Zamawiający informuje, że stosownie do art. 651 k.c. Wykonawca ma obowiązek dokonać wstępnego sprawdzenia dokumentacji projektowej, kierując się w tym względzie zawodową starannością i wiedzą techniczną, a jeżeli przedmiotowa dokumentacja nie pozwala na realizację inwestycji lub spowoduje powstanie obiektu wadliwego, Wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym Zamawiającego.

Pytanie nr 2:

Dotyczy § 1 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „w szczególności” oraz wprowadzenie zamkniętego katalogu obowiązków Wykonawcy. Zgodnie z art. 99 PZP, Zamawiający zobowiązany jest do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem okoliczności mających znaczenie przy sporządzaniu oferty. Wykonawca, celem poprawnej wyceny niniejszego zadania, musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 pzp.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ. Zapis „w szczególności” jest uzasadniony, albowiem inne obowiązki wykonawcy wynikają z dalszych postanowień umowy i jej załączników.

Pytanie nr 3:

Dotyczy § 10 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie słowa "wyłącznie", gdyż odpowiedzialność wobec osób trzecich na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego w żadnym razie nie jest odpowiedzialnością absolutną.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający dokonał zmiany Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy, w ten sposób, że § 10 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec osób trzecich na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego za wszelkie szkody powstałe w związku z wykonaniem przedmiotu niniejszej umowy.”

Pytanie nr 4:

Dotyczy § 11 ust. 5, 9 i 10 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie terminu 14 dni na zgłoszenie zastrzeżeń i sprzeciwu przez Zamawiającego (na 7 dni), z uwagi na fakt, że zbyt długi termin może dezorganizować pracę Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ.

Pytanie nr 5:

Dotyczy § 12 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „a w szczególności” oraz wprowadzenie zamkniętego katalogu kosztów leżących po stronie Wykonawcy. Zgodnie z art. 99 PZP, Zamawiający zobowiązany jest do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem okoliczności mających znaczenie przy sporządzaniu oferty. Wykonawca, celem poprawnej wyceny niniejszego zadania, musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 pzp.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ. Katalog kosztów jest przykładowy, lecz zamknięty bo ograniczony do kosztów wynikających tylko z SWZ, dokumentacji projektowej, STWiORB oraz przedmiarów robót, o czym mowa w ust. 2 tego paragrafu.

Pytanie nr 6:

Dotyczy § 12 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Na podstawie informacji uzyskanej od autora dokumentacji projektowej Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający informuje, że stosownie do art. 651 k.c. Wykonawca ma obowiązek dokonać wstępnego sprawdzenia dokumentacji projektowej, kierując się w tym względzie zawodową starannością i wiedzą techniczną, a jeżeli przedmiotowa dokumentacja nie pozwala na realizację inwestycji lub spowoduje powstanie obiektu wadliwego, Wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym Zamawiającego.

Pytanie nr 7:

Dotyczy § 13 ust. 2.1. projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający wymagał będzie dołączania każdorazowo wszystkich wskazanych w

postanowieniu dokumentów potwierdzających zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy? A jeśli tak, to czy nie będzie wystarczające przedłożenie jednego z wymienionych?

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający wymaga każdorazowo przedłożenia wszystkich dokumentów wykazanych w § 13 ust. 2.1.

Pytanie nr 8:

Dotyczy § 17 ust. 2.1. i 2.2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05%. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ.

Pytanie nr 9:

Dotyczy § 17 ust. 2.5., 2.8. i 2.9. projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05 %, gdyż kara w aktualnej wysokości jest niewspółmierna w stosunku do wagi naruszenia

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ.

Pytanie nr 10:

Dotyczy § 17 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 20% wynagrodzenia umownego. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(...)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający dokonał zmiany Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy, w ten sposób, że § 17 ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Łączna maksymalna wysokość kar umownych, które mogą być dochodzone przez każdą ze stron niniejszej umowy nie może przekroczyć **20%** wynagrodzenia określonego w § 12 ust.1 umowy.

Pytanie nr 11:

Dotyczy § 18 ust. 7.1. projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że termin usunięcia wad wyznaczony przez Zamawiającego będzie technicznie uzasadniony.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ. Zamawiający zawsze stara się wyznaczać terminy technicznie uzasadnione.

Pytanie nr 12:

Dotyczy § 19 ust. 6.1. projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że termin usunięcia wad wyznaczony przez Zamawiającego będzie technicznie uzasadniony.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ. Zamawiający zawsze stara się wyznaczać terminy technicznie uzasadnione.

Pytanie nr 13:

Dotyczy § 22 ust. 1.4. i 1.5. projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do realizacji robót i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu - zanim Zamawiający od umowy odstąpi.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający dokonał zmiany Załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy, w ten sposób, że § 22 ust.1 pkt. 1.4 i 1.5 otrzymują brzmienie:

„1.4. Wykonawca przerwał realizację robót i przerwa ta trwa dłużej niż 1 miesiąc, po uprzednim wezwaniu i wyznaczeniu dodatkowego terminu,

1.5. Wykonawca nie wykonał robót objętych niniejszą umową w terminie określonym w § 3 umowy, po uprzednim wezwaniu i wyznaczeniu dodatkowego terminu.”

Pytanie nr 14:

Dotyczy § 22 ust. 1.7. projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia. Odstąpienie od umowy na tej podstawie jest niewspółmiernie dotkliwą karą w stosunku do wagi naruszenia, tym bardziej, że Zamawiający przewidział już na tę okoliczność karę umowną.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ.

Ponadto Zamawiający informuje, że działając zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 poz.1605), zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zakres zmian SWZ jest następujący: Zamawiający w Rozdziale II wykreśla punkt 11.6.

Zastępca Burmistrza Strumienia
Magdalena Suchanek-Kowalska
/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

- strona internetowa (w miejscu publikacji SWZ)