

## Dziekan

Gdańsk, dnia 23.03.2023

Nr postępowania ZP/27/014/D/23 cz. II

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie zgodnym z art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t. j. Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) na „Dostawę oscyloskopów i zasilaczy laboratoryjnych dla Wydziału Elektrotechniki i Automatyki Politechniki Gdańskiej”.

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku *Prawo zamówień publicznych* (t. j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.) informuję, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie zgodnym z art. 275 pkt 1) ustawy Pzp na: „Dostawę oscyloskopów i zasilaczy laboratoryjnych dla Wydziału Elektrotechniki i Automatyki Politechniki Gdańskiej” jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**part-AD Artur Dyrda,**

**Grzechynia 768, 34-220 Maków Podhalański**

#### **Uzasadnienie faktyczne wyboru:**

Oferta uzyskała łącznie **100 punktów**, w tym w kryterium cena 60 punktów, w kryterium termin realizacji zamówienia 40 punktów.

#### **Uzasadnienie prawne wyboru:**

Wykonawca, tj. part-AD Artur Dyrda z siedzibą w Grzechyni, złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ustawy Pzp, a jej wyboru Zamawiający dokonał w oparciu o art. 242 tejże ustawy. Oferta ww. Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uwzględniający punktację za wszystkie kryteria oceny ofert opisane w rozdziale XIV SWZ. Ponadto oferta Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego, określone w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 308 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Ponadto informuję, iż w niniejszym postępowaniu ofertę złożył jeszcze jeden Wykonawca.

Lp.	Numer oferty	Nazwa Wykonawcy (siedziba)	Ocena złożonej oferty
1.	I	Merserwis Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Andersa 10 00-201 Warszawa	oferta odrzucona

**OFERTA NR I Mersewis Sp. z o.o. Sp. k.**

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy:**

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganego przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, przedmiotowego środka dowodowego w postaci opisu oferowanej dostawy. Do Wykonawcy skierowano wezwanie do jednokrotnego uzupełnienia ww. dokumentu. Wykonawca do terminu określonego w wezwaniu, tj. do dnia 07.03.2023 r. do godziny 10:00 nie uzupełnił brakującego dokumentu. Dla zapewnienia równego traktowania wszystkich Wykonawców, przy zastosowaniu zasady jednokrotnego wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający uznał, iż oferta Wykonawcy pozostaje niezgodna z wymaganiami Zamawiającego i wobec tego została odrzucona.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Wykonawcy:**

Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę:

który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

*Dziekan*

*dr hab. inż. Mirosław Wołoszyn,  
prof. PG  
WYDZIAŁ ELEKTROTECHNIKI  
I AUTOMATYKI*