

## Prodziekan ds. organizacji studiów

Gdańsk, dnia 01.08.2023

Nr postępowania ZP/100/014/D/23 cz. 1

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) na „Dostawę sprzętu i akcesoriów informatycznych dla Wydz. Elektrotechniki i Automatyki Politechniki Gdańskiej”.

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku *Prawo zamówień publicznych* (t. j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.) informuję, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 132 ustawy Pzp na: „Dostawę sprzętu i akcesoriów informatycznych dla Wydziału Elektrotechniki i Automatyki Politechniki Gdańskiej” jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie**

#### **Uzasadnienie faktyczne wyboru:**

Oferta uzyskała łącznie **100 punktów**, w tym w kryterium cena 60,00 punktów, w kryterium termin realizacji zamówienia 40 punktów.

#### **Uzasadnienie prawne wyboru:**

Wykonawca, tj. Web-Profit Maciej Kuźlik z siedzibą w Piekarach Śląskich, przy ul. Spokojnej 18, złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ustawy Pzp, a jej wyboru Zamawiający dokonał w oparciu o art. 242 tejże ustawy. Oferta ww. Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uwzględniający punktację za wszystkie kryteria oceny ofert opisane w rozdziale XIV SWZ. Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 264 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Ponadto informuję, iż w niniejszym postępowaniu w części 1 oferty złożyło jeszcze 2 Wykonawców, według zestawienia:

Lp.	Numer oferty	Nazwa Wykonawcy (siedziba)	Łączna ocena oferty
1.	II	INFOMEX Sp. z o.o., ul. Wesola 19B 34-300 Żywiec	Oferta odrzucona
2.	III	CPU ZETO Sp. o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	Oferta odrzucona

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy INFOMEX Sp. z o.o.**

Wykonawca w złożonej ofercie w opisie oferowanej dostawy dla zamówienia na dostawę monitora LCD typu B (szt. 1) podał przekątną ekranu monitora równą 23,8 cala. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla ww. monitora wymagał minimalnej przekątnej równej 24 cale. Oferta Wykonawcy jest zatem niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i jako taka została odrzucona.

**Podstawa prawna odrzucenia oferty**

Art. 226 ust. 1 pkt 5)

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy CPU ZETO Sp. z o.o.**

Wykonawca do złożonej w dniu 19.06.2023 oferty nie załączył wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych w postaci opisu oferowanej dostawy. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. braku, a ten w terminie określonym w wezwaniu uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe o stosowane opisy. Przesłana przez Wykonawcę dokumentacja nie zawiera jednak wymaganego w SWZ postępowania dokumentu, stanowiącego protokół wydajności oferowanego sprzętu informatycznego, dla którego Zamawiający przygotował i udostępnił w trybie do edycji wzór, zgodnie z załącznikiem nr 9 do SWZ postępowania. Oferta Wykonawcy jest zatem niekompletna, nie ma także możliwości jej ponownego uzupełnienia, co w rezultacie czyni ją niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w SWZ postępowania i jako taka została odrzucona.

**Podstawa prawna odrzucenia oferty**

Art. 226 ust. 1 pkt 5)

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego z Wykonawców.

*Prodziekan  
ds. organizacji studiów Wydziału*

*dr hab. inż. Marcin Śliwiński,  
prof. PG  
WYDZIAŁ ELEKTROTECHNIKI  
I AUTOMATYKI*