

**Nr sprawy: RZP.271.13.2023.ZP2**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego pn.: **Budowa altany rekreacyjnej wraz z utwardzeniem terenu w ramach zadania pn. „Rozbudowa placu sołeckiego w Łochowicach”**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

W ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

**APINWEST Sp. z o.o. sp. k.,**  
**ul. Grobelna 5, 89-600 Chojnice**  
**z ceną brutto 48 683,40 zł**

**UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom zapytania ofertowego, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktacja przyznana poszczególnym ofertom w kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium cena
1	GRUPA EPX Paweł Matera 39-205 Pustków 288	<b>Oferta odrzucona</b>	
2	APINWEST Sp. z o.o. sp.k. ul. Grobelna 5, 89-600 Chojnice	48 683,40	<b>100,00</b>
3	PAWIMENT Sp. z o.o. ul. Kijowska 44, 85-703 Bydgoszcz	77 883,60	<b>62,51</b>
4.	RICOLAND-DOM ul. Papiernia 4E, 16-400 Suwałki	69 445,80	<b>70,10</b>
5.	P.W. ROMEBUD Maciej Pomykajczyk Władysławowo 16, 89-210 Łabiszyn	<b>Oferta odrzucona</b>	



6.	IMSTUDIO.PL Marcin Waśko ul. Grunwaldzka 178, 33-300 Nowy Sącz	Oferta odrzucona	
7.	Młyn i Tartak Bogusław Wiśniewski ul. Bydgoska 5, 86-060 Nowa Wieś Wielka	Oferta odrzucona	
8.	Green-Pack Przemysław Obijalski Buk Góralski 25, 87-330 Jabłonowo Pomorskie	69 972,24	69,58

### INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

W niniejszym postępowaniu odrzucono:

1) **ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę:

GRUPA EPX Paweł Matera

39-205 Pustków 288

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca załączył do oferty wykaz robót budowlanych jednak nie załączył dowodów określających czy trzy wskazane roboty budowlane zostały wykonane należycie.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 19.04.2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów (referencji, poświadczenia, że dane roboty zostały wykonane należycie), o których mowa w pkt. 7.5 zapytania ofertowego, tj.: wykaz robót budowlanych wykonywanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 25.04.2023 nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z pkt. 13.2. zapytania ofertowego Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego.

2) **ofertę nr 5** złożoną przez Wykonawcę:

P.W. ROMEHUD Maciej Pomykajczyk

Władysławowo 16, 89-210 Łabiszyn

**Uzasadnienie faktyczne:**





Zamawiający w pkt. 9.3 zapytania ofertowego określił, iż „Ofertę stanowi wypełniony i podpisany Formularz Ofertowy, stanowiący załącznik nr 2.1 do zapytania ofertowego oraz wypełniony i podpisany Kosztorys ofertowy (Formularz 4.1.), stanowiący załącznik do zapytania. Nie złożenie wymaganych załączników, będzie skutkowało odrzuceniem oferty”. Wykonawca złożył ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych w formacie ZIP. Skompresowany folder zawierał trzy takie same pliki w formacie .pdf

Wykonawca podpisał osobiście dokumenty: formularz oferty, oświadczenie Wykonawcy – formularz 3.1 i formularz 3.2, wykaz robót budowlanych, nie podpisał kosztorysu ofertowego następnie zeskanował wszystkie dokumenty do jednego pliku.

Dostępne aplikacje weryfikujące poprawność złożenia podpisu na plikach pn. DOC – 16-04-2023 – 23-10, DOC – 16-04-2023 – 23-10(1), DOC – 16-04-2023 – 23-10(2) nie potwierdziły ważności złożonej oferty. Ww. plik (kosztorys ofertowy) nie zostały w żaden sposób podpisany przez Wykonawcę.

Nawiązując do powyższego, oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią zapytania ofertowego, ponieważ Wykonawca nie podpisał oferty oraz wszelkich załączników.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z pkt. 13.2. zapytania ofertowego Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego.

**3) ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę:**

IMSTUDIO.PL Marcin Waśko

ul. Grunwaldzka 178, 33-300 Nowy Sącz

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca załączył do oferty wykaz robót budowlanych jednak nie załączył dowodów określających czy wskazana robota budowlana została wykonana należycie.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 19.04.2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów (referencji, poświadczenia, że dana robota została wykonana należycie), o których mowa w pkt. 7.5 zapytania ofertowego, tj.: wykaz robót budowlanych wykonywanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 25.04.2023 nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z pkt. 13.2. zapytania ofertowego Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego.



4) **ofertę nr 7** złożoną przez Wykonawcę:

Młyn i Tartak Bogusław Wiśniewski

ul. Bydgoska 5, 86-060 Nowa Wieś Wielka

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w pkt. 9.3 zapytania ofertowego określił, iż „Ofertę stanowi wypełniony i podpisany Formularz Ofertowy, stanowiący załącznik nr 2.1 do zapytania ofertowego oraz wypełniony i podpisany Kosztorys ofertowy (Formularz 4.1.), stanowiący załącznik do zapytania. Nie złożenie wymaganych załączników, będzie skutkowało odrzuceniem oferty”.

Wykonawca złożył ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych w formacie ZIP. Skompresowany folder zawierał pięć plików w formacie .jpg oraz jeden plik w formacie .xls

Wykonawca podpisał osobiście dokumenty: formularz oferty, oświadczenie Wykonawcy – formularz 3.1 i formularz 3.2, wykaz robót budowlanych następnie zeskanował wszystkie dokumenty. Wykonawca załączył niepodpisany kosztorys ofertowy w formacie .xls

Dostępne aplikacje weryfikujące poprawność złożenia podpisu na pliku pn. Kosztorys ofertowy (4.1) nie potwierdziły ważności złożonej oferty. Ww. plik (kosztorys ofertowy) nie zostały w żaden sposób podpisany przez Wykonawcę.

Nawiązując do powyższego, oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią zapytania ofertowego, ponieważ Wykonawca nie podpisał oferty oraz wszelkich załączników.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z pkt. 13.2. zapytania ofertowego Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego.

z up. Wójta  
Zastępcą Wójta  
Pawel Zuchlika