

Gliwice, dnia 27 lipca 2021r.

Do wszystkich uczestników postępowania
Przesłane przez platformazakupowa.pl

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
DLA CZĘŚCI NR 1
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
DLA CZĘŚCI 5**

Nr sprawy: 4WOG.1200.2712.27.2021

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Roboty budowlane w podziale na 6 części”.

Część 1 – Remont dachu wraz z wymianą instalacji odgromowej budynku nr 19 w kompleksie wojskowym w Opolu przy ul. Domańskiego 68.

Część 5 - Prace konserwacyjno - naprawcze w pomieszczeniach PPW (piwnic) oraz biurowych WKU Tychy

1. Część 1 – Remont dachu wraz z wymianą instalacji odgromowej budynku nr 19 w kompleksie wojskowym w Opolu przy ul. Domańskiego 68.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – dalej ustawa Pzp, Zamawiający - 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w w/w zakresie: **wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**

A - M Service Mirosław Błazejowski Andrzej Puc Spółka Jawna, ul. Nowowiejska 35, 46-070 Wawelno

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Część 1				Łączna liczba punktów
		Cena brutto	Kryterium cena – maks. 60,00 pkt	Okres gwarancji	Kryterium okres gwarancji	
1	A - M Service Mirosław Błażejowski Andrzej Puc Spółka Jawna, ul. Nowowiejska 35, 46-070 Wawelno	555 014,97 zł brutto	60,00 pkt	okres gwarancji 60 miesięcy	40,00 pkt	100,00 pkt

2. Część 5 - Prace konserwacyjno - naprawcze w pomieszczeniach PPW (piwnic) oraz biurowych WKU Tychy.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – dalej ustawa Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż **w zakresie części 5 unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp ponieważ cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

Uzasadnienie:

W postępowaniu do dnia składania ofert tj. do 01.07.2021r. do godziny 8:30 złożono 3 oferty w zakresie części 5.

Zamawiający dokonał poniższej oceny ofert:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Część 5				Łączna liczba punktów
		Cena brutto	Kryterium cena – maks. 60,00 pkt	Okres gwarancji	Kryterium okres gwarancji	
1	3A Artur Pacuła, ul. PCK 65a, 41-409 Mysłowice	184 478,22 zł brutto	-	okres gwarancji 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
2	P.P.H.U. „DO-MEX” Edmund Zapalski, ul. Główna 103, 41-508 Chorzów	263 238,66 zł brutto	-	okres gwarancji 60 miesięcy	-	-
3	Firma A.S. Michał Świderek ul. Plebańska 9/3 44-100 Gliwice	333 500,00 zł brutto	-	okres gwarancji 60 miesięcy	-	-

Cena oferty najkorzystniejszej (263 238,66 zł brutto) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (171 376,61 zł brutto) o 91 862,05 zł.

Jednocześnie działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiając informuje, że **odrzuca następujące oferty w zakresie części 5:**

1. 3A Artur Pacula, ul. PCK 65a, 41-409 Mysłowice – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP tj. *ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 19.07.2021r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy kosztorysem ofertowym złożonym przez Wykonawcę do w/w postępowania a przedmiarem robót zamieszczonym na stronie Zamawiającego.

W kosztorysie Wykonawcy w pozycji nr 35 zastosowano KNR 0-12 1118-03z opis: posadzki z płytek o wymiarach 30 x 30 cm, układanych metodą zwykłą, z kolei w pozycji nr 36 zastosowano KNR 0-12 1119-01, opis: cokoliki z płytek o wymiarach 20 x 20 cm i wysokości cokolika równej 10 cm.

W przedmiarze udostępnionym Wykonawcom w celu sporządzenia kosztorysu w pozycji nr 35 zastosowano KNR 0-12II 1118-08 z.sz.5.3.e, opis: posadzki płytkowe z kamieni sztucznych; płytki 30x30 cm układane metodą zwykłą Płytki o grubości 9 mm, a w pozycji nr 36 KNR 0-12II 1120-05 z.sz.5.3.e, opis: cokoliki płytkowe z kamieni sztucznych z płytek 30x30 – cokoliki 15 cm układane na klej z przecinaniem płytek metodą zwykłą Płytki o grubości 9 mm.

Wykonawca w dniu 19.07.2021r. odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. W treści odpowiedzi wyjaśnił, iż pozycję nr 35 i 36 musiał wpisać ręcznie, gdyż w programie, który posiada nie ma KNR, które znajdowały się w przedmiarze Zamawiającego.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt KIO 2058/18, KIO podjęła się wyjaśnienia pojęcia **innych omyłek, polegających na niezgodności oferty z SIWZ i niepowodujących istotnych zmian w treści oferty w kontekście błędów w kosztorysie ofertowym.** W przypadku poprawienia innej omyłki *„o istotności zmiany treści oferty każdorazowo decydują okoliczności konkretnej sprawy: na ile zmiana oddaje pierwotny sens i znaczenie treści oferty, a na ile stanowi wytworzenie całkowicie nowego oświadczenia, odmiennego od złożonego przez wykonawcę w stopniu nakazującym uznać, że wykonawca nie złożyłby takiego oświadczenia, gdyż nie odzwierciedla ono jego intencji wyrażonych w poddawanej poprawie ofercie. O istotności takiej może zatem decydować skala zmiany wielkości ceny, skala zmiany zakresu przedmiotu świadczenia lub obie te sytuacje występujące jednocześnie. Dla oceny istotnego charakteru wprowadzanych*

zmian kluczowe znaczenie ma bowiem ich zakres w stosunku do całości treści oferty i przedmiotu zamówienia.” Jak również w wyroku o z dnia 14 maja 2021r. sygn. akt.: KIO 865/21 KIO ustaliło: „(...) Mimo że poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej zawsze będzie skutkowało zmianą treści ofert, to należy pamiętać, że będzie tak jedynie w znaczeniu technicznym, nie zaś merytorycznym (zob. wyrok KIO z 30.09.2014 r., KIO 1891/14, LEX nr 1541290). Oczywistość omyłki pisarskiej jak wynika z powyższego ma być jasna, jednoznaczna oraz co jest ważne nie może być stwierdzona na podstawie wyjaśnień, ponieważ w takiej sytuacji traci wymaganą cechę oczywistości.(...).

Co ważne, skład orzekający, co do zasady, nie wykluczył możliwości poprawiania błędów w ofertach polegających na dokonywaniu korekty w opisie pozycji kosztorysowych, wskazał jednak, że możliwość poprawienia błędu zależy od treści zapisów SWZ oraz skali zmian, ich zakresu i wartości.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca przyjął w w/w pozycjach inne katalogi niż w przedmiarze robót załączonym do SWZ, które są rozbieżne z zastosowanymi przez Zamawiającego, co jest niezgodne z zapisami punktem 9 rozdziału XII SWZ tj. *Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić zmian do przedmiarów robót. Wszelkie błędy dostrzeżone w przedmiarach i dokumentacji projektowej Wykonawca winien zgłosić Zamawiającemu przed terminem składania ofert w trybie art. 284 ustawy. (...)*

KOMENDANT

wz. ppłk Wojciech GĘBKA