



Ministerstwo Obrony Narodowej

Departament Administracyjny MON
Warszawa, 5.11.2024 r.



Informacja o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest usługa wynajęcia sali konferencyjnej oraz usługa restauracyjna dla uczestników międzynarodowej konferencji (Komitet Narodowych Sił Rezerwowych – NRFC NATO), wraz z zabezpieczeniem zakwaterowania, nr sprawy 18/ZP/24.

Szanowni Państwo,

działając w trybie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą”, zamawiający informuje, że:

- na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy unieważnia postępowanie, ponieważ cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu spośród (5) pięciu ofert niepodlegających odrzuceniu najkorzystniejszą jest oferta wykonawcy: Dominik Skiba prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **PRO COMPLEX** Grupa Dominik Skiba, ul. Tadeusza Krępowieckiego nr 10/5, 01-456 Warszawa.

Cena oferty wykonawcy wynosi **49 033,80 brutto** (słownie: czterdzieści dziewięć tysięcy trzydzieści trzy 80/100), natomiast kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia wynosi **45 000,00 zł brutto** (słownie złotych: czterdzieści pięć tysięcy 00/100), zgodnie z informacją opublikowaną na stronie prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym, cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o kwotę **4 033,80 zł brutto** (słownie złotych: cztery tysiące trzydzieści trzy i 80/100).

Zamawiający nie zwiększy kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty ww. wykonawcy.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania (wyrok z dnia 22 stycznia 2019 r., sygn. akt. KIO 2608/18).

Zamawiający ma zatem pełną autonomię co do podjęcia decyzji o poszukiwaniu dodatkowych środków na realizację zamówienia. Zamawiający nie jest zobligowany do podjęcia jakichkolwiek działań celem zwiększenia kwoty ponad kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia publicznego. Ponadto, skoro zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia leży w wyłącznej gestii zamawiającego, to odmowa zwiększenia tej kwoty nie może stanowić podstawy do jakichkolwiek roszczeń (wyrok z dnia 10 lipca 2017 r. sygn. akt: KIO 1273/17). Możliwość zwiększenia przez zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej **jest prawem, a nie obowiązkiem zamawiającego** (wyrok z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2767/11).

Możliwość zwiększenia przez zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej **jest prawem, a nie obowiązkiem zamawiającego** (wyrok z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2767/11).

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte	Punkty w Kryterium <u>CENA</u> 60%	Punkty w Kryterium <u>Doświadczenie koordynatora</u> 30%	Punkty w Kryterium <u>Użycie produktów posiadających certyfikat „Fairtrade” lub równoważny</u> 10%	Łączna liczba punktów
1	LIM Center Sp. z o.o ul. Al. Jerozolimskie nr 65/79 00-697 Warszawa	Oferta podlega odrzuceniu			
2	UpHotel Sp. z o.o ul. Sona 4, 58-500 Jelenia Góra	53,69	20	10	83,69
3	Sun&More Sp. z o.o ul. Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin	41,57	30	10	81,87
4	Dominik Skiba prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PRO COMPLEX Grupa Dominik Skiba, ul. Tadeusza Krępowieckiego nr 10/5, 01-456 Warszawa	60	30	10	100,00
5	Natalia Gołąb prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Silver-bird Events Natalia Gołąb, ul. 1 Maja 82a/7	43,78	30	10	83,78

	58-500 Jelenia Góra				
6	IMKS Spółka z o.o, spółka komandytowa Al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa	41,66	30	10	81,66