

Lublin, dnia 30.04.2024 r.

Nr sprawy: AZP.274.PN.2/2024 - 155

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o którym mowa w art. 132 ustawy Pzp pn.: **Dostawa sprzętu laboratoryjnego – aparatury kontrolnej i badawczej na potrzeby Wydziału Medycznego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z podziałem na 11 części.**

#### **WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ**

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą Pzp”, udziela odpowiedzi na złożone we wniosku o wyjaśnienie treści SWZ zapytania. Zgodnie z treścią art. 135 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, bez ujawniania źródła zapytania:

#### **Pytanie:**

##### **Dotyczy Załącznika 1.2 do SWZ OPZ – Ultrawirówka z wyposażeniem**

Czy zamawiający dopuści rotor aluminiowy zamiast kompozytowego, przy założeniu tych samych objętości i ilości próbek oraz prędkości wirowania rpm wymaganych przez zamawiającego, z okresem gwarancji rotora 5 lat. Rotor aluminiowy nie wymaga precyzyjnego wyważania probówek z próbkami, wystarczy ocena wizualna, co znacznie skraca czas pracy. Rotor aluminiowy szybciej ulega schłodzeniu co również oszczędza czas ale i energię. Podana konfiguracja ultrawirówki wraz z rotorem kompozytowym wskazuje na rozwiązanie konkretnej firmy.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Dotychczasowe postanowienia SWZ pozostają bez zmian. Zamawiający planuje prowadzić wielogodzinne procesy wirowania dlatego nie dopuszcza rotorów wykonanych z aluminium, który znacznie szybciej ulega deformacji niż materiał kompozytowy. Zamawiający wymaga zachowania gwarancji 15 lat dla rotora kompozytowego. Zastosowanie rotora aluminiowego wiąże się z koniecznością każdorazowej kontroli ewentualnych odkształceń co nie jest rozwiązaniem korzystnym. Zamawiający wymaga możliwości optycznej kontroli niewyważenia próbki dla wszystkich rodzajów rotorów.

#### **Pytanie:**

##### **Dotyczy Załącznika 1.2 do SWZ OPZ – Ultrawirówka z wyposażeniem**

Czy zamawiający dopuści zestaw startowy probówek 1,5 ml PP zamiast PA, przy zachowaniu odporności na wirowanie 55.000 rpm wymaganej przez zamawiającego? Probówki PA są w zestawie z rotorem kompozytowym co również sugeruje rozwiązanie konkretnej firmy.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Dotychczasowe postanowienia SWZ pozostają bez zmian. Ze względu na charakter prowadzonych prac badawczych Zamawiający wymaga dostarczenia probówek PA.

**Pytanie:**

**Dotyczy Załącznika 1.2 do SWZ OPZ – Ultrawirówka z wyposażeniem**

Czy zamawiający dopuści zestaw startowy probówek 5 ml PP zamiast PA. Probówki PP mają podobną odporność na wirowanie oraz odporność chemiczną?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Dotychczasowe postanowienia SWZ pozostają bez zmian. Ze względu na charakter prowadzonych prac badawczych Zamawiający wymaga dostarczenia probówek PA.

**Pytanie:**

**Dotyczy Załącznika 1.2 do SWZ OPZ – Ultrawirówka z wyposażeniem**

Czy wymóg możliwości wyposażenia ultrawirówki w rotor 8x8,3 ml dotyczy objętości nominalnej czy rzeczywistej?

**Odpowiedź:**

Parametr dotyczy maksymalnej objętości rzeczywistej.

**Pytanie:**

Dotyczy Załącznika nr 9 – Projektowane Postanowienia umowy

Dotyczy cz. 2 i 4 - § 3 – pkt. 3 ppk. c –

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu usunięcia wady sprzętu do 21 dni roboczych od otrzymania zgłoszenia wady?

**Odpowiedź:**

Zamawiający postanawia zmienić § 3 ust. 3 lit. c wzoru umowy dla części 2 i 4 zamówienia, w ten sposób, że otrzymuje ono następujące brzmienie. Dotychczasowe brzmienie tego postanowienia określone dla pozostałych części zamówienia nie ulega zmianie.

*[brzmienie postanowienia ustępu 3 lit. c. dla części 2 i 4]*

„c. Gwarant zobowiązany jest do usunięcia wady Sprzętu, najpóźniej w terminie 21 dni roboczych od otrzymania zgłoszenia wady;”

**Pytanie:**

Dotyczy Załącznika nr 9 – Projektowane Postanowienia umowy

Dotyczy cz. 2 i 4 - § 6 – pkt. 1 ppkt. D

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kar umownych do 1% w przypadku stwierdzenia wad prawnych dostarczonego przez Wykonawcę Oprogramowania/jego Poprawek?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie:**

Dotyczy Załącznika nr 9 – Projektowane Postanowienia umowy

Dotyczy cz. 2 i 4 - § 6 – pkt. 1 ppkt. f

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kar umownych do 1% w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazanej w § 3 ust. 14?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że postanowienie § 6 ust. 1 lit. f. będzie miało zastosowanie do zamówienia dot. części 11 Postępowania. Tym samym w odniesieniu do dostawy z części 2 i 4 zapis ten nie będzie ujęty w umowie.

Jednocześnie Zamawiający koryguje oczywistą omyłkę zawartą w wyjaśnieniu zawartym przed tym punktem, wskazując, iż chodzi o postanowienie dla ustępu 1 lit. f. (a nie jak błędnie wskazano ustępu e.) dla części 11 Postępowania. Tym samym zapis ten brzmi:

*„[postanowienie ustępu 1 lit. f. dla części 11 Postępowania]*

f. za każdy przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazanej w § 3 ust. 14 (w tym za każdy przypadek przerwy w świadczeniu tej usługi lub też za każdy przypadek zwłoki w powiadomieniu Zamawiającego o nieprawidłowości w funkcjonowaniu urządzenia) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w kwocie stanowiącej 5 % wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 4 ust. 1.”

z up. Rektora KUL

/-/ dr Beata Zięba

Kierownik Działu Zakupów i Zamówień Publicznych KUL