



BZP-UM/256/2022/BS
sygn. post.: 54/BZP-U.510.39/2022/MS

Gdańsk, dnia 27 lipca 2022 r.

Strona www

Dotyczy: Budowy fragmentu DW218 – ul. Kielnińska na odcinku od obwodnicy S6 do wiaduktu kolejowego na styku Obwodnicy Trójmiasta z Obwodnicą Metropolitarną Etap I.

I. Na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, udziela wyjaśnień do treści SWZ:

Pytanie nr 10 i nr 154:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne, odmienne warunki geotechniczne w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, zmiany sposobu wzmocnienia konstrukcji Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź na pytania nr 10 i 154:

Zamawiający informuje, iż każdy przypadek będzie analizowany indywidualnie, biorąc pod uwagę dane okoliczności, postanowienia Umowy, SWZ i OPZ oraz warunki udzielonego dofinansowania w ramach Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych nr promesy wstępnej 01/2021/2750/PolskiŁad.

Pytania nr 11 i 155:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujęta w projekcie, obowiązek usunięcia kolizji spoczywa na gestorze sieci oraz o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia ww. kolizji Zamawiający, wydłuży termin realizacji inwestycji stosownie do zaistniałych okoliczności.

Odpowiedź na pytania nr 11 i 155:

Zamawiający informuje, iż każdy przypadek będzie analizowany indywidualnie, biorąc pod uwagę dane okoliczności, postanowienia Umowy, SWZ i OPZ oraz warunki udzielonego dofinansowania



w ramach Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych nr promesy wstępnej 01/2021/2750/PolskiŁad.

Pytania nr 12 i 156:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikającej z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź na pytania nr 12 i 156:

Zamawiający informuje, iż każdy przypadek będzie analizowany indywidualnie, biorąc pod uwagę dane okoliczności, postanowienia Umowy, SWZ i OPZ oraz warunki udzielonego dofinansowania w ramach Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych nr promesy wstępnej 01/2021/2750/PolskiŁad.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na udzielenie Wykonawcy zaliczki na poczet realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego, zgodnie z art. 443 ust. 1 Ustawy PZP, z uwagi na fakt, iż realizacja przedmiotowego zamówienia przewidziana jest na 123 tygodnie? W konsekwencji powyższego Wykonawca wnioskuje o wprowadzenie do postanowień SWZ oraz załącznika do SWZ - projekt umowy możliwości udzielenia Wykonawcy realizującemu zadanie zaliczki.

Zgodnie zaś z art. 442 ust. 1 Ustawy PZP – Zamawiający może udzielić zaliczek na poczet wykonywania zamówienia, jeżeli możliwość taka została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

Należy podkreślić, iż udzielanie przez zamawiających zaliczek na poczet realizacji priorytetowych zamówień publicznych o znaczących rozmiarach stanowi już ugruntowaną praktykę często stosowaną na rynku zamówieniowym. Wśród Zamawiających praktykujących jako zasadę uwzględnianie w treści wzorów Kontraktów postanowień dotyczących zaliczek można wymienić m.in. Urząd Morski w Gdyni, Urząd Morski w Szczecinie, Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad oraz PKP PLK SA. Podkreślenia wymaga, iż wskazani zamawiający podobnie jak Zamawiający realizują bardzo duże projekty infrastrukturalne.



Nie bez znaczenia wydaje się być wskazanie w ramach czynionych tu analiz uzasadnienie wprowadzenia art. 151 a PZP do ustawy, gdyż zgodnie z nim udzielanie zaliczek na poczet wynagrodzenia wykonawcy zamówienia publicznego jest szczególnie ważne z uwagi na istniejące ograniczenia możliwości pozyskiwania przez wykonawców finansowania realizowanych przez nich zamówień. Udzielanie zaliczek ma więc ułatwić pozyskiwanie zamówień.

W przedmiocie zaliczek wypowiada się również Urzędu Zamówień Publicznych, który wskazuje, iż zaliczki mogą pozytywnie przełożyć się na ceny ofert [vide opinia „Zaliczki w zamówieniach publicznych” opublikowana na stronie www.uzp.gov.pl].

Jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w Wyroku w sprawie II GSK 2073/15 konieczne jest także zachowanie niezbędnej równowagi między interesem zamawiającego polegającym na gwarancji należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, który wyraża się w usprawiedliwionym oczekiwaniu, że wobec nadmiernych wymagań, nie zostaną oni wykluczeni z postępowania albo wręcz zniechęceni do udziału w nim, a tym samym, że nie zostaną pozbawieni prawa równej szansy ubiegania się o uzyskanie zamówienia.

I dalej, naruszenia w postaci powodowania lub możliwości powodowania szkody w budżecie ogólnym w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego, poszukiwać należało w tym, że gdyby nie wskazany ograniczający warunek SWZ, o zamówienie publiczne mogła ubiegać się większa liczba oferentów, a wybrana oferta mogłaby być korzystniejsza, od tej która została przyjęta i ostatecznie, zadanie współfinansowane ze środków publicznych mogłoby być zrealizowane za niższą kwotę. Reasumując, Wykonawca celem wyeliminowania nieuzasadnionej zwyczajki kosztu wykonania zamówienia, a także w celu rozszerzenia konkurencji i otwarcia postępowania dla uczestników spełniających warunki udziału w postępowaniu, a którzy nie są w stanie uzyskać finansowania w kwocie faktycznie niezbędnej dla wykonania zamówienia, uzasadnionym ekonomicznie i celowym wydaje się dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji SWZ poprzez wprowadzenie zapisów dotyczących zaliczki do postanowień Umowy wraz z wymaganymi i koniecznymi modyfikacjami.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający nie przewiduje możliwości udzielenia zaliczki.

Pytanie nr 16:

Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie w § 6 ust. 1 załącznika nr 9 do SWZ o kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć w roku 2022 na wykonanie umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 16:



Zamawiający dokona zmiany treści SWZ w zakresie określonym w dalszej części niniejszego pisma.

Pytanie nr 17:

Wykonawca zwraca się z pytaniem do Zamawiającego dlaczego Zamawiający przewidział w umowie płatność wynagrodzenia Wykonawcy w dwóch transzach dla przedmiotowego zadania inwestycyjnego, które ma zostać zrealizowane przez Wykonawcę w okresie 123 tygodni od daty podpisania umowy?

Zgodnie z informacjami zamieszczonymi na portalu Serwis Samorządowy PAP „Bank Gospodarstwa Krajowego wskazał, że dokonywana przez BGK (na podstawie promesy) wypłata dofinansowania na rzecz wnioskodawców - dla inwestycji, których realizacja trwa dłużej niż 12 miesięcy - odbywa się w trzech transzach, każdorazowo po zakończeniu określonego etapu prac związanych z realizacją inwestycji:

- a) pierwsza transza w wysokości nie wyższej niż 20 proc. kwoty dofinansowania z Programu określonej w promesie;
- b) druga transza w wysokości nie wyższej niż 30 proc. kwoty dofinansowania z Programu określonej w promesie;
- c) trzecia transza w wysokości kwoty dofinansowania z Programu określonej w promesie, pomniejszonej o kwoty wypłacone we wcześniejszych transzach.

Jak zaznaczono w komunikacie, wnioskodawcy są zobowiązani do takiego ukształtowania postępowania zakupowego dotyczącego wyłonienia Wykonawcy/Wykonawców inwestycji objętej dofinansowaniem w zakresie wypłaty wynagrodzenia umownego, aby umożliwiała pokrycie należności Wykonawcy/Wykonawców w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wypłaty dofinansowania z Programu, opisanymi w pkt a-c.”

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zgodnie z warunkami promesy wstępnej 01/2021/2750/PolskiLad Zamawiający zobowiązany jest do uwzględnienia m.in. następującego warunku:

„w przypadku Inwestycji realizowanych w okresie dłuższym niż 12 miesięcy na podstawie jednej umowy - wypłata wynagrodzenia Wykonawcy w dwóch transzach, - pierwsza po zakończeniu wydzielonego etapu prac w ramach realizacji Inwestycji, druga - po zakończeniu realizacji Inwestycji:

- *pierwsza transza w wysokości nie wyższej niż 50 % kwoty wynagrodzenia,*
- *druga transza w wysokości pozostałej do zapłaty kwoty wynagrodzenia;”*



Inwestycja objęta dofinansowaniem będzie realizowana na podstawie jednej umowy.

Pytanie nr 21:

Prosimy o obniżenie kary umownej o której mowa w par. 12 ust. 2 ppkt. 1a) projektu umowy; do wysokości 0,01% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki. Uważamy, że określona w projekcie umowy wysokość kary umownej jest nadmiernie wygórowana wobec wartości całego zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zamawiający dokona zmiany treści SWZ w zakresie określonym w dalszej części niniejszego pisma.

Pytanie nr 22:

Prosimy o obniżenie kary umownej o której mowa w par. 12 ust. 2 ppkt. 1b) projektu umowy; do wysokości 0,01% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki. Uważamy, że określona w projekcie umowy wysokość kary umownej jest nadmiernie wygórowana wobec wartości całego zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Zamawiający dokona zmiany treści SWZ w zakresie określonym w dalszej części niniejszego pisma.

Pytanie nr 23:

Prosimy o obniżenie kary umownej o której mowa w par. 12 ust. 2 ppkt. 2) projektu umowy; do wysokości 0,005% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki. Uważamy, że określona w projekcie umowy wysokość kary umownej jest nadmiernie wygórowana wobec wartości całego zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 24:



Prosimy o obniżenie kary umownej o której mowa w par. 12 ust. 2 ppkt. 3) projektu umowy; do wysokości 0,005% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki. Uważamy, że określona w projekcie umowy wysokość kary umownej jest nadmiernie wygórowana wobec wartości całego zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 24:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 25:

Prosimy o obniżenie kary umownej o której mowa w par. 12 ust. 2 ppkt. 4) projektu umowy; do wysokości 0,005% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki. Uważamy, że określona w projekcie umowy wysokość kary umownej jest nadmiernie wygórowana wobec wartości całego zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 25:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 26:

Wnioskujemy o wykreślenie z treści projektu umowy par. 14 ust. 1. 6). Zamawiający wskazał w katalogu kar umownych odpowiedzialność za niewykonanie przedmiotu Umowy w terminie. Zdaniem Wykonawcy kara określona w par. 12 ust. 2.1) wystarczająco zabezpiecza interes Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 27:

Prosimy o zmianę zapisu par. 14 ust. 1. 4) projektu umowy na następujący: „w przypadku dłuższej niż 30 dni zwłoki w prowadzeniu robót w stosunku do harmonogramu rzeczowo – finansowego i bezskutecznego wezwaniu Wykonawcy do wykonania robót w terminie dodatkowych 14 dni”.

Odpowiedź na pytanie nr 27:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.



Pytanie nr 28:

Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy zapisu par. 14 ust. 1.5) o treści: „jeżeli Wykonawca wykonuje swoje obowiązki w sposób nienależyty i pomimo uprzedniego pisemnego wezwania Zamawiającego nie nastąpiła poprawa w wykonywaniu tych obowiązków”. W ocenie Wykonawcy prawo do odstąpienia od umowy zostało określone w sposób zbyt ogólny, czego konsekwencją może być stwierdzenie, że nawet najmniejsze uchybienie obowiązkom umownym przez Wykonawcę może powodować skutek w postaci odstąpienia przez Zamawiającego od umowy. Zaznaczyć należy, że odstąpienie od umowy jest najbardziej dotkliwą i pod względem prawnym i ekonomicznym sankcją mogąca być zastosowaną wobec Wykonawcy, stąd istotne, jest, aby wskazana sankcja była dostosowana do rodzaju przewinienia Wykonawcy i stąd powinna być stosowana w sytuacji, w której uchybienie to dotyczy istotnych obowiązków umownych. Ponadto w sposób precyzyjny powinno zostać w Umowie wskazane, które uchybienia obowiązkom umownym może prowadzić do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 28:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 29:

Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy zapisu par. 14 ust. 1.6) o treści: „niewykonania przedmiotu umowy w terminie zakończenia, określonym w par. 4 Umowy”. W ocenie Wykonawcy wskazane postanowienie jest zbyt rygorystyczne, gdyż jego wykładnia prowadzi do wniosku, że już jednodniowe opóźnienie w wykonaniu przedmiotu nadaje Zamawiającemu uprawnienie do odstąpienia od Umowy. Zdaniem Wykonawcy tak określone prawo do odstąpienia zastrzeżone zostało w sposób nieadekwatny do stopnia i rodzaju ewentualnego uchybienia przez Wykonawcę. Ponadto w ocenie Wykonawcy nieprawidłowe jest określenie prawa do odstąpienia od umowy w sposób całkowicie oderwany od kwestii winy w przekroczeniu terminu na wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 29:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 30:

Wykonawca wnioskuje o wykreślenie przyczyny, o której mowa w par. 14 ust. 1. ppkt. 10) z katalogu okoliczności odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Jak już wcześniej



wspomniano Wykonawca nie ma środków prawnych do wyegzekwowania od drugiej strony (tutaj zarządcy drogi) zawarcia z nim umowy. W związku z powyższym narzucenie takiego obowiązku, może okazać się w ogóle nie możliwe na skutek działań niezależnych i niezawinionych przez Wykonawcę. Dodatkowo Zamawiający wskazał w katalogu kar umownych odpowiedzialność za nieprzedłożenie kopi umowy dotyczącej obsługi komunikacyjnej umowy ochrony drogi lub dokumentu wskazującego brak konieczności zawarcia takiej umowy w terminie. Zdaniem Wykonawcy kara określona w par. 12 ust. 2.12) wystarczająco zabezpiecza interes Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 30:

Zamawiający dokona zmiany treści SWZ w zakresie określonym w dalszej części niniejszego pisma.

Pytanie nr 31:

Prosimy o zmianę zapisu §. 14 ust. 1 ppkt. 1) na następujący: „w przypadku nierozpoczęcia przez Wykonawcę z jego winy wykonywania obowiązków wynikających z Umowy w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia”. Wykonawca nie może ponosić konsekwencji odstąpienia od umowy z przyczyn niezależnych od niego.

Odpowiedź na pytanie nr 31:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 32:

Prosimy o wykreślenie z projektu umowy par. 15 ust. 2 ppkt. 1) limitu wzrostu wskaźnika cen produkcji budowlano – montażowej. Określenie tak wysokiego warunku wzrostu wskaźnika może powodować, iż zapis o waloryzacji stanie się zapisem bez skutecznym.

Pytanie nr 33:

W przypadku braku zgody na wykreślenie „limitu zmiany wskaźnika” o której mowa powyżej Wykonawca prosi o określenie stałego procentu takiej zmiany. W nawiązaniu do tej prośby proponujemy zmianę zapisu §. 15 ust. 2 pkt. 1) na następujący: „Strony mogą żądać zmiany wynagrodzenia wyłącznie w przypadku, gdy wskaźnik, o którym mowa w pkt. 6 zmieni się o co najmniej +/- 3%, jednak żądanie zmiany może zostać złożone drugiej stronie nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy.”



Odpowiedź na pytania nr 32 i 33:

W aktualnych warunkach rynkowych racjonalny Wykonawca powinien przewidywać wzrost wskaźnika cen produkcji budowlano - montażowej w okresie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego. W ocenie Zamawiającego wskaźnik określony w „Projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego” jest korzystny z punktu widzenia Wykonawcy, gdyż pozwala mu na podstawie dostępnych informacji obliczyć ryzyko wzrostu cen produkcji budowlano-montażowej już na etapie sporządzania oferty. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, iż postanowienia załącznika nr 9 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego” dotyczą także sytuacji, w której nastąpiłoby obniżenie wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej, co umożliwi obniżenie wynagrodzenia Wykonawcy.

A zatem Zamawiający określa granice ryzyka Wykonawcy i Zamawiającego związane ze wzrostem wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej w sposób jasny i precyzyjny.

Pytanie nr 65:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że będzie uprawniony do wstrzymania realizacji robót jeśli opóźnienie w zapłacie faktury/odbiorze robót przekroczy 30 dni oraz do odstąpienia w przypadku opóźnienia przekraczającego dni 60?

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 69:

Dot. projekt umowy § 12.7 kary umowne , wnosimy o zmniejszenie limitu kar do poziomu 10 % łącznego wynagrodzenia umownego brutto.

Odpowiedź na pytanie nr 69:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 74:

Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy, [...] *Przedmiotem Umowy jest wykonanie przez Wykonawcę wszystkich robót, które okażą się konieczne dla wykonania zadania określonego w ust. 1, a także wykonanie dokumentacji odbiorowej i wszelkich dokumentów wymaganych Umowa. Szczegółowy zakres robót zawiera SWZ wraz z załącznikami stanowiącymi integralną część niniejszej Umowy. Ponadto, o ile dla*



wykonania robót budowlanych wchodzących w zakres Przedmiotu Umowy będzie konieczne wykonanie innych robót, czynności lub uzyskanie zezwoleń, to Wykonawca wykona te roboty i czynności oraz uzyska niezbędne zezwolenia własnym kosztem i staraniem. W ocenie wykonawcy brzmienie tego zapisu, a przede wszystkim podkreślonego jego fragmentu, skutkuje tym, że katalog czynności, które są niezbędne do wykonania przedmiotu jest otwarty i katalog ten jest szerszy niż zakres prac opisanych w OPZ i SWZ.

Powyższe skutkuje tym, że zapis ten należy traktować jako sprzeczny z art. 99 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zapis ten skutkuje tym, że przedmiot zamówienia (przedmiot umowy) nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co dodatkowo skutkuje tym, że wykonawca może mieć trudności z przygotowaniem odpowiedniej oferty, ponieważ katalog zadań do wykonania jest otwarty.

Dodatkowo podkreślony zapis godzi w równowagę kontraktową stron, ponieważ w sposób obciąża wykonawcę obowiązkami, których w chwili składania oferty nie jest w stanie ocenić i wycenić. Pytanie:

Czy - mając na uwadze powyższe okoliczności i przywołany przepis prawa - zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 1 ust. 2 umowy i nadanie mu następującego brzmienia: [...] Przedmiotem Umowy jest wykonanie przez Wykonawcę robót, a także wykonanie dokumentacji odbiorowej i wszelkich dokumentów wymaganych Umowa. Szczegółowy zakres robót zawiera SWZ wraz z załącznikami, stanowiącymi integralną część niniejszej Umowy.?

Odpowiedź na pytanie nr 74:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Zamawiający zwraca w szczególności uwagę, że umowa zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego będzie umową rezultatu.

Pytanie nr 75:

Zgodnie z § 7 ust. 1 umowy, wykonawca będzie zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy z zachowaniem podwyższonego miernika staranności, tj. z najwyższą starannością, przy czym zamawiający nie zdefiniował na czym ta najwyższa staranność powinna polegać, a dodatkowo w § 7 ust. 5 umowy oraz w § 14 ust. 1 pkt 5) umowy jest mowa o obowiązku wykonania umowy z należytą starannością.

Pytanie:



Czy mając na uwadze powyższe rozbieżności oraz brak w umowie definicji najwyższej staranności, zamawiający wprowadzi § 6 ust. 1 umowy obowiązek wykonania umowy z dołożeniem należytej staranności przez wykonawcę (w miejsce najwyższej staranności)?

Odpowiedź na pytanie nr 75:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 76:

Zgodnie z § 7 ust. 5 pkt 5 umowy, Zamawiający może *powierzyć poprawienie lub wykonanie robót objętych Umową innym podmiotom na koszt i ryzyko Wykonawcy, bez konieczności uzyskania upoważnienia sadu.*

Pytanie:

czy zamawiający dopuszcza możliwość zmiany tego zapisu poprzez nadanie mu brzmienia: Zamawiający może powierzyć poprawienie lub wykonanie robót objętych Umową innym podmiotom na zasadach opisanych w art. 480 k.c.

Wykonawca wskazuje, że proponowany zapis jest niezgodny z art. 480 k.c., ponieważ omija obowiązek uzyskania upoważnienia sądowego do wykonania zastępczego, a nadto wskazuje, że wykonanie zastępcze będzie na ryzyko wykonawcy, w sytuacji gdy art. 480 k.c. wskazuje, że wykonanie zastępcze może zostać przeprowadzone wyłącznie na koszt dłużnika.

Odpowiedź na pytanie nr 76:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 77:

Zgodnie z § 7 ust. 6 pkt 1) umowy, [...] *Wykonawca podejmie wszelkie racjonalne kroki w celu [...] zabezpieczenia środowiska [...] poza terenem budowy [...].*

Pytanie:

czy zamawiający może doprecyzować co należy rozumieć pod pojęciem poza terenem budowy? Jaki to jest teren, jaka jest jego powierzchnia, promień od centrum wykonywania prac, w którego granicach wykonawca będzie zobowiązany do zabezpieczenia środowiska. Powyższe jest niezbędna dla wykonawcy do określenia ryzyka zakresu terytorialnego odpowiedzialności za środowisko, co także powinno zostać uwzględnione w cenie ofertowej.



Odpowiedź na pytanie nr 77:

Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia środowiska w stosunku do terenu, na który będą oddziaływać prowadzone roboty budowlane. Jednocześnie należy w taki sposób zorganizować plac budowy i prowadzić roboty, aby ten teren obejmował jak najmniejszy obszar.

Pytanie nr 78:

Zgodnie z § 11 ust. 3 umowy, [...] W terminie 30 dni od przekazania przez Wykonawcę robót i przyjęcia ich przez Zamawiającego jako należycie wykonanych, Zamawiający zwróci 70% kwoty zabezpieczenia, zatrzymując pozostałe 30 % na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady Przedmiotu Umowy i gwarancji jakości. [...]. W ocenie wykonawcy w tym postanowieniu umownym brakuje terminu końcowego zwrotu zabezpieczenia, który nie będzie terminem ostatecznym.

Pytanie:

Czy zamawiający doprecyzuje to postanowienie umowne w ten sposób, że nada mu następujące brzmienie: W terminie 30 dni od przekazania przez Wykonawcę robót i przyjęcia ich przez Zamawiającego jako należycie wykonanych, lecz nie później niż do dnia ... (termin ostateczny zwrotu tej części zabezpieczenia), Zamawiający zwróci 70% kwoty zabezpieczenia, zatrzymując pozostałe 30 % na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady Przedmiotu Umowy i gwarancji jakości. [...].

Odpowiedź na pytanie nr 78:

Zamawiający zwraca uwagę, iż przytoczona w pytaniu treść postanowienia § 11 ust. 3 Projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego nie odpowiada treści § 11 ust. 3 Projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszczonych przez Zamawiającego.

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 79:

Zgodnie z § 11 ust. 4 umowy, [...] Kwota zabezpieczenia stanowiąca zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości zostanie zwrócona w terminie 15 dni po upływie najdłuższego terminu rękojmi lub gwarancji jakości. [...]. W ocenie wykonawcy w tym postanowieniu umownym brakuje terminu końcowego zwrotu zabezpieczenia, który nie będzie terminem ostatecznym.



Pytanie:

Czy zamawiający doprecyzuje to postanowienie umowne w ten sposób, że nada mu następujące brzmienie: Kwota zabezpieczenia stanowiąca zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości zostanie zwrócona w terminie 15 dni po upływie najdłuższego terminu rękojmi lub gwarancji jakości, lecz nie później niż do dnia ... (termin ostateczny zwrotu tej części zabezpieczenia).

Odpowiedź na pytanie nr 79:

Zamawiający zwraca uwagę, iż przytoczona w pytaniu treść postanowienia § 11 ust. 4 Projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego nie odpowiada treści § 11 ust. 4 Projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszczonych przez Zamawiającego.

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 80:

Czy w § 12 umowy zamawiający wprowadzi zapis, zgodnie z którym Zamawiający zapłaci Wykonawcę karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia umownego w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy? Dodatkowo i konsekwentnie, czy w § 12 ust. 4 umowy zamawiający wprowadzi zmianę polegającą na tym, że postanowieniu temu nada następujące brzmienie: Każda ze Stron umowy jest uprawniona do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych, do wysokości pełnej szkody? W ocenie wykonawcy powyższa zmiana wprowadzi symetrię stron w zakresie kar umownych, a także pozwoli wykonawcy na zrekompensowanie jego szkód wywołanych odstąpieniem od umowy z przyczyn zależnych od zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 80:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 81:

Zgodnie z § 13 ust. 4 zdanie drugie umowy, [...] *jednocześnie Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność z tytułu gwarancji jakości i rękojmi, na warunkach określonych w niniejszej Umowie oraz w karcie gwarancyjnej, za wykonane przez podmiot trzeci roboty i użyte do nich materiały i urządzenia. [...].* Powyższe postanowienie stanowi umowne rozszerzenie odpowiedzialności za wady wykonane przez podmiot i przy wykorzystaniu materiałów, na co wykonawca nie ma żadnego wpływu i kontroli. Stąd też wymaga się od wykonawcy objęciem gwarancją i rękojmią



prac, które nie będą przez niego wykonywane, nie będą przez niego nadzorowane, sprawdzane i kontrolowane. Wystarczającą sankcją w ramach wykonania zastępczego jest wykonanie tych prac na koszt wykonawcy oraz nałożenie na wykonawcę kar umownych za zwłokę.

Pytanie:

Czy zamawiający wykreśli wskazane powyżej zdanie z umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 81:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 82:

Zgodnie z § 2 ust. 3 karty gwarancyjnej, *jeżeli w wykonywaniu swoich obowiązków Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zamiast rzeczy wadliwej, rzecz wolną od wad (lub część rzeczy), albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin biegnie na nowo od chwili odbioru przez Zamawiającego dostarczonej rzeczy wolnej od wad (lub części rzeczy) lub dokonanej naprawy, przy czym w ocenie wykonawcy zapis ten nie jest precyzyjny, ponieważ nie wskazuje wyraźnie czy od nowa biegnie gwarancja na rzecz wymienioną (naprawioną) czy też na cały przedmiot umowy.*

Pytanie:

Czy zamawiający może doprecyzować ten zapis w ten sposób, aby zostało wyraźnie wskazane, że w przypadku wymiany lub istotnej naprawy rzeczy wchodzącej w skład przedmiotu umowy, gwarancja biegnie na nowo wyłącznie na tę rzecz, a nie na cały przedmiot umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 82:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 87:

W celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż termin zakończenia robót oznacza termin zgłoszenia przez Wykonawcę w formie pisemnej robót do odbioru, jeśli w wyniku tego zgłoszenia zostanie dokonany odbiór.

Odpowiedź na pytanie nr 87:

Zgodnie z § 4 ust. 2 załącznika nr 9 do SWZ „Projektowanie postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego”:



„2. Terminy zakończenia robót, o jakich mowa w ust. 1, uważać się będzie za zachowane, jeżeli w tych terminach Wykonawca zgłosi w formie pisemnej roboty do odbioru Zamawiającemu i w wyniku tego zgłoszenia zostanie dokonany odbiór w trybie określonym w § 9 Umowy. W przypadku, gdy nie nastąpi odbiór robót z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, pozostaje on w zwłóce z zakończeniem robót do czasu ponownego zgłoszenia do odbioru, jeżeli w wyniku tego zgłoszenia zostanie dokonany przez Zamawiającego odbiór robót.”

Czynności, jakie Wykonawca powinien wykonać w terminie zakończenia robót, wskazuje § 9 ust. 1 załącznika nr 9 do SWZ „Projektowanie postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Pytanie nr 88:

Wykonawca zwraca się z pytaniem o możliwość wprowadzenia rozliczenia miesięcznego, zamiast przewidzianych w § 5 oraz § 6 ust. 2 Umowy wypłaty wyłącznie dwóch transz wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 88:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Przyjęte we wzorze umowy warunki wypłaty wynagrodzenia wynikają z warunków wstępnej promesy dotyczącej dofinansowania inwestycji.

Pytanie nr 89:

Zgodnie z § 6 ust. 3 Umowy *„Wykonawca zapewni finansowanie inwestycji na czas poprzedzający wypłatę/wypłaty z promesy dotyczącej dofinansowania inwestycji z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych w części niepokrytej udziałem własnym Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że zapłata wynagrodzenia Wykonawcy w całości nastąpi po wykonaniu inwestycji, w terminie nie dłuższym, niż 35 dni od odbioru inwestycji przez Zamawiającego, przez co należy rozumieć odbiór ostatniego z przedmiotów odbioru”*. Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy powyższy zapis oznacza konieczność kredytowania/finansowania inwestycji przez Wykonawcę? Czy Zamawiający przewiduje możliwość udzielenia zaliczki Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 89:

Zamawiający nie przewiduje możliwości udzielenia zaliczki. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. Przyjęte we wzorze umowy warunki wypłaty wynagrodzenia wynikają z warunków wstępnej promesy dotyczącej dofinansowania inwestycji.



Pytanie nr 90:

Zgodnie z § 8 ust. 5 Umowy dopuszczalne jest ograniczenie zakresu robót. Wykonawca zwraca się z prośbą o wprowadzenie limitu możliwego ograniczenia zakresu robót, jaki przewiduje Zamawiający (wymóg konieczny wynikający z orzecznictwa KIO).

Odpowiedź na pytanie nr 90:

W § 15 ust. 1 pkt 3) lit. d) załącznika nr 9 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego” Zamawiający wskazał, iż rezygnacja z realizacji części Przedmiotu Umowy nie może dotyczyć więcej, niż 20 % Przedmiotu Umowy.

Pytanie nr 91:

W celu uniknięcia wątpliwości, Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż zgodnie z § 9 ust. 5 – 6 Umowy, w przypadku wystąpienia wad nieistotnych, niewpływających na możliwość korzystania z Przedmiotu Umowy, odbiór ten zostanie przeprowadzony i dokonany.

Odpowiedź na pytanie nr 91:

W każdym przypadku charakter wady będzie oceniany indywidualnie.

Jeżeli w toku czynności odbioru robót zostaną stwierdzone wady nadające się do usunięcia i niewpływające na możliwość użytkowania obiektu zgodnie z przeznaczeniem lub drobne prace zaległe – Zamawiający dokona odbioru, przy czym strony spiszą protokół z wyznaczonym terminem ich usunięcia lub wykonania.

Pytanie nr 92:

Wykonawca wnosi o zmianę treści § 12 ust. 2 pkt 5) Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia: *za odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę – w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego. W związku z szerokim katalogiem okoliczności uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od Umowy i związaną z takim odstąpieniem karą umowną, Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie podstawy naliczenia kary umownej z powyższego tytułu, poprzez uzależnienie jej od winy Wykonawcy.*

Odpowiedź na pytanie nr 92:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.



Pytanie nr 93:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do Umowy możliwości naliczenia Zamawiającemu przez Wykonawcę kary umownej za odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn zależnych od Zamawiającego, w wysokości analogicznej jak przewidziana w § 12 ust. 2 pkt 5 Umowy, tj. 10% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź na pytanie nr 93:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 94:

W treści § 15 ust. 1 pkt 1) i 2) Umowy wskazane zostały okoliczności uprawniające Wykonawcę do zmiany terminu wykonania Umowy oraz sposobu spełnienia świadczenia. Okoliczności te, w sposób bezsporny wpłynąć mogą również na koszty realizowanych przez Wykonawcę prac. Wykonawca zwraca się zatem z pytaniem, czy wskazane w § 15 ust 1 pkt 1) i 2) Umowy okoliczności, uprawniać będą Wykonawcę również do zmiany wynagrodzenia umownego, w sytuacji, gdy spowodują wydłużenie czasu realizacji Umowy i/lub sposobu spełnienia świadczenia, przy równoczesnym zwiększeniu kosztów realizacji tej Umowy po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 94:

§ 15 ust. 5 załącznika nr 9 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego” wskazuje, iż „W przypadkach określonych w ust. 1 pkt 1), 2) i 3) oraz w ust. 2 możliwa jest również, powiązana ze zmianą terminu, sposobu, zakresu świadczenia lub przepisów prawa, odpowiednia zmiana sposobu lub zasad rozliczania lub zmiana wysokości wynagrodzenia.”.

Pytanie nr 95:

Zgodnie z § 15 ust. 2 pkt 5) Umowy „*waloryzacji podlegać będzie wyłącznie wynagrodzenie Wykonawcy za roboty wykonane w terminie zakończenia robót, a po upływie tego terminu wynagrodzenie nie będzie ulegało dalszym zmianom*”. Wykonawca prosi o usunięcie przedmiotowego ograniczenia. W ocenie Wykonawcy, w sytuacji w której roboty wykonywane będą po upływie terminu zakończenia robót, ale następować będzie to na skutek okoliczności za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, to wynagrodzenie umowne Wykonawcy w dalszym ciągu powinno podlegać możliwości waloryzacji. Wykonawca nie widzi uzasadnienia dla powyższego ograniczenia.

Odpowiedź na pytanie nr 95:



Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. Zgodnie z § 4 ust. 3 załącznika nr 9 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego”, „*Terminy określone w ust. 1 mogą ulec przedłużeniu wyłącznie na warunkach określonych w § 15 Umowy.*”.

Pytanie nr 96:

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 5 Umowy w umowie o podwykonawstwo winien znaleźć się zakaz dokonywania potrąceń/zatrzymań z wynagrodzenia Podwykonawcy lub Dalszego Podwykonawcy jakichkolwiek kwot na poczet kar umownych oraz innych należności odpowiednio Wykonawcy lub Podwykonawcy. Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie powyższego zapisu. Możliwość potrącenia kar umownych z wynagrodzenia stanowi nie raz jedyny sposób na uzyskanie zapłaty kary umownej przez podwykonawcę i stanowi może skuteczny czynnik motywujący / dyscyplinujący podwykonawcę do efektywnej i terminowej pracy na budowie. Pozbawianie Wykonawcy przedmiotowego narzędzia znacząco utrudni skuteczne kontrolowanie prac podwykonawców, co pozostaje również niekorzystne dla samego Zamawiającego. Wykonawca wnosi zatem o usunięcie przedmiotowego zapisu, lub alternatywnie, na zasadzie przewidzianej w § 16 ust. 1 pkt 6 Umowy, wprowadzenie uzupełnienia polegającego na konieczności uzyskania uprzedniej zgody Zamawiającego na dokonanie potrącenia, przy czym, odmowa udzielenia takiej zgody powinna być uzasadniona.

Odpowiedź na pytania nr 96:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 109:

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie do umowy zapisów o comiesięcznej, lub w oparciu o harmonogram rzeczowo-finansowy robót o którym mowa w par. 4.4, dokumentacji odbiorowej - zawierającej potwierdzenie przerobu ilościowego i wartościowego, - protokoły te będą podstawą do fakturowania danego etapu prac. Potwierdzone będą przez Zamawiającego. Do obowiązków Wykonawców należy (par. 7.33) przedstawianie raportów miesięcznych z postępu realizacji prac.

Odpowiedź na pytanie nr 109:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Przyjęte we wzorze umowy warunki wypłaty wynagrodzenia wynikają z warunków wstępnej promesy dotyczącej dofinansowania inwestycji.



Pytanie nr 110:

Prosimy o zgodę na składanie zabezpieczenia od wartości netto ceny

Odpowiedź na pytanie nr 110:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 111:

Zwracamy się z prośbą o możliwość złożenia Zabezpieczenia Należytego Wykonania oddzielnie na okres realizacji oraz oddzielnie na okres rękojmi

Odpowiedź na pytanie nr 111:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 126:

Oferent wnosi o zmianę we wzorze umowy w par. 9 ust. 7 – zdaniem Oferenta, ze względu na wymuszone etapowanie poszczególnych elementów przedmiotu umowy, ryzyko utraty lub uszkodzenia robót już odebranych przez Zamawiającego powinno spoczywać na Zamawiającym (w szczególności chodzi o roboty etapu 1., które należy wykonać przed rozpoczęciem robót związanych z etapem 2).

Odpowiedź na pytanie nr 126:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 127:

Oferent wnosi o wskazanie zwłoki liczonej w dniach/miesiącach w usuwaniu Wad, o której mowa w par. 9 ust. 8, która uprawnia Zamawiającego do zlecenia wykonania czynności osobom trzecim.

Odpowiedź na pytanie nr 127:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.



Pytanie nr 128:

Oferent wnosi o zmianę zapisu w par. 15 ust. 12 „obniżenie wynagrodzenia Wykonawcy nastąpi w formie jednostronnego oświadczenia” jako niezgodnej z obowiązującymi przepisami w kontekście przewidzianego sposobu rozliczenia (ryczałt). Ewentualnie, Oferent wnosi o zmianę sposobu rozliczenia na obmiarowy.

Odpowiedź na pytanie nr 128:

Zamawiający zakłada, że pytanie dotyczy § 15 ust. 2 pkt 12) załącznika nr 9 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 129:

W związku z koniecznością złożenia kosztorysów, Oferent wnosi o wskazanie przesłanek dla zastosowania ryczałtowego sposobu rozliczenia wykonanych robót.

Odpowiedź na pytanie nr 129:

Kosztorysy uproszczone składane są na potrzeby określone w § 8 oraz § 16 ust. 1 pkt 4) załącznika nr 9 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Pytanie nr 132:

Załącznika nr 9 do SWZ 1. PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO, **§ 1 Przedmiot Umowy, pkt 2.**

W związku z tym, że potencjalny wykonawca nie jest w stanie określić, przewidzieć jakie roboty okażą się konieczne a co za tym idzie wycenić w porównywalny sposób z innymi oferentami prosimy o zmianę zapisów z „*Przedmiotem Umowy jest wykonanie przez Wykonawcę wszystkich robót, które okażą się konieczne dla wykonania zadania określonego w ust. 1, „ na :*

„Przedmiotem Umowy jest wykonanie przez Wykonawcę wszystkich robót, które są konieczne dla wykonania zadania określonego w ust. 1”

Oraz o wykreślenie w paragrafie poniżej „innych robót” i „czynności”:



„Ponadto, o ile dla wykonania robót budowlanych wchodzących w zakres Przedmiotu Umowy będzie konieczne, dokonanie zgłoszeń lub uzyskanie decyzji i zezwoleń, to Wykonawca dokona zgłoszeń oraz uzyska niezbędne decyzje i zezwolenia własnym kosztem i staraniem.”

Na dzień składania oferty Wykonawca nie jest w stanie oszacować, wycenić jakie inne roboty, czynności będą niezbędne do wykonania.

Odpowiedź na pytanie nr 132:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. Zamawiający zwraca w szczególności uwagę, że umowa zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego będzie umową rezultatu.

Pytanie nr 135:

Par. 12 ust. 7 Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia poprzez zastrzeżenie limitu kar umownych w wysokości 20 %. Limit kar w wysokości 30 % wartości wynagrodzenia jest wartością wygórowaną i nie odzwierciedla celu implementowania konstrukcji kary umownej do umowy. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Odpowiedź na pytanie nr 135:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 136:

§ 11 ust. 3 projektowanych postanowień umowy:

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia § 11 ust. 3 w następujący sposób:

Jest :

W terminie 30 dni od dnia odbioru przez Zamawiającego ostatniego z przedmiotów odbioru i przekazania Zamawiającemu przez Wykonawcę decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektów budowlanych objętych Przedmiotem Umowy, Zamawiający zwróci 70% kwoty zabezpieczenia, zatrzymując pozostałe 30% na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady Przedmiotu Umowy i gwarancji jakości.

Proponowane brzmienie:



W terminie 30 dni od dnia odbioru przez Zamawiającego ostatniego z przedmiotów odbioru, Zamawiający zwróci 70% kwoty zabezpieczenia, zatrzymując pozostałe 30% na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady Przedmiotu Umowy i gwarancji jakości.

Uzależnienie zwolnienia zabezpieczenia od przekazania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektów budowlanych objętych Przedmiotem Umowy, jest warunkiem od Wykonawcy niezależnym. Nadto stoi w sprzeczności z postanowieniami par. 13 ust. 1 umowy, zgodnie z którym Wykonawca niniejszym udziela gwarancji jakości na wykonany Przedmiot Umowy licząc od dnia odbioru ostatniego z przedmiotów odbioru na warunkach określonych w załączniku nr 1 do Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 136:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

II. Na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, dokonuje zmian treści SWZ:

W załączniku nr 9 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego (wzór umowy)” dokonuje się następujących zmian:

1) w § 6 zmienia się ust. 1, który otrzymuje brzmienie:

„1. Zamawiający oświadcza, iż posiada środki finansowe na realizację Przedmiotu Umowy. Zamówienie otrzymało dofinansowanie z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych (promesa wstępna nr 01/2021/2750/PolskiLad).”;

2) w § 12 ust. 2 zmienia pkt 1), który otrzymuje brzmienie:

„1) za niedotrzymanie terminu zakończenia robót:

a) I przedmiotu odbioru określonego w § 4 ust. 1 pkt 1) Umowy – w wysokości 0,025 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki;

b) II przedmiotu odbioru określonego w § 4 ust. 1 pkt 2) Umowy – w wysokości 0,02 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki;”;

3) w § 12 ust. 2 zmienia się pkt 12, który otrzymuje brzmienie:

„12) za nieprzedłożenie kopii umowy dotyczącej obsługi komunikacyjnej budowy i ochrony drogi lub dokumentu potwierdzającego brak konieczności zawarcia takiej umowy – w wysokości 1.500,00 zł za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wynikającego z § 7 ust. 3 pkt 29 Umowy po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do złożenia kopii umowy lub dokumentu ze wskazaniem dodatkowego co najmniej 7-dniowego terminu na złożenie kopii umowy lub dokumentu;”;



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska

4) w § 14 ust. 1 skreśla się pkt 10), a pkt 11), 12) i 13) otrzymują numerację odpowiednio 10), 11) i 12).

Karol Kalinowski
Dyrektor

Podpisano elektronicznie: 27-07-2022