



WOJSKOWE CENTRUM
KRWIODAWSTWA i KRWIOLECZNICTWA
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
00-671 Warszawa 1, ul. Koszykowa 78



Warszawa, dnia 23 sierpnia 2022 r.

WCKiK – SZP.2612.5.23/D/2022

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń medycznych, chłodniczych i mrożących (Sprawa 23/D/2022)

**ZAWIADOMIENIE
O COFNIĘCIU CZYNNOŚCI PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO W PRZEDMIOCIE
CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI Nr 6,
CZĘŚCI Nr 7, CZĘŚCI Nr 13 oraz
CZĘŚCI Nr 14.**

Wojskowe Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa SP ZOZ w Warszawie działając zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), zawiadamia o cofnięciu czynności przez Zamawiającego w przedmiocie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Części Nr 6, Nr 7, Nr 13, oraz Części Nr 14.

Uzasadnienie

Oferta złożona przez Firmę Frost Tomasz Jankowski z siedzibą przy ul. Dobra 9, 05-092 Łomianki w postępowaniu na dostawę urządzeń medycznych, chłodniczych i mrożących w zakresie Części Nr 6, 7, 13 i 14 była jedyną złożoną ofertą. W toku badania Zamawiający ocenił oferty:

- kryterium cena - 60,0 pkt;
- kryterium termin gwarancji – 30,0 pkt;
- kryterium termin dostawy – 4,0 pkt.

W zakresie badania przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.

Zamawiający po dokonaniu w dniu 5 sierpnia 2022 r. wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Części Nr 6, 7, 13 i 14 powziął informacje, że złożony przez oferenta Certyfikat jest dokumentem nieważnym.

Powołując się na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, że „[...] zamawiający ma każdorazowo prawo do samodzielnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, że dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej

Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, jeśli dostrzeże, że uprzednio popełnił błąd wybierając oferty lub dokonując inne czynności postępowania z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, że czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia (zawarcia umowy).” (Uchwała KIO z dnia 14 maja 2014 r., KIO/KD 45/14).

Zgodnie ze stanowiskiem KIO, zamawiający jest jednocześnie uprawniony do czasu zawarcia umowy powtórzyć czynność jeśli występują okoliczności wskazujące na popełnienie błędu w toku badania czy oceny ofert oraz zobowiązany jest do prowadzenia postępowania według ustawowych zasad z obowiązkiem wybrania oferty najkorzystniejszej. Zamawiający jest uprawniony i zobowiązany do powtórzenia czynności podlegających weryfikacji, również z własnej inicjatywy, aż do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. (zob. Wyrok z dnia 15 listopada 2012 r., KIO 2424/12, Wyrok z dnia 29 marca 2017 r., KIO 485/17).

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

W imieniu Zamawiającego