

Kraków, 02.01.2025 r.

Adresaci:

1. GRUPA OBIEŻYŚWIAT SC. G. SUCHORA, M. KMIĘCIK, UL. BALICKA 56, 30-149 KRAKÓW
2. JUREK-CATERING SP. J. 32 – 031 MOGILANY, UL.SPORTOWA 27A

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: Sukcesywne świadczenie usług cateringowych wraz z obsługą kelnerską na potrzeby Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, znak sprawy 40/TP/RB/2024

Działając na podstawie przepisu art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. 2024, poz. 1320 ze zm.), Zamawiający – Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie zawiadamia o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w prowadzonym postępowaniu na wyżej wskazany zakres przedmiotowy. Jednocześnie Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania, a to na podstawie art. 255 pkt.6 ustawy *PZP zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego* – Opis przedmiotu zamówienia (załącznik A do SWZ przedmiotowego postępowania) zawiera wady, które naruszają zasady określone w art. 16 ustawy PZP.

UZASADNIENIE

Obowiązkiem zamawiającego jest unieważnienie postępowania w każdym przypadku, jeśli łącznie zostaną spełnione następujące przesłanki:

- dojdzie do naruszenia przepisów ustawy PZP regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania),
- wada musi być niemożliwa do usunięcia,
- wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu została naruszona zasada wskazana w art. 16 ustawy PZP w związku z brakiem możliwości potwierdzenia, czy ceny zaoferowane przez Wykonawców w ofertach są porównywalne, tj. czy każdy z Wykonawców tak samo zrozumiał określenie ceny jednostkowej wykonywanej usługi w danym wariantcie – dotyczy zapisów rozdziału XIV SWZ – Sposób obliczenia ceny oferty oraz informacji zawartej w samym formularzu ofertowym (zał. 1 do SWZ) *wartość podana w tabeli służy jedynie do porównania i do ustalenia ceny za 1 uczestnika w danym wariantcie świadczenia usługi cateringowej [...] – chodzi tutaj o sytuację, że z tak sformułowanego zapisu nie wynika, czy cena za 1 uczestnika dotyczy realizacji całej zamawianej usługi, czy pojedynczego zdarzenia, np. czy serwis kawowy dla wariantu 1 dotyczy jednej przerwy kawowej dla przykładowo 30 uczestników, czy też powinna być to cena za 1 uczestnika dla wszystkich przewidzianych przerw kawowych dla zamawiającej pojedynczej usługi, bez względu na to ile takich przerw w zamawianej usłudze będzie. Na obecnym etapie postępowania nie da się tego zapisu doprecyzować - każda próba wyjaśnienia tej kwestii*

więzałyby się bowiem z negocjowaniem treści oferty, co stanowiłoby kolejne naruszenie ustawy PZP, tj. przepisu art. 223 ust 1 ustawy

Uzasadnienie prawne:

Pierwsza z przesłanek sformułowanych w art. 255 pkt 6 ustawy PZP dotyczy obarczenia postępowania wadą. Istotne jest przy tym, że wada powinna polegać na naruszeniu przepisów ustawy i odnosić się do postępowania o udzielenie zamówienia. Za wadę postępowania uzasadniającą jego unieważnienie orzecznictwo uznaje przede wszystkim błędy popełnione w dokumentacji postępowania. Kwestię tę ocenia się, uwzględniając właściwe przepisy dotyczące procedury udzielenia zamówienia, przykładowo zasady prowadzenia postępowania wskazane w art. 16 pzp. Przepis ten stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza je w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający **zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców**. Ujawnione w orzecznictwie przykłady wad postępowania stanowiących podstawę jego unieważnienia dotyczą np. opisu przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy zamawiający nie spełnił wymagań wynikających z art. 99 ust. 1 pzp. Zgodnie z tym przepisem przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty - niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania. Pogląd ten został wyrażony m.in. w wyrokach KIO: z 25 września 2017 r. (KIO 1869/17), z 4 sierpnia 2017 r. (KIO 1507/17), z 11 czerwca 2021 r. (KIO 1343/21) oraz z 18 lipca 2022 r. (KIO 1623/22). Przy czym niejednoznaczność opisu musi być na tyle znacząca, że porównanie złożonych ofert nie jest możliwe (zob. wyroki Izby z 24 września 2019 r., KIO 1747/19, oraz z 12 listopada 2019 r., KIO 2176/19). „(...)W wyroku KIO z 21.03.2023 r., KIO 610/23, LEX nr 3511247, wskazano, że niejasny, nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia i opis jednego z kryteriów oceny ofert stanowi takie naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych, które ma oczywiste i zasadnicze znaczenie dla oceny ofert, a więc umowa zawarta w wyniku takiego postępowania podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p. Skoro tak, to nie można po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawrzeć umowy niepodlegającej unieważnieniu, a zatem zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p.” (Por. A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 255.)

Spełnienie drugiej z przesłanek jest oczywiste – na etapie po dacie otwarcia ofert Zamawiający nie ma możliwości poprawienia SWZ, w tym Opisu przedmiotu zamówienia.

Łącznie wskazane wyżej przesłanki dają koniunkcję, w której mamy do czynienia z wadą postępowania, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Opierając się na podstawowych zasadach prawa zamówień publicznych oraz linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym Zamawiający mają prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o ile uznają, że dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie, Zamawiający może cofnąć czynność wyboru najkorzystniejszej oferty - w wyroku z dnia 26 stycznia 2012 r., KIO 104/12, stwierdzono, że błędny wybór oferty Wykonawcy [...]nie ma charakteru nieusuwalnego. „Zamawiający ma bowiem możliwość naprawienia błędu. Jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty

najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, gdy tylko stwierdzi, że uprzednio popełnił błąd, wybierając ofertę z naruszeniem przepisów ustawy.”

W związku z powyższym orzeczono jak we wstępie.

Od powyższego rozstrzygnięcia służy Wykonawcom odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej, na zasadach opisanych w rozdziale XXII SWZ,

Zatwierdził
Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju
dr hab. Robert Stawarz, prof. UKEN