Numer sprawy: DFP.271.113.2022.LS Kraków, dnia 03.11.2022 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy części: 1 i 2**

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę materiałów dezynfekcyjnych oraz maszyn szorująco-zbierających dla Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.**

1.  Wybrano następującą ofertę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer części | Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto |
| 1 | 2 | Henry Kruse Sp. z o.o., Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce | 278 621,40 zł |
| 2 | 2 | Henry Kruse Sp. z o.o., Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce | 42 438,60 zł |

Uzasadnienie wyboru oferty: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty we wskazanych częściach na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów.

2.  Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Część |
| 2 | Henry Kruse Sp. z o.o., Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce | 1, 2 |
| 3 | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 1 |

3.  Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) |
| Część 1 |
| Oferta 2: Henry Kruse Sp. z o.o. | 100,00 |
| Część 2 |
| Oferta 2: Henry Kruse Sp. z o.o. | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w SWZ.

1. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 3 | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | Część nr 1 |

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca w części 1 zamówienia zobowiązany był zgodnie z pkt 10.2.3.2 SWZ do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych – raportów z badań (potwierdzające skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu) dla oferowanych produktów. Przedłożone wraz z ofertą raporty z badań w zakresie części 1 poz. 1 i 2 przedmiotu zamówienia były jednak niekompletne względem wymaganych parametrów w następującym zakresie:

I) w Część 1 poz. 1:

a) w zakresie wymogu skuteczności i czas działania wg normy EN 14476 lub równoważnej wobec wirusów: Rota (warunki czyste) - 1 min.

Wraz z ofertą Wykonawca dla niniejszego parametru nie przedstawił przedmiotowych środków dowodowych w postaci raportów z badań;

b) w zakresie wymogu skuteczności w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Vaccina - 1 min.

Wraz z ofertą Wykonawca dla niniejszego parametru nie przedstawił raportów z badań potwierdzających skuteczność wobec wirusa Vaccina w czasie nie dłuższym niż 1 minuta (warunki brudne), zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną. Przedstawione zostały badania dotyczące skuteczności w zwalczaniu wirusa Vaccina lecz według innych norm niż wymagał Zamawiający (wymagano zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną, a przedstawiono zgodnie z normą EN 14476);

c) w zakresie wymogu skuteczności w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Adeno - 5 min.

Wraz z ofertą Wykonawca dla niniejszego parametru nie przedstawił raportów z badań potwierdzających skuteczność wobec wirusa Adeno w czasie nie dłuższym niż 5 minut (warunki brudne), zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną. Przedstawione zostały badania dotyczące skuteczności w zwalczaniu wirusa Adeno lecz według innych norm niż wymagał Zamawiający (wymagano zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną, a przedstawiono zgodnie z normą EN 14476);

d) w zakresie wymogu skuteczności w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Noro - 10 min.

Wraz z ofertą Wykonawca dla niniejszego parametru nie przedstawił raportów z badań potwierdzających skuteczność wobec wirusa Noro w czasie nie dłuższym niż 10 minut (warunki brudne), zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną. Przedstawione zostały badania dotyczące skuteczności w zwalczaniu wirusa Noro lecz według innych norm niż wymagał Zamawiający (wymagano zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną, a przedstawiono zgodnie z normą EN 14476);

e) w zakresie wymogu skuteczności bójczej wobec prątków gruźlicy w czasie nie dłuższym niż 1 minuta (wg normy EN 16615 lub równoważnej).

Wraz z ofertą Wykonawca dla niniejszego parametru nie przedstawił raportów z badań potwierdzających skuteczność wobec prątków gruźlicy w czasie nie dłuższym niż 1 minuta, zgodnie z normą EN 16615 lub równoważną. Przedstawione zostały badania dotyczące skuteczności w zwalczaniu prątków gruźlicy lecz według innych norm niż wymagał Zamawiający (wymagano zgodnie z normą EN 16615 lub równoważną, a przedstawiono zgodnie z normą EN 14348 i EN 14563).

II) w Część 1 poz. 2:

a) w zakresie wymogu skuteczności w warunkach brudnych (według normy EN 16615 lub równoważnej) w stężeniu 2% wobec prątków gruźlicy w czasie nie dłuższym niż 5 minut.

Wraz z ofertą Wykonawca dla niniejszego parametru nie przedstawił raportów z badań, tj. badań potwierdzających skuteczność w stężeniu 2% w czasie 5 minut wobec prątków gruźlicy zgodnie z normą EN 16615 lub równoważną. Przedstawione zostały trzy badania dotyczące skuteczności w stężeniu 2% w zwalczaniu prątków gruźlicy: pierwsze badanie jedynie w czasie 15 min., drugie badanie jedynie w czasie 10 min., natomiast trzecie badanie dotyczy wymaganego czasu 5 min. lecz badanie przeprowadzono według innej normy niż wymagał Zamawiający (wymagano zgodnie z normą EN 16615 lub równoważną, a przedstawiono zgodnie z normą EN 14348).

Zamawiający wezwał Wykonawcę (pismo z dnia 18.10.2022 r.) do uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych – raportów z badań. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie dokonał uzupełnienia raportów z badań tj. pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. W związku z tym oferta wykonawcy w zakresie części 1 podlega odrzuceniu z powodu nie złożenia w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych tj. wymaganych raportów z badań.

1. W części 2 umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W części 1 umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.