

Grudziądz, dnia 04 kwietnia 2023 roku

WIR.271.1.2023

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Dotyczy: wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę Delfinka przy ZSO w Grudziądzu

Działając na mocy art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.*) w odpowiedzi na zapytanie do treści SWZ, informuję:

Pytanie 1:

Dotyczy §4 ust. 5 wzoru umowy. Wnosimy o skrócenie terminów akceptacji umów podwykonawczych do 7 dni, w celu maksymalnego usprawnienia procesu inwestycyjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do specyfikacji warunków zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie 2:

Dotyczy §6 ust. 3 wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie słowa: „bezusterkowy” i dostosowanie zapisu do pozostałej części umowy, zwłaszcza, że zgodnie z art. 647 kc podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest odbiór wykonanych robót. Nawet jeśli w robotach są wady, to Zamawiający ma obowiązek je odebrać, zaś w protokole ustalić jakie wady zostały stwierdzone podczas odbioru wraz z wyznaczeniem terminu na ich usunięcie. Takie stanowisko wyraził m.in. SN w wyroku z dnia 7.03.2013 r. wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II CKN 476/12, w którym wskazano, że: „w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej inwestor jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole niezbędne jest więc zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia (...)”. Podobne stanowisko prezentowane jest przez KIO m.in. w wyroku z dnia 8.11.2019 r. wydanym pod sygn. akt KIO 2017/29.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 3:

Dotyczy §8 ust. 2 wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie zapisu w całości, albowiem zgodnie z orzecznictwem KIO (m.in. sygn. akt KIO 171/13), wykonawca robót budowlanych jest zobowiązany tylko do usuwania wad i usterek wykonanych robót, a nie do wykonywania czynności serwisowych czy konserwacyjnych urządzeń. Zatem, wszelkie świadczenia/usługi nie mieszczące się w pojęciu zamówienia o roboty budowlane i nie związane bezpośrednio z tymi robotami, nie mogą stanowić obowiązku wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do specyfikacji warunków zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie 4:

Dotyczy §8 ust. 4 wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie z zapisu sformułowania: „w szczególności wady powstałe wobec braku czynności serwisowych”, albowiem zgodnie z orzecznictwem KIO (m.in. sygn. akt KIO 171/13), wykonawca robót budowlanych jest zobowiązany tylko do usuwania wad i usterek wykonanych robót, a nie do wykonywania czynności serwisowych czy konserwacyjnych urządzeń. Zatem, wszelkie świadczenia/usługi niemieszczące się w pojęciu zamówienia o roboty budowlane i niezwiązane bezpośrednio z tymi robotami, nie mogą stanowić obowiązku wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do specyfikacji warunków zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie 5:

Dotyczy §8 ust. 12 wzoru umowy. Wnosimy o dodanie do zapisu sformułowania: „zgodnie z art. 581 kodeksu cywilnego.” i tym samym dostosowanie zapisu do bezwzględnie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do specyfikacji warunków zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie 6:

Dotyczy §9 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy. Wnosimy o zmianę podstawy naliczania kary od wartości wadliwego elementu. Ustalona kara umowna winna być adekwatna do chronionego nią dobra i winna mobilizować strony do prawidłowego wykonania umowy, a nie zmierzać do wzbogacenia jednej ze stron. Zbyt wygórowana kara umowna nie korzysta z ochrony prawa i podlega miarkowaniu przez Sąd. Zaznaczyć przy tym należy, że Zamawiający przewidział szereg kar dla Wykonawcy, a żadnej kary dla siebie. Równowaga stron zatem w ogóle nie istnieje.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do specyfikacji warunków zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie 7:

Dotyczy §9 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy. Wnosimy o zmniejszenie kary do 10%. Ustalona kara umowna winna być adekwatna do chronionego nią dobra i winna mobilizować strony do prawidłowego wykonania umowy, a nie zmierzać do wzbogacenia jednej ze stron. Zbyt wygórowana kara umowna nie korzysta z ochrony prawa i podlega miarkowaniu przez Sąd. Zaznaczyć przy tym należy, że Zamawiający przewidział szereg kar dla Wykonawcy, a żadnej kary dla siebie. Równowaga stron zatem w ogóle nie istnieje.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do specyfikacji warunków zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie 8:

Dotyczy §9 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy. Wnosimy o zmianę podstawy naliczania kary od wartości umowy podwykonawczej. Ustalona kara umowna winna być adekwatna do chronionego nią dobra i winna mobilizować strony do prawidłowego wykonania umowy, a nie zmierzać do wzbogacenia jednej ze stron. Zbyt wygórowana kara umowna nie korzysta z ochrony prawa i podlega miarkowaniu przez Sąd. Zaznaczyć przy tym należy, że Zamawiający przewidział szereg kar dla Wykonawcy, a żadnej kary dla siebie. Równowaga stron zatem w ogóle nie istnieje.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do specyfikacji warunków zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie 9:

Dotyczy §9 ust. 1 pkt 5)-7) wzoru umowy. Wnosimy o zmianę kary na 1.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek. Ustalona kara umowna winna być adekwatna do chronionego nią dobra i winna mobilizować strony do prawidłowego wykonania umowy, a nie zmierzać do wzbogacenia jednej ze stron. Zbyt wygórowana kara umowna nie korzysta z ochrony prawa i podlega miarkowaniu przez Sąd. Zaznaczyć przy tym należy, że Zamawiający przewidział szereg kar dla Wykonawcy, a żadnej kary dla siebie. Równowaga stron zatem w ogóle nie istnieje.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do specyfikacji warunków zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie 10:

Dotyczy §13 ust. 2 pkt 1), pkt 3) oraz pkt 6) wzoru umowy. Wnosimy o zmianę minimalnego poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów, od którego uzależniona jest waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy na 5% w stosunku do cen lub kosztów wskazanych w kosztorysie ofertowym. Podkreślamy, że wprowadzone warunki waloryzacji wynagrodzenia powinny dawać realne a nie tylko iluzoryczne możliwości ich zastosowania, zwłaszcza przy tak szybko postępujących wzrostach cen materiałów, których wysokości nie można przewidzieć w dniu składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do specyfikacji warunków zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie 11:

Dotyczy §13 ust. 2 pkt 5) wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie słowa: „połowę”. Celem wprowadzenia waloryzacji jest zachowanie równowagi gospodarczej stron w przypadku nagłych zmian rynkowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do specyfikacji warunków zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie 12:

Dotyczy §13 ust. 3 wzoru umowy. Wnosimy o zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia do 20% wartości wynagrodzenia brutto, zgodnie z orzecznictwem KIO (wyrok z dnia 2022-10-25, sygnatury akt: KIO 2532/22, KIO 2536/22, KIO 2544/22). Wprowadzone warunki waloryzacji wynagrodzenia powinny dawać realne a nie tylko iluzoryczne możliwości ich zastosowania, zwłaszcza przy tak szybko postępujących wzrostach cen materiałów, których wysokości nie można przewidzieć w dniu składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do specyfikacji warunków zamówienia w powyższym zakresie.

/-/ Prezydent Grudziądza