

**Strona internetowa
prowadzonego postępowania****Informacja o wyborze oferty w zakresie Pakietu nr 4, 6
oraz unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu nr 7**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 i art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Konstytucji 3 Maja 1/3, 96-100 Skierniewice, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Dostawa urządzeń laboratoryjnych**, nr 25/ZP/2024, informuje, że:

Pakiet nr 4

W zakresie Pakietu nr 4 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Forme Sp. z o.o., ul. Banacha 1, 05-080 Hornówek

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 28 782,00 zł brutto (słownie złotych: dwadzieścia osiem tysięcy siedemset osiemdziesiąt dwa 00/100).

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Łączna liczba punktów
9	FORME Sp. z o.o. ul. Banacha 1, 05-080 Hornówek	100,00 pkt	100,00 pkt
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	94,43 pkt	94,43 pkt
10	WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	93,98 pkt	93,98 pkt
11	Chemosynteza Adam Biedrzycki ul. Józefa Mackiewicza 10/26, 15-779 Białystok	89,45 pkt	89,45 pkt
5	MERAZET Spółka Akcyjna ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	81,35 pkt	81,35 pkt
8	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok	80,80 pkt	80,80 pkt
15	Alfachem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	58,79 pkt	58,79 pkt



Pakiet nr 6

W zakresie Pakietu nr 6 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

FARMACIS Jolanta Prajs, ul. Juranda 4a, 62-030 Luboń

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 12 736,65 zł brutto (słownie złotych: dwanaście tysięcy siedemset trzydzieści sześć 65/100).

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Łączna liczba punktów
6	FARMACIS Jolanta Prajs ul. Juranda 4a, 62-030 Luboń	100,00 pkt	100,00 pkt
12	Labsystem s.c. Ewa Superata, Mariusz Martini ul. Dobrego Pasterza 100, 31-416 Kraków	97,41 pkt	97,41 pkt
5	MERAZET Spółka Akcyjna ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	96,33 pkt	96,33 pkt

Pakiet nr 7

W zakresie Pakietu nr 7 postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przepis ten nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w każdym przypadku, w którym stwierdzi on, że łącznie zachodzą się przesłanki zawarte w tej normie, tj.:

- 1) doszło do naruszenia przepisów Pzp regulujących udzielenie zamówienia – wada postępowania,
- 2) wada jest niemożliwa do usunięcia,
- 3) wada skutkuje niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 7 - Komora termostatyczna, w pkt 8 opisu przedmiotu zamówienia wskazano: Materiał kwasoodporna stal min oh17(DIN 1.4016). W trakcie postępowania nie wpłynęły żadne pytania dot. tego pakietu, czyli opis nie budził wątpliwości wykonawców i w terminie składania ofert zostały złożone 3 oferty:

- Wykonawcy MERAZET S.A. i WITKO Sp. z o.o. zaferowali komorę model: ST 6C Smart Pro,
- Wykonawca Labsystem s.c. zaferował komorę model: ST 6P Smart Pro.

W trakcie badania i oceny ofert do Zamawiającego wpłynęło pismo z informacją, że komora St 6C jest niezgodna z wymaganiami, ponieważ nie jest wykonana ze stali kwasoodpornej. W związku z tym Zamawiający, w celu rzetelnego badania ofert, wezwał Wykonawców do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Złożone wyjaśnienia wskazują, że produkowane są komory ze stali oh17(DIN 1.4016) albo ze stali kwasoodpornej oh18(DIN 1.4301), co świadczy o nieprawidłowym opisie materiału, z którego powinno być wykonane wnętrze komory. Jednocześnie Zamawiający ustalił, że faktycznie nie istnieje komora termostatyczna zgodna z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Niejednoznaczny i niedostatecznie dokładny opis spowodował, że złożone oferty są nieporównywalne, gdyż każdy z Wykonawców kierował się odmiennymi przesłankami przygotowania oferty.

Powyższa wada w opisie przedmiotu zamówienia jest nieusuwalna, ponieważ została stwierdzona na etapie badania i oceny ofert, zatem Zamawiający nie ma możliwości dokonania zmiany w tym zakresie

dokumentów zamówienia i kontynuowania postępowania w sposób wolny od wad. Błąd w opisie przedmiotu zamówienia, który powoduje niemożność złożenia przez Wykonawców niepodlegających odrzuceniu ofert jest na tyle doniosły, że jest kwalifikowany jako uchybienie proceduralne nieusuwalne, które nie może być skorygowane przez Zamawiającego w toku postępowania i skutkuje zakończeniem postępowania poprzez jego unieważnienie.

Zaistniała sytuacja skutkuje naruszeniem przepisów art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty jak również art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także w sposób przejrzysty. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 27.04.2022 r., KIO 909/22, Izba stwierdziła, że „dokonanie opisu zamówienia w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.” W związku z powyższym w przedmiotowym postępowaniu nie jest możliwy wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy Pzp w warunkach przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, a umowa zawarta w wyniku postępowania przeprowadzonego z naruszeniem przepisów tej ustawy, podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp.

W zaistniałym stanie faktycznym dostrzeżona niemożność zaferowania przez Wykonawców urzędnika o parametrach wymaganych przez Zamawiającego niewątpliwie miała wpływ na treść przygotowanych ofert, a w rezultacie na wynik postępowania. W efekcie nie pozwalała na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Podkreślić należy, że obowiązek unieważnienia postępowania ciąży na zamawiającym również w przypadku, gdy wykonawcy nie zwrócili uwagi zamawiającemu na niezgodności treści SWZ przed upływem terminu składania ofert.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 7, ponieważ obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy
5	MERAZET Spółka Akcyjna, ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań
10	WITKO Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź
12	Labsystem s.c. Ewa Superata, Mariusz Martini, ul. Dobrego Pasterza 100, 31-416 Kraków

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Z poważaniem,

Z-ca DYREKTORA
d/s NAUKOWYCH
Bożena Matysiak
prof. dr hab. Bożena Matysiak
-2-