

Grodziska Wielkopolski, dnia 01 sierpnia 2024 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem jest dostawa ambulansu dla zespołu ratownictwa medycznego SPZOZ w Grodzisku Wielkopolskim w ramach zadania Ministerstwa Zdrowia polegającego na dofinansowanie systemu PRM w zakresie zakupu ambulansów wraz z dodatkowym wyposażeniem dla ZRM

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając stosownie do art. 260 ust. 1 oraz art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. - zwanej dalej PZP), zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim 62-065 przy ul. Mossego 17, zawiadamia o unieważnieniu postępowania opisanego w petitem.

UZASADNIENIE

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wszczął niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, przyczynkiem którego było podpisanie umowy na udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie systemu PRM w zakresie zakupu ambulansów wraz z dodatkowym wyposażeniem, gdzie donatorem jest Skarb Państwa – Minister Zdrowia. Podstawą tego dofinansowanie i bezwzględny warunkiem jego wykorzystania, było jednak założenie, że zakupiony ambulans, zastąpi pojazd dotychczas wykorzystywany przez zamawiającego w tym samym celu, który ulegnie likwidacji w myśl zasady „ambulans za ambulans”. Umowa ze Skarbem Państwa zawiera także, wiele innych obowiązków związanych ze sprawozdawczością z realizacji umowy oraz zasad trwałości projektu przez wieloletni okres czasu w niej zakreślony. Umowa ta jest umową jawną i dostęp do niej ma każdy zainteresowany, na podstawie przepisów o dostępie do informacji publicznej (umowa zawarta elektronicznie, w dacie 15 listopada każda ze stron złożyła na niej swój podpis). Umowa ta nosi numer DOI/FM/SMPL/30/ZRM/2023/582/239).

W ocenie zamawiającego doszło jednak do zaistnienia wady postępowania o jakiej mowa w w/w przepisie art. 255 pkt 6 ustawy PZP, a której nie da się przezwyciężyć w inny sposób jak poprzez unieważnienie przedmiotowego postępowania. Zachodzi bowiem obiektywna niemożność spełnienia warunku w/w umowy dotacyjnej, albowiem ambulans, który miał stanowić przedmiot wycofania z użytkowania zastał już zastąpiony przez inny ambulans zakupiony na podstawie innej umowy dotacyjnej, tj. zawartej pomiędzy zamawiającym, a Zarządem Województwa Wielkopolskiego, umowa z dnia 11 września 2023 r., tj. umowa o dofinansowanie Projektu pt. „Wsparcie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim w zakresie profilaktyki, ratowania i poprawy zdrowia nr RPWP.09.01.01-30-0002/22-00 w ramach Osi Priorytetowej 9 „Infrastruktura dla kapitału ludzkiego” Działania 9.1 „Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną” Poddziałania 9.1.1 „Infrastruktura ochrony zdrowia” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.

Zaznaczyć należy, że dofinansowanie Beneficjenta będącego zamawiającym na analogiczny cel, dokonane zostało na tych samych warunkach, czyli wycofanie z użytku posiadanego pojazdu (tego samego pojazdu o konkretnych numerach i cechach identyfikacyjnych), co niniejszym zostało uczynione, ergo „stary” ambulans, który stanowi podstawę uzyskania dofinansowania ze środków unijnych został wycofany na podstawie umowy z Zarządem Województwa i nie ma zatem możliwości wykonania warunku umowy ze Skarbem Państwa – Ministrem Zdrowia, która to umowa miała być źródłem pokrycia dostawy z umowy unieważnionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na zasadzie adekwatnego związku przyczynowo - skutkowego, z uwagi na fakt, że umowa wcześniejsza została wykonana, nie ma obiektywnej możliwości wykonania umowy późniejszej a tym samym zachodzi konieczność unieważnienia, wszczętego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tym samym przedmiocie.

Zamawiający wystąpi do Ministra Zdrowia o zmianę przeznaczenia tych środków na kolejny pojazd do floty pojazdów kolumny sanitarnej szpitala, niemniej będzie to związane z koniecznością rozpisania kolejnego postępowania w okresie późniejszym.

Ergo w tym ewentualnym kolejnym wszczynanym postępowaniu, dojdzie do rewizji postanowień związanych z opisem przedmiotu zamówienia i warunków realizacji zamówienia, co na obecnym etapie postępowania jest niemożliwe poprzez dokonanie konwersji unieważnionego postępowania.

Z uwagi na fakt, że doszło już do złożenia oferty, gdyż przypomnieć należy postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, zamawiający nie posiada już jakiegokolwiek prawnej możliwości sanowania tego postępowania, gdyż nie możliwe co oczywiste zredefiniowanie w/w omówionych kwestii, albowiem ustawa nie zna możliwości uzupełnienia postępowania lub dokonania jakiegokolwiek innej czynności tego rodzaju.

Jedyny wniosek, jaki zamawiający może zgodnie z obowiązującą ustawą postawić, to oblig unieważnienia niniejszego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 PZP, który stanowi, iż zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W ocenie zamawiającego właśnie z tego rodzaju wadą mamy do czynienia w niniejszym przypadku. Odwołując się do dorobku, na przesłankę z pkt 6 art. 255 PZP składają się dwie okoliczności, których łączne wystąpienie warunkuje unieważnienie postępowania. Po pierwsze, konieczne jest istnienie tak istotnej wady postępowania, że jest ona niemożliwa do usunięcia – a przez to uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wada postępowania, która ma być podstawą jego unieważnienia, musi mieć więc charakter nieusuwalny i powodujący równocześnie, że umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie, wskutek istnienia tej wady, względnie nieważna (będzie podlegać unieważnieniu). Ze względu na użycie przez ustawodawcę zwrotu "(...) postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy (...)" wada ta musi być wadą bezwzględnie nieusuwalną, tj. niemożliwą do wyeliminowania przez zamawiającego lub wykonawcę na etapie postępowania w żadnej z dopuszczalnych w ustawie procedur sanacyjnych. Za wyrokiem KIO z 11 kwietnia 2013 r., KIO 741/13: "Przesłanka unieważnienia postępowania określona w tym przepisie składa się z koniunkcji trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania przepisu. Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania). Po drugie, wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. A zatem nie może to być jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie, ale wada powodująca niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. Po trzecie wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Przesłanki skutkujące

unieważnieniem umowy określa art. 146 ust. 1 PZP". Przesłanki wskazanej w art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP nie można również stosować w przypadku, gdy nieważność mogłaby dotyczyć tylko części umowy, i to części stanowiącej marginalny zakres świadczenia. Nieważnością w powyższym wypadku musi być dotknięta cała umowa w rozumieniu art. 146 ust. 1 PZP. Należy dodać, że wada, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP, musi istnieć w momencie podejmowania decyzji o unieważnieniu postępowania.

Treść art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP nie pozostawia zatem wątpliwości, że postępowanie o udzielenie zamówienia musi być obarczone stwierdzoną przez zamawiającego wadą, która na danym etapie postępowania, na którym została stwierdzona, nie może być usunięta. Tym samym na tym etapie postępowania, na jakim się ono znajduje, zamawiający nie może zastosować żadnej z procedur sanacyjnych przewidzianych ustawą – Prawo zamówień publicznych w celu usunięcia stwierdzonej wady (por. wyr. KIO z 28 maja 2010 r., KIO 889/10).

Wnioski: zmiana związana z opisem przedmiotu zamówienia i warunków realizacji zamówienia nie jest możliwa po otwarciu ofert.

Tym samym zamawiający nie może postąpić inaczej jak unieważnić to postępowanie w całości.

Na podstawie tych wszystkich zbiegających się okoliczności zamawiający przyjmuje, że w jego ocenie zachodzą usprawiedliwione przesłanki unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze SPZOZ.DLA.2300.04.2024.