



CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH  
W KATOWICACH

ul. Graniczna 27, 40-017 Katowice

☎ 32 357 08 00

NZ.3302.01.2021/ZP-32

Katowice, dnia 29.04.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019), dalej „ustawa Pzp”, informuję, że w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, na zadanie pn.:

**WPI BO – Twórcza kraina – plac zabaw z elementami edukacyjnymi  
przy Szkole Podstawowej nr 8 w Katowicach**

jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę Wykonawcy:

**PPH REKTUR KRZYSZTOF TUREK  
ul. Piotra Michałowskiego 33  
40-748 Katowice**

**Cena brutto oferty: 309 900,00 zł**

Oferta ww. Wykonawcy uzyskała najwyższą ocenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, tj. 100 pkt oraz jest zgodna z SWZ i ustawą Pzp.

W postępowaniu uczestniczyli nw. Wykonawcy, a ich oferty uzyskały następującą liczbę punktów:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium 1	Pkt	Kryterium 2	Pkt.	Kryterium 3	Pkt.	Suma punktów
		Cena zł brutto		okres gwarancji		obsługa gwarancyjna		
1	INTERTORG S.C. Paweł BOŻEK, Daniel MARCINIK ul. ks. Stanisława Stojałowskiego 6 38-500 Sanok	364 111,77	51,07	84	20,00	7 dni	20	91,07
2	WERAN Sp. z o.o. ul. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław	OFERTA ODRZUCONA						
3	ROYAL PLAY Łukasz Piotrowski ul. Kańkowo 72C 07-320 Małkinia Górna	347 400,00	53,52	72	17,14	7 dni	20	90,66
4	MAGIC GARDEN Sp. z o.o. ul. kard. S. Wyszyńskiego 60A 88-170 Pakość	375 029,46	49,58	84	20,00	7 dni	20	89,58
5	SORTED Sp. z o.o. ul. Wschodnia 27B 05-500 Piaseczno	787 200,00	23,62	84	20,00	7 dni	20	63,62
6	PPHU CHEC KAZIMIERZ CHEĆ ul. Zofii Nałkowskiej 16 D 41-700 Ruda Śląska	520 975,28	35,69	60	14,29	7 dni	20	69,98
7	Delta Cert Sp. z o.o. ul. Powstańców Listopadowych 29c/7 35-606 Rzeszów	380 844,90	48,82	84	20,00	7 dni	20	88,82
8	PPH REKTUR	309 900,00	60,00	84	20,00	7 dni	20	100,00

	KRZYSZTOF TUREK ul. Piotra Michałowskiego 33 40-748 Katowice							
9	Konsorcjum firm:  BHPlay Maciej Mync ul. Spółdzielcza 27/2 44-102 Gliwice  PPHU MULTI Anna Wszelaczyńska ul. Żytnia 106 44-141 Gliwice	OFERTA ODRZUCONA						
10	Educarium spółka z o.o. ul. Grunwaldzka 207 kod 85-451 Bydgoszcz	386 690,00	48,09	84	20,00	7 dni	20	88,09
11	Color-Sport S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski ul. Warszawska 299 43-155 Bieruń	416 814,69	44,61	84	20,00	7 dni	20	84,61
12	Konsorcjum firm:  GRUPA BERG Sp. z o.o. ul. Włoska 5a/7 42-612 Tarnowskie Góry  P.W. INWERST-SANIT Mariusz Pogoda ul. Tysiąclecia 56 42-287 Kamieńskie Młyny	513 129,01	36,24	60	14,29	7 dni	20	70,53
13	SPEED invest sp. z o.o. ul. Parkowa 12 05-200 Wołomin	651 900,00	28,52	84	20,00	7 dni	20	68,52
14	APIS Polska Sp. z o.o. ul. 3 Maja 85 37-500 Jarosław	OFERTA ODRZUCONA						

**Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono następujące oferty:**

**1) ofertę nr 2 Wykonawcy WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp w brzmieniu „Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie” oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

W formularzu oferty, w pozycji wartość brutto oferty, Wykonawca podał dwie różne kwoty. Czytelność znaków i liter nie budziła jakichkolwiek wątpliwości. Kwoty, jakie wpisał Wykonawca to odpowiednio: „cena brutto: 399 180,00 zł, słownie: trzysta dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy sto osiemdziesiąt złotych 00/100” oraz „cena brutto: 469 350,00 zł, słownie: czterysta sześćdziesiąt dziewięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt złotych 00/100”.

Z przedstawionego stanu faktycznego nie wynika w sposób oczywisty i niebudzący wątpliwości, która cena powinna być rozpatrywana jako cena oferty i w jaki sposób została obliczona. Nie sposób także przyjąć, że doszło do oczywistej omyłki przy podaniu w ofercie ceny brutto. Brak jest bowiem działań matematycznych lub innego działania, przy dokonywaniu, którego taka omyłka mogła zostać popełniona. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie był zobowiązany do złożenia do treści oferty żadnego dodatkowego dokumentu czy formularza. Zamawiający nie określał również szczególnej metodologii wyliczenia ceny oferty. Występowanie dwóch różnych kwot powoduje, że mamy do czynienia z ofertą wariantową w zakresie ceny. Pozostawiona została możliwość wyboru ceny na etapie oceny ofert, co jest niedopuszczalne.

Treść art. 218 ust. 1 ustawy Pzp jasno wskazuje, iż Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. W niniejszym postępowaniu wynika to również z postanowień pkt 14.1 specyfikacji warunków zamówienia, w którym Zamawiający zawarł informację iż: „Każdy Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, przy czym treść oferty musi odpowiadać treści SWZ”. Nie zachodzą przy tym jakiegokolwiek dodatkowe okoliczności powodujące możliwość uznania przez Zamawiającego, że jedna z cen jest niewątpliwie tą właściwą.

**Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest więc sprzeczna z przepisami ustawy Pzp. Wobec tego Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp, z uwagi na okoliczność złożenia przez Wykonawcę w ramach jednego formularza ofertowego, dwóch odmiennych, przeciwstawnych oświadczeń woli, co do których wątpliwości nie mogą być rozstrzygnięte bez przeprowadzenia niedozwolonych negocjacji. Wskazane uchybienie traktować należy jako błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.**

Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych należy przyjąć iż błąd w obliczeniu ceny, to błąd, którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne, przykładowo z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli wykonawcy, a także dopuszczała zmianę oświadczenia woli, jaką jest złożona oferta.

Na marginesie wskazać należy, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest między podmiotami profesjonalnymi, co stawia zasadnym oczekiwanie, że składana przez Wykonawcę oferta oraz zawierające się w niej dokumenty, będą odpowiadały wymaganiom stawianym w SWZ. Cechy obrotu profesjonalnego, jakim jest postępowanie o zamówienia publicznego nakładają obowiązek zachowania dokładności i staranności wykonawców w przygotowywanych dokumentach.

**2) ofertę nr 9 Wykonawcy: konsorcjum firm: BHPlay Maciej Mync ul. Spółdzielcza 27/2, 44-102 Gliwice oraz PPHU MULTI Anna Wszelaczyńska ul. Żytnia 106, 44-141 Gliwice**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp : „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

Uzasadnienie faktyczne:

Zapisy zawarte w SST6 - URZĄDZENIA PLACU ZABAW I MAŁA ARCHITEKTURA określające wymogi zamawiającego odnoszące się dopuszczalnego zakresu równoważności mówią, że „...Urządzenia i zestawy zabawowe mają być jak najbardziej zbliżone sposobem konfiguracji i wielkością do przedstawionych w dokumentacji budowlanej. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. Zamawiający uzna takie urządzenia, które będą spełniać te same funkcje, co wymienione w projekcie budowlanymi i będą miały zbliżony wygląd ”.

Rozbieżności pomiędzy wymaganiami opisanymi w SWZ, a ofertą Wykonawcy dotyczyły następujących elementów:

a) Zjeżdżalnia 8159

Zapisy w STWIOR pkt. 2.2.2. wskazują, że wszystkie podstawowe elementy urządzeń zabawowych muszą spełniać wymóg zastosowania elementów stalowych zabezpieczonych antykorozyjnie, natomiast przedstawiona w ofercie Wykonawcy zabawka posiada elementy drewniane. Udzielenie 15 letniej gwarancji nie było natomiast wymogiem Zamawiającego.

b) Piramida linowa 9104

Opis przedmiotu zamówienia został zwarty w dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do SWZ (PTZ, rysunek urządzenia) oraz odpowiedzi na zapytanie z dnia 17.03.2021r. (pytanie nr 15). Zamawiający wymagał, by grupa wiekowa użytkowników zaproponowanego urządzenia zawierała się w przedziale 6-14 lat. Proponowane przez Wykonawcę urządzenie dedykowane jest dla dzieci w przedziale wieku 3-12 lat, co wskazuje na urządzenie dedykowane dla grupy wiekowej młodszej.

c) Huśtawka podwójna 3020

Opis przedmiotu zamówienia został zwarty w dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do SWZ (PZT, pkt. 4 i 10 opisu technicznego, rysunek urządzenia). Zamawiający wymagał, by urządzenie w przedstawionej lokalizacji zachowywało 10m odległości od okien pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi. Kształt proponowanej w ofercie huśtawki (4 nogi) i co za tym idzie wymiary całkowite huśtawki uniemożliwiają ustawienie huśtawki w miejscu wskazanym na PZT. Zaproponowane urządzenie zabawowe, w opinii nadzoru autorskiego, swoją budową wymusza zmianę projektowanego układu nawierzchni, co jest niezgodne z zapisami zawartymi w SST6 pkt.5.2.1. Zamontowanie urządzeń zabawowych i elementów małej architektury.

W związku z powyższym zaproponowane urządzenia równoważne odbiegają od wymogów Zamawiającego. **Zawartość merytoryczna złożonej oferty nie odpowiada wymogom postawionym w SWZ zarówno pod względem przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego wykonania. W takim przypadku Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ze względu na niezgodność treści oferty z SWZ.**

**3) ofertę nr 14 Wykonawcy: APIS Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław**

Uzasadnienie prawne:

Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp:

„Jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, **w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych**”

w związku z art.224 ust. 2 ustawy Pzp: „W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny złożonej oferty. W odpowiedzi na pismo Zamawiającego, Wykonawca wymienił szereg elementów, które wpłynęły na wysokość zaofferowanej ceny, pozwalając na jej znaczne obniżenie. Wykonawca wskazał tutaj m.in.: doświadczenie w realizacji

zamówień o podobnym charakterze dla instytucji administracji publicznej, zarówno państwowej jak i samorządowej, samodzielną produkcję zaoferowanych urządzeń, bogato wyposażone zaplecze techniczne zakładu, optymalizację cen zakupu materiałów, optymalizację zatrudnienia, centralną obsługę finansowo-księgową i prawną.

Wskazanych okoliczności Wykonawca nie poparł jednak żadnymi konkretnymi wyliczeniami czy dowodami na potwierdzenie, że kalkulacja ceny jest rzetelna i prawidłowa, a globalna cena podana w ofercie nie stanowi ceny rażąco niskiej. W szczególności Wykonawca nie wykazał sposobu wpływu podanych przez siebie czynników cenotwórczych na globalną cenę oferty oraz nie podał wartości obniżających cenę. Wykonawca nie przedłożył kosztorysu czy formularza cenowego lub innego rodzaju matematycznej kalkulacji, która zawierałaby zestawienie niezbędnych kwot, które muszą być poniesione, aby zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z wymaganiami przewidzianymi dla danego postępowania. Brakowało również wyszczególnienia spodziewanych kosztów pracy i wykazania ich zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, a w tym zgodności z przepisami ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, które to elementy powinny zostać skonkretyzowane w wyjaśnieniach Wykonawcy.

W ocenie Zamawiającego, z uwagi na duży stopień ogólnikowości, przedstawione wyjaśnienia nie są wystarczające, aby można było je sprawdzić zestawiając z danymi dostępnymi na rynku i finalnie poddać ocenie wiarygodność twierdzeń Wykonawcy. **Podsumowując, wyjaśnienia złożone przez wykonawcę mają charakter bardzo ogólny i w zasadzie uniemożliwiają zamawiającemu ich merytoryczną ocenę. Takie działanie Wykonawcy może być zakwalifikowane jako złożenie wyjaśnień, które jedynie pozornie stanowią jakiegokolwiek wyjaśnienie oferowanej ceny oferty.**

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa, złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, **zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień w ogóle i powoduje odrzucenie oferty.** Zaznaczenia wymaga również fakt, iż zamawiający nie może wzywać wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania powierzchownych twierdzeń, prowadziłoby to bowiem do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez sugerowanie wykonawcy, jakie wyjaśnienia powinien ostatecznie złożyć. W wyroku KIO z dnia 28.07.2017 r. (sygn. akt KIO 1413/17) wskazano, że ponowienie wezwania nie może stanowić "ratowania" oferty, wówczas gdy wykonawca składa wyjaśnienia zbyt ogólne, niekonkretne, nierzeczowe, niepoparte faktami, wykonawca ma bowiem obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego rzetelnie wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny jego oferty. W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę APIS Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław, podlega odrzuceniu jak na wstępie.

**Informuję, że zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą, nastąpi w siedzibie Pełnomocnika Zamawiającego w Katowicach przy ul. Granicznej 27, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania „Zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej drogą elektroniczną”.**

Adelajda Bella – z up. Dyrektora CUW

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
2. [https://platformazakupowa.pl/pn/cuw\\_katowice](https://platformazakupowa.pl/pn/cuw_katowice)