

### Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający Miasto Łęczyca działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym **bez przeprowadzenia negocjacji pn.: Budowa tężni solankowej w Parku Miejskim w Łęczycy wraz z infrastrukturą towarzyszącą.**

#### Uzasadnienie prawne:

**Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp** - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

#### Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 12.07.2022 r. do godz. 11.00 złożono oferty od następujących wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty w PLN	Okres gwarancji i rękojmi – wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi ponad wymagany przez Zamawiającego minimalny okres 48 miesięcy od dnia odebrania przez Zamawiającego przedmiotu umowy/zamówienia i podpisania Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Zamówienia o:
1	Maperis Piotr Brzeziński 09-402 Płock, ul. Królewiecka 25/20	522 750,00	<i>Wykonawca nie zaznaczył żadnego z kwadratów, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca nie oferuje przedłużenia okresu gwarancji i rękojmi</i>
2	WALVI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 17-300 Siemiatycze, Romanówka 32	831 295,50	24 miesiące

Ocena punktowa dokonana przez członków Komisji przetargowej według kryteriów oceny ofert przedstawia się następująco:

Lp	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy Adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena – 60%	Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji – 40%	Łączna punktacja
1	1	Maperis Piotr Brzeziński 09-402 Płock, ul. Królewiecka 25/20	60,00	0,00	<b>60,00</b>
2	2	WALVI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 17-300 Siemiatycze, Romanówka 32	37,73	40,00	<b>77,73</b>

Najwyżej ocenioną ofertą jest Oferta nr 2.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 560.000,00 zł brutto. Cena oferty najwyżej ocenionej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji cena w ofercie najwyżej ocenionej wg. kryterium oceny ofert nie mieści się w limicie ustalonym przez zamawiającego.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena najwyżej ocenionej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.