

Zamawiający:

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa

Wyodrębniona jednostka organizacyjna Zamawiającego:

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
Pomorski Oddział Regionalny

ul. Kollątaja 1
81-332 Gdynia

Numer sprawy: **BOR11.2619.02.2024.MR**

Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru w postępowaniu

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzone w trybie podstawowym pod nazwą:

„Dostawa materiałów eksploatacyjnych do sprzętu poligraficznego na potrzeby Pomorskiego Oddziału Regionalnego ARiMR w 2024 roku”

Działając na podstawie art. 16 pkt. 1 i art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 t.j.) Zamawiający informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Przyczyną unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty jest uzasadnione podejrzenie wystąpienia błędu w czasie badania i oceny ofert, będących podstawą podjęcia decyzji o wyborze, przedstawionych przez Wykonawcę: Netprint S.C. Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak oferowane przedmiotowe środki dowodowe, które wskazują na brak, że równoważne materiały eksploatacyjne **nie naruszają praw gwarancyjnych producenta** sprzętu czyli są wskazane do użytkowania w urządzeniu z wymaganiami określonymi w pkt. IV 1. ppkt 2.4.1.2 specyfikacji warunków zamówienia.

Instytucja unieważnienia przez Zamawiającego czynności w postępowaniu nie została wprost wskazana w przepisach ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 t.j.), jednakże ustawodawca w dwóch przepisach przedmiotowej ustawy nawiązuje do tego zagadnienia. Pierwszy przepis to art. 522 ust. 1 Pzp, który wskazuje na obowiązek unieważnienia czynności wadliwie podjętej w przypadku uznania wniesionego odwołania. Stosując rozumowanie i opierając się na założeniu racjonalnego ustawodawcy, należy przyjąć, że jeśli ustawodawca zobowiązuje Zamawiającego do unieważnienia wadliwej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w konsekwencji uznania wniesionego odwołania (stwierdzenia zasadności zarzutu) na etapie przed dokonaniem przez Krajową Izbę Odwoławczą oceny w tym zakresie, to Zamawiający ma obowiązek wykonania tej czynności także wówczas, gdy samodzielnie (wyprzedzająco wobec wniesienia środka ochrony prawnej) stwierdzi taką wadę. Drugi przepis to art. 255 pkt 6 Pzp, który nakazuje Zamawiającemu unieważnienie postępowania dotkniętego wadą nieusuwalną, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne. A contrario Zamawiający nie może unieważnić postępowania na podstawie ww. przesłanki, jeśli wada taka jest usuwalna. Oznacza to, że jeśli Zamawiający stwierdzi możliwość usunięcia wady, o której mowa w art. 255 pkt 6 Pzp, to powinien tę czynność wykonać (unieważnić czynność wadliwą), jeśli tylko jest to możliwe technicznie na danym etapie postępowania i nie sprzeciwiają się temu wprost przepisy Pzp. Informujemy, że czynność unieważnienia nie obejmuje anulowania odrzuconej oferty.

W omawianej sprawie mamy do czynienia z drugim z ww. przypadków. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający, w celu wyeliminowania wad postępowania, unieważnia czynność polegającą na wyborze najkorzystniejszej oferty i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Z poważaniem,

DYREKTOR
Pomorskiego Oddziału Regionalnego

15. PAŹ. 2024

(data i podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

