

Zastępca Prezesa
Leszek Szymański
Warszawa, dnia 27.06.2024 r.

DPiZP.2610.1.2024
INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
w częściach:
7C FOTO i 10 FOTO

Działając na podstawie przepisu art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz.1605 ze zm., dalej: „ustawa”), Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie i adresem: Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa, zwana dalej „Zamawiającym”, informuje o unieważnieniu postępowania w części 7C FOTO i 10 FOTO na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy. Zgodnie z brzmieniem przepisu Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podległy odrzuceniu.

Część 7 C FOTO:

W tej części zamówienia wpłynęły dwie oferty:

Część 07C – FOTO (woj. mazowieckie)		
Intertim Sp. z o.o., ul. Teofila Noniewicza 85B lok. IV, 16-400 Suwałki	829 118,40/	40 dni roboczych
Kancelaria Geodezyjna Grzegorz Kwapisz, ul. Generała Stefana Grot-Roweckiego 7/4, 97-300 Piotrków Trybunalski	838 540,20/	40 dni roboczych

Intertim Sp. z o.o.

Wykonawca został wezwany do złożenia *Oświadczenia– Wykaz usług* uzupełnionego o usługę spełniającą wymogi wskazane w SWZ wraz z podaniem jej wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługa została wykonana lub jest wykonywana wraz z dowodami określającymi, czy ta usługa została wykonana lub jest wykonywana należycie - zgodnie z treścią wezwania z dnia 11.06.2024 r. (pismo znak ZP.86.DPiZP.2610.1.2024.KH).

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wezwanie, mimo, że z potwierdzenia na Platformie Zakupowej wynika, że wiadomość odczytał. Wiadomość wysłana została na adres mailowy Wykonawcy wskazany w Formularzu Ofertowym tj.: intertim@intertim.pl

Wobec czego oferta Wykonawcy w części 7C FOTO podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy. Zgodnie z brzmieniem przepisu, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy wezwał kolejnego Wykonawcę, którego oferta w części 7C FOTO uzyskała najwyższą liczbę punktów – tj. Kancelaria Geodezyjna Grzegorz Kwapisz, ul. Generała Stefana Grot-Roweckiego 7/4, 97-300 Piotrków Trybunalski do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Kancelaria Geodezyjna Grzegorz Kwapisz

Zgodnie z powyższą informacją, Wykonawca został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych w terminie do 1 lipca 2024 r.

Ponieważ termin związania ofertą upływał w dniu 25.06.2024 r., a procedura wyboru oferty nie została zakończona w tej części zamówienia, zgodnie z art. 220 ust. 3 ustawy w przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 60 dni. Stosowne wezwanie zostało przekazane Wykonawcy na adres mailowy wskazany w Formularzu Ofertowym, tj.: biuro@geodezjapiotrkow.pl. Z potwierdzenia na Platformie Zakupowej wynika, że wiadomość została odczytana.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 25.06.2024 r. nie odpowiedział na wezwanie dotyczące przedłużenia terminu związania ofertą. W dniu 26.06.2024 r. po godz. 15.00 tj. już po upływie terminu związania ofertą za pośrednictwem Platformy Zakupowej przekazał oświadczenie, w którym poinformował, że cyt.: "z wezwaniem do złożenia wspomnianego oświadczenia zapoznałem się dopiero dziś po szczegółowej analizie otrzymanej korespondencji". Wykonawca oświadczył, że „Wadium

wniesiono w formie pieniężnej i znajduje się w dyspozycji ARIMR, zatem czuję się nadal związany ofertą i niniejszym składam oświadczenie, że przedłużam okres ważności zarówno wadium jak i związania ofertą”.

Przepisy ustawy jasno wskazują, że wezwany Wykonawca zobowiązany jest odpowiedzieć pisemnie i w terminie. W tym przypadku przed upływem ostatniego dnia terminu związania ofertą czyli 25.06.2024 r. Przekazanie oświadczenia w dniu 26.06.2024 r. jest spóźnione i nie może być uwzględnione przez Zamawiającego. Wyrażenie zgody miało miejsce po wyznaczonym terminie przez zamawiającego i jednocześnie po upływie pierwotnego terminu związania ofertą, w konsekwencji nastąpiło **przerwanie ciągłości związania ofertą** i tym samym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy. Zgodnie z przepisem, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec powyższego, w części 7C FOTO wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu, w konsekwencji ziszcila się przesłanka unieważnienia postępowania w tej części zamówienia.

Część 10 FOTO:

W tej części zamówienia wpłynęły dwie oferty:

Część 10 – FOTO (woj. podlaskie)		
2K Projekt Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 2A, 18-106, Niewodnica Kościelna	1 167 161,76/	40 dni roboczych
Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	906 202,00/	40 dni roboczych

Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o.

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 11.06.2024 r. złożył wyjaśnienia treść *Oświadczenia - Wykaz sprzętu pomiarowego dostępnego Wykonawcy w celu realizacji zamówienia* dla części 09 IT oraz złożył podmiotowe środki dowodowe dla części 10 FOTO. Dokumenty zostały złożone we właściwej formie oraz w sposób i w terminie wymaganym przez Zamawiającego. Po analizie treści dokumentów, Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył załącznika nr 7 *Oświadczenia - Wykaz sprzętu pomiarowego dostępnego Wykonawcy w celu realizacji zamówienia*. Wykonawca został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych w części 10 FOTO dwukrotnie, pierwsze wezwaniem pismem z dnia 09.05.2024 r. (znak ZP.61.DPiZP.2610.1.2024.KH) – na które Wykonawca nie odpowiedział. Drugie wezwanie pismem z dnia 11.06.2024 r. (pismo znak ZP.86.DPiZP.2610.1.2024.KH) – Wykonawca odpowiedział, ale przekazana przez niego dokumentacja dla części 10 FOTO nie jest kompletna. Orzecznictwo w tym zakresie jest jednoznaczne. Jeżeli Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy (jak to miało w tym przypadku) wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowego środka dowodowego, wykonawca powinien złożyć podmiotowy środek dowodowy kompletny i bez błędów. Jeżeli Wykonawca na wezwanie do złożenia, złożył (w terminie wskazanym w wezwaniu) podmiotowy środek dowodowy niekompletny lub z błędami, Zamawiający odrzuca ofertę takiego Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy. Zgodnie z brzmieniem przepisu, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy kolejnego Wykonawcę, którego oferta w części 10 FOTO uzyskała najwyższą liczbę punktów – tj. 2K Projekt Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 2A, 18-106, Niewodnica Kościelna do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

2K Projekt Sp. z o.o.

Zgodnie z powyższą informacją, Wykonawca został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych w terminie do 1 lipca 2024 r.

Ponieważ termin związania ofertą upływał w dniu 25.06.2024 r., a procedura wyboru oferty nie została zakończona w tej części zamówienia, zgodnie z art. 220 ust. 3 ustawy w przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 60 dni. Stosowne wezwanie zostało przekazane Wykonawcy na adres mailowy wskazany w Formularzu Ofertowym, tj.: biuro@2kprojekt.com.pl. Z potwierdzenia na Platformie Zakupowej wynika, że wiadomości zostały odczytane.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 25.06.2024 r. nie odpowiedział na wezwanie dotyczące przedłużenia terminu związania ofertą. W dniu 26.06.2024 r. po godz. 15.00 za pośrednictwem Platformy Zakupowej przekazał oświadczenie, w którym poinformował, że przedłuża termin związania ofertą o 60 dni (do dnia 24.08.2024) dla części 10 FOTO wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Jako załącznik przekazał aneks do gwarancji ubezpieczeniowej Nr 280000217587 z dnia 26.06.2024 r.

Przepisy ustawy jasno wskazują, że wezwany Wykonawca zobowiązany jest odpowiedzieć pisemnie i w terminie. W tym przypadku przed upływem ostatniego dnia terminu związania ofertą czyli 25.06.2024 r. Przekazanie oświadczenia w dniu 26.06.2024 r. jest spóźnione i nie może być uwzględnione przez Zamawiającego. Wyrażenie zgody miało miejsce po wyznaczonym terminie przez zamawiającego i jednocześnie po upływie pierwotnego terminu związania ofertą, w konsekwencji nastąpiło **przerwanie ciągłości związania ofertą** i tym samym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226

ust. 1 pkt 12) ustawy. Zgodnie z przepisem, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec powyższego, w części 10 FOTO wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu, w konsekwencji ziszcila się przesłanka unieważnienia postępowania w tej części zamówienia.

ZASTĘPCA PREZESA

Leszek Szymański

