

Trzebinia, dnia 30 sierpnia 2021 r.

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

**ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa**



**Odwołujący:**

**Praxima Krakpol Sp. z o. o.**

ul. Dworcowa 2; 32-540 Trzebinia

KRS: 0000008388, NIP: 6282003661

numer telefonu: **510 013 511**

adres poczty elektronicznej: **w.binkowski@impel.pl**

Przedstawiciel (imię i nazwisko): **Wojciech Binkowski**

**Zamawiający:**

Beskidzkie Centrum Onkologii

Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku - Białej

ul. Wyzwolenia 18; 43-300 Bielsko-Biała

adres poczty elektronicznej: **awojcik@onkologia.bielsko.pl, szpital@onkologia.bielsko.pl**

### **ODWOŁANIE**

Działając na podstawie przepisu art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019), dalej *Ustawa* lub *pzp*, składamy odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Świadczenie usługi prania wraz z wynajmem bielizny szpitalnej dla potrzeb Beskidzkiego Centrum Onkologii – Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II w Bielsku – Białej”.

**Nr postępowania: DZP.271.30.2021**

#### **I. Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):**

Nr ogłoszenia **2021/S 161-423850** z dnia 20 sierpnia 2021 roku.

„Świadczenie usługi prania wraz z wynajmem bielizny szpitalnej dla potrzeb Beskidzkiego Centrum Onkologii – Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II w Bielsku – Białej”.

## **II. Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz zwięzłe przytoczenie zarzutów:**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) **art. 16 Ustawy** poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zawężający;
- 2) **art. 99 Ustawy** poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający zachowanie zasady uczciwej konkurencji przez wskazanie parametrów producenta dystrybutorów niedostępnych na rynku;

## **III. Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:**

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

## **IV. Wskazanie interesu Odwołującego:**

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

## **V. Termin na złożenie odwołania:**

Stosownie do przepisu art. 515 ust. 1 pkt. 1) Ustawy, odwołanie wobec czynności Zamawiającego, stanowiącej podstawę jego wniesienia, wnosi się w terminie 10 dni od przekazania informacji o czynności zamawiającego, stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,

Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty, określone w przepisach, wydanych na podstawie art. 3 Ustawy.

Zamawiający w dniu 20 sierpnia 2021 roku opublikował oraz przekazał SWZ, co oznacza, że odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

## **UZASADNIENIE**

**Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie.**

W dniu 20 sierpnia 2021 roku zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz SWZ dotyczące przedmiotowego zamówienia. W ocenie Odwołującego postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wymaga w Rozdziale III pkt 11 SWZ, zainstalowania 3 dystrybutorów wydających ubrania operacyjne o maksymalnych wymiarach nie większych niż: 73 cm szerokość, 83 cm głębokość, 199 wysokość oraz 3 dystrybutorów zbierających o maksymalnych wymiarach, nie większych niż: szerokość 78 cm, głębokość 69 cm, wysokość 191 cm.

Odwołujący wskazuje, że taki opis przedmiotu zamówienia narusza przepis art. 99 Ustawy, zgodnie z którym:

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
3. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Wymogi stawiane przez Zamawiającego w SWZ ograniczają w sposób bezpodstawny Odwołującemu możliwość złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający w załączniku nr 7 do SWZ wskazał parametry dystrybutorów, które nie są dostępne na rynku. Powszechnie dostępne i stosowane na rynku dystrybutory wydające i zbierające ubrania operacyjne cechują się innymi rozmiarami niż wskazane przez zamawiającego.

Stanowisko zamawiającego znajduje potwierdzenie w korespondencji z następującymi dostawcami dystrybutorów ARFIDO Spółka z o.o., BOGMAR BB Sp. z o. o. Sp. k., PSPG Polska Sp. z o. o. z dnia 25.08 i 27.08 Z treści odpowiedzi udzielonych przez powyższe podmioty, jednoznacznie wynika, iż Wykonawca nie ma możliwości zakupu dystrybutorów o wymiarach podanych w SWZ.

Wskutek niezgodnych z przepisami działań Zamawiającego, Odwołujący nie ma szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, a w konsekwencji umowa ma być zawarta o świadczenie niemożliwe do wykonania. Złożenie oferty przez potencjalnych Wykonawców jest uniemożliwione lub znacznie ogranicza możliwości złożenia oferty.



Odwołujący wskazuje, że Obowiązkiem Zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia w Postępowaniu został dokonany z naruszeniem art. 99 Pzp, ponieważ określa wymogi, których wykonawcy nie są w stanie spełnić, co zostanie opisane poniżej. Celem regulacji art. 99 jest zapobiegnięcie przypadkom, w których wykonawcy byliby wprowadzani w błąd co do przedmiotu zamówienia poprzez niejasne, niejednoznaczne i niepełne wytyczne wskazane przez Zamawiającego. Obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazany w art. 99 Ustawy, oznacza, iż z opisu przedmiotu zamówienia musi wynikać dokładny zakres zamówienia oraz warunki jego realizacji. Opis przedmiotu zamówienia ma zapewnić, iż wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego jest w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować co jest jego przedmiotem oraz pozwolić na przygotowanie oferty i obliczenie ceny wykonania świadczenia. Opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pomimo, że ustawodawca pozostawił Zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes, to każdy z podmiotów dokonujących zakupów określonego rodzaju dostaw, usług lub robót budowlanych ma obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na niego Ustawa (tak w Kontrola Urząd Zamówień Publicznych z dnia 1 października 2015, KD/16/15).

Odwołujący podkreśla, że Ustawa zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a który jest zakazany w myśl art. 99 ust. 4 Ustawy. Aby zasada dotycząca opisu przedmiotu zamówienia wypływająca z art. 99 ust. 4 ustawy mogła zostać zrealizowana Zamawiający powinien podczas dokonywania tego opisu wskazać tylko te jego cechy, które mają dla niego znaczenie kluczowe i istotnie są uzasadnione celem prowadzonego postępowania. Swoboda Zamawiającego w precyzowaniu swoich wymagań ograniczona jest bowiem w tym sensie, że jego wymagania muszą mieć uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji. Prawo zamówień publicznych chroni bowiem z jednej strony interesy Zamawiającego (interes publiczny), z drugiej zaś nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców i uczciwej konkurencji. Formułując SWZ, Zamawiający musi mieć więc na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy rozwiązaniami preferującymi poszczególne interesy (tak Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z dnia 11 sierpnia 2006 r., sygn. akt IX Ga 137/06).

Jednocześnie zauważyć należy, że ustawodawca sankcjonuje samo już zagrożenie naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez opis przedmiotu zamówienia zastosowany przez Zamawiającego, a co za tym idzie osłabia ciężar dowodowy, który obciążałby wykonawcę chcącego kwestionować z tego powodu czynności dokonane przez Zamawiającego. Ponieważ art. 99 ust. 4 Pzp posługuje się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” oznacza to, że na Odwołującym ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu



zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym.

Opis przedmiotu zamówienia w Postępowaniu został dokonany z naruszeniem art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, ponieważ dobrane przez Zamawiającego zestawienia parametrów dystrybutorów nie są dostępne na rynku, tym samym uniemożliwiają Odwołującemu jak i innym Wykonawcom złożenie oferty. Odwołujący podkreśla, że parametry podane przez Zamawiającego nie mają funkcjonalnego uzasadnienia, a pozostawienie tych rozwiązań nie będzie miało wpływu na potrzebne Zamawiającemu wartości użytkowe przedmiotu zamówienia, natomiast jedynym ich skutkiem będzie ograniczenie konkurencji.

W wyroku KIO 8/21 z 28 stycznia 2021r Izba wskazała, iż: „(...) Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji. Bez uzasadnionych, obiektywnych powodów nie dopuścił bowiem nawierzchni innych producentów niż jednoznacznie wskazana przez niego firma. Takie działanie nie zasługuje na aprobatę, gdyż Zamawiający pozbawia się możliwości wyboru spośród konkurencyjnych systemów. Dodatkowo ograniczając konkurencję, wpływa na zmniejszenie się rynku wykonawców oferujących wykonanie systemów różnych producentów. Taka sytuacja może prowadzić do stopniowego wypierania jednych produktów przez drugie bez względu na ich walory jakościowe. W konsekwencji przyczynia się do powstania monopolu, który może zaprzestać rozwoju jakościowego z uwagi na niezagrożoną pozycję rynkową (...).

W ocenie Odwołującego powszechnie dostępne i stosowane na rynku dystrybutory wydające i zbierające ubrania operacyjne cechują się innymi rozmiarami niż wskazane przez Zamawiającego, a co za tym idzie ograniczenie zakresu wyłącznie do jednego rozmiaru uniemożliwia udział w postępowaniu Wykonawcom dysponującym innymi rozmiarami niż wskazane przez Zamawiającego.

#### Żądanie:

Zmiany załącznika nr 7 do SWZ poprzez zmianę parametrów na:

Dystrybutor wydający czystą odzież operacyjną:

Nie może być większy niż: szerokość 99 cm, głębokość 89 cm, wysokość 200 cm i zawierać minimum 120 lokacji;

Dystrybutor zbierający brudną odzież operacyjną:

Nie może być większy niż: szerokość 99 cm, głębokość 89 cm, wysokość 200 cm,

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

**Podpis jest prawidłowy**

Dokument podpisany przez  
Wojciech Bunkowski  
Data: 2021.08.30 14:40:33  
CEST

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 20.07.2021 godz. 10:23:52

**Numer KRS: 0000008388**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	22.05.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	52	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	KR.XII NS-REJ.KRS/4516/21/521	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE , XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 356301355, NIP: 6282003661
3.Firma, pod którą spółka działa	PRAXIMA KRAKPOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat CHRZANOWSKI, gmina TRZEBINIA, miejsc. TRZEBINIA
2.Adres	ul. DWORCOWA, nr 2, lok. ---, miejsc. TRZEBINIA, kod 32-540, poczta TRZEBINIA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	06.04.2001 ASESOR NOTARIALNY MICHAŁ DOMAGALSKI KANCELARIA NOTARIALNA J. GREGUŁA I T. KOT S.C. REPERTORIUM A NR 4189/2001



2	29-01-2003, REP.A NR 429/03 NOTARIUSZ PIOTR LEWICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W LISZKACH NR 207 PAR.1, PAR.5, UST. 1, PAR. 5 UST. 3, PAR. 5 UST. 7, PAR. 5 UST. 9, PAR. 5 UST. 10, PAR. 5 UST. 11, PAR. 5 UST. 20, PAR. 5 A, PAR. 7 UST. 8, PAR.8 UST. 2, PAR. 8 UST. 3, PAR. 8 UST. 4, PAR. 8 UST. 5, PAR. 8 UST. 12,
3	28.07.2008 R- ZMIANA UMOWY SPÓŁKI - W PAR. 4, PAR. 5 UST. 1, PAR.5 UST. 3 LIT. G, PAR. 5 UST. 8, PAR. 5A UST. 2, PAR. 7, PAR. 8 UST. 1, PAR. 8 UST. 3, PAR. 8 UST.4, PAR.8 UST.11 DODANO DO PAR. 8 NOWE USTĘPY NUMER 5-6 I 23 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ BEATĘ BARANOWSKĄ-SEWERYN Z KAN. NOT. WE WROCŁAWIU, REP A NR 13150/2008
4	29.02.2012 R., REP. A NR 2717/2012, TOMASZ ZIĘCINA, KANCELARIA NOTARIALNA SYLWIA MAJERCZAK TOMASZ ZIĘCINA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W KRAKOWIE ZMIENIONO UMOWĘ SPÓŁKI W CAŁOŚCI I NADANO JEJ NOWE BRZMIENIE
5	15.05.2018 R. - REPERTORIUM A NR 3595/2018, NOTARIUSZ ADAM TKACZYŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU - ZMIANA: § 5 UST. 3 LIT. G), § 5A UST. 2, § 5A UST. 15, § 5A UST. 16, § 5A UST. 17, § 5A UST. 18, § 7, § 8 UST. 3, § 8 UST. 4, § 8 UST. 6, § 8 UST. 7, WYKREŚLENIE § 8 UST. 25 ORAZ PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
6	15.05.2018 R., REP. A NR 3595/2018, NOTARIUSZ ADAM TKACZYŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU. ZMIANA: § 5 UST.1, § 5 UST.3 LIT.G ORAZ PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI
7	18.12.2018 R. - REP. A NR 8967/2018, NOTARIUSZ ADAM TKACZYŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU - ZMIENIONO: § 2, § 5 UST. 1, § 5A UST. 2 LIT. B, § 5A UST. 15, § 5A UST. 16, § 5A UST. 17, § 5A UST. 18, DODANO W § 5 UST. 3 LIT. H ORAZ PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
8	30.09.2019R. - ZMIANA UMOWY W PAR. 5A, PAR. 7 UST. 8 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ADAMA TKACZYŃSKIEGO, Z KAN. NOT. WE WROCŁAWIU REP. A NR 6755/2019.
9	10.03.2020 R., NOTARIUSZ. ADAM TKACZYŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU UL. ŚLĘŻNA 118, REP. A NR 1522/2020 - ZMIANA § 5 UMOWY SPÓŁKI I PRZYJĘCIE NOWEGO TEKST JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	IMPEL FACILITY SERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	276153155



	4.Numer KRS	0000005901
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	4.878 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI NOMINALNEJ 4.390.200,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	"IMPEL" SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	006318849
	4.Numer KRS	0000004185
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	10.922 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI NOMINALNEJ 9.829.800,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego		14 220 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	568 800,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

Rubryka 10 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD SPÓŁKI
2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST SAMODZIELNIE KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU BEZ WZGLĘDU NA LICZBĘ OSÓB WCHODZĄCYCH W SKŁAD ZARZĄDU.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PIETRZYK
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON	69030711270
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SMEREKA

2.Imiona	GRZEGORZ
3.Numer PESEL/REGON	83052618450
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

### Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

### Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	KOSIŃSKI
	2.Imiona	MARCIN
	3.Numer PESEL	77081910692
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	REMBIKOWSKI
	2.Imiona	WOJCIECH
	3.Numer PESEL	72022814918
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
3	1.Nazwisko	KASPROWICZ
	2.Imiona	DARIUSZ
	3.Numer PESEL	66071702232
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
4	1.Nazwisko	FILIPIAK
	2.Imiona	JOANNA
	3.Numer PESEL	72013012369
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
5	1.Nazwisko	KALISZ
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL	78073010631
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
6	1.Nazwisko	MAKUSZYŃSKA
	2.Imiona	ANNA KATARZYNA
	3.Numer PESEL	74071103885
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
7	1.Nazwisko	ŻURAKOWSKI
	2.Imiona	BARTOSZ MARCIN
	3.Numer PESEL	79030201073
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA



## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	96, 01, Z, PRANIE I CZYSZCZENIE WYROBÓW WŁÓKIENNICZYCH I FUTRZARSKICH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
	2	46, 75, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW CHEMICZNYCH
	3	46, 76, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH PÓŁPRODUKTÓW
	4	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
	5	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	6	81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
	7	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
	8	81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
	9	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	28.11.2002	18.05.2001 - 31.12.2001
	2	23.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	21.06.2004	01.01.2003 R DO 31.12.2003 R
	4	30.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	23.05.2006	01.01.2005-31.12.2005
	6	16.04.2007	01.01.2006-31.12.2006 ROK
	7	09.06.2008	01.01.2007-31.12.2007 ROK
	8	22.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	26.04.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	10.06.2011	01.01.2010-31.12.2010
	11	15.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	28.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	22.05.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	01.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	22.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	03.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	18.05.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	11.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	21.05.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	2	*****	01.01.2010-31.12.2010
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011



	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	11	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	18.05.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R DO 31.12.2003 R
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005-31.12.2005
	6	*****	01.01.2006-31.12.2006 ROK
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007 ROK
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010-31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	18.05.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R DO 31.12.2003 R
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005-31.12.2005
	6	*****	01.01.2006-31.12.2006 ROK
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007 ROK
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010-31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2001

## Dział 4

### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

### Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

### Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

### Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki



Brak wpisów

## Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁKI PRAXIMA HOTEL SERWIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ KRAKPOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) POPRZECZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU "KRAKPOL" SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA PRAXIMA HOTEL SERWIS SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W ALWERNII JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 I ART. 506 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW PRAXIMA HOTEL SERWIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 29.02.2012 R. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW "KRAKPOL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 29.02.2012 R.
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma	"KRAKPOL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000047379
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	356381905

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów



data sporządzenia wydruku 20.07.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](https://ekrs.ms.gov.pl)

## Informacje o transakcji

Dane nadawcy	PRAXIMA KRAKPOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. DWORCOWA 2 32-540 TRZEBINIA MAŁOPOLSKIE
Rachunek WN	31109025900000000147217891
Dane adresata	Urząd Zamówień Publicznych Postępu 17a 02-676 Warszawa
Rachunek MA	60101010100081362231000000
Tytuł transakcji	wpis od odwołania BCO Bielsko-Biała
Data wysłania	2021-08-26
Data księgowania	2021-08-26
Kwota transakcji	15 000,00 PLN

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).





Adres do korespondencji dla  
Zakład Pralniczy nr 1: Trzebinia  
ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia  
krakow@praxima-krakpol.com.pl  
tel. 693 850 129, 607 985 756

Adres do korespondencji dla  
Zakład Pralniczy nr 2: Chojnów  
ul. Okrzei 20, 59-225 Chojnów  
p.grudzień@impel.pl  
tel. 510 013 872, 510 013 207

## PEŁNOMOCNICTWO

**Spółka Praxima Krakpol Spółka z o. o.** z siedzibą w Trzebini (32-540) przy ul. Dworcowa 2 wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000008388, dokumentacja spółki przechowywana jest w Sądzie Rejonowym dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o kapitale zakładowym w wysokości 11 219 400,00 zł, wpłaconym w całości, posiadająca numer identyfikacji podatkowej (NIP) 628-20-03-661, udziela:

**Pan: Wojciech Binkowski**

Numer ewidencyjny PESEL: **85042418930**

### pełnomocnictwa do:

reprezentowania firmy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego przez **Beskidzkie Centrum Onkologii – Szpital Miejski im. Jana Pawła II**, ul. Wyzwolenia 18, 43-300 Bielsko-Biała zwanym dalej Zamawiającym na „Świadczenie usług pralniczych wraz z wynajmem bielizny szpitalnej dla potrzeb Beskidzkiego Centrum Onkologii – Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II w Bielsku – Białej” zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia, tym zwłaszcza do:

- 1) podpisywania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów wymaganych w postępowaniu,
- 2) poinformowania zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 513,
- 3) podpisywania i składania opozycji, sprzeciwu, odwołań, skarg i przystąpień w trybie art. 513 - 527 ustawy oraz reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz Krajową Izbą Odwoławczą,
- 4) podpisywania i składania skarg do sądu na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej,
- 5) występowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie UZP

Pełnomocnictwo nie upoważnia do wydawania dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnika łączy ze Spółką stałe zlecenie, w zakres którego wchodzi m. in. czynności objęte pełnomocnictwem.

Wrocław, 27.08.2021 r.

Signature Not Verified  
Dokument podpisany przez  
Tomasz Antoni Pietrzyk  
Data: 2021.08.27 11:25:01 CEST

**PRAXIMA KRAKPOL** spółka z o.o. z siedzibą w Trzebini – ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia

Tomasz Pietrzyk Prezes Zarządu

Kapitał zakładowy: 11 219 400,00 PLN

KRS: 0000008388, XII Wydział Gospodarczy KRS Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie,

NIP 628-20-03-661, REGON 356301355,

SANTANDER BANK O/ Kraków nr 37 1500 1142 1211 4006 5040 0000



ISO 14001: 2004  
PN-EN 14065