



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ostróda, dnia 10.10.2024 r.

Nr sprawy: ZSR.271.5.2024

Zamawiający:

Zespół Szkół Rolniczych w Ostródzie

ul. Czarnieckiego 69

14-100 Ostróda

**Do wszystkich Wykonawców
i zainteresowanych**

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT
ORAZ UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI NR 1**

dotyczy: postępowania nieprzekraczającego progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej Pzp, prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji złożonych ofert, czyli w trybie, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na: **„Dostawy do siedziby Zamawiającego w projekcie „Agroturystyka z Witosem”**.

Dotyczy części nr: 1 - Dostawa maszyn rolniczych i narzędzi ogrodniczych do siedziby Zamawiającego w projekcie „Agroturystyka z Witosem”

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3), art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 255 pkt 3) ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Ponadto zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne**

Do dnia składania ofert tj. 13.09.2024 r. do godz. 11.00 do Zamawiającego wpłynęły cztery oferty.

Zestawienie złożonych ofert przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto zł 60 %	Okres gwarancji i rękojmi 40%	Ocena ofert
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	190262,55	60 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp
2.	Zakład Handlowo-Usługowy Agromech Krzysztof Kowalewski ul. Wyszyńskiego 20 14-300 Morąg	55199,00	12 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp
3.	Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. ul. Usługowa 4 43-392 Międzyrzecze Dolne	101551,88	12 miesięcy	Oferta, której cena przewyższa kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia
4.	PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	64492,59	60 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp

Oferta nr 2 złożona przez Zakład Handlowo-Usługowy Agromech Krzysztof Kowalewski, ul. Wyszyńskiego 20, 14-300 Morąg podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z powodu niezgodności jej z przepisami ustawy.

Przedstawiona w liczbie cena brutto nie jest tożsama z opisem słownym, dodatkowo Wykonawca złożył dwa formularze ofertowe.

Zamawiający odrzuca ofertę, gdyż Wykonawca wbrew przepisom ustawy Pzp złożył dwie oferty (na dwóch formularzach ofertowych), jedną na cenę 55199,30 zł oraz drugą na cenę 55199,00 zł w tej ofercie dodatkowo Wykonawca złożył dwa oświadczenia woli co do ceny, gdzie nastąpiła rozbieżność pomiędzy wynagrodzeniem określonym liczbowo i słownie. Wykonawca zamiast określić słownie cenę na pięćdziesiąt pięć tysięcy sto dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100 groszy, co odpowiadało by wartości wyrażonej liczbowo 55199,00 zł, użył zwrotu sześćdziesiąt cztery tysiące dziewięćset złotych.

Zamawiający podjął próbę naprawienia tak złożonej oferty i wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w powyższych kwestiach z pouczeniem, że wyjaśnianie treści oferty nie może skutkować zmianą jej treści.

Wykonawca wyjaśnił, że zaistniała różnica między liczbą, a opisem słownym w ofercie wynika najprawdopodobniej z błędu przy wypełnianiu dokumentów, a cena liczbowo wpisana w formularzu oferty jest kwotą prawidłową i prosił o przyjęcie jej jako obowiązującej, zaproponował również przygotowanie nowego formularza ofertowego, w którym wszelkie elementy byłyby zgodne.

Zamawiający nie znalazł okoliczności, gdzie może poprawić w ofercie z urzędu omyłki pisarskie, nie powodują istotnych zmian w treści oferty.



Zamawiający uznał również, że w zaistniałej sytuacji Wykonawca złożył dwie oferty.

Z uwagi, iż oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

Wskazanych ww. braków w ofercie Wykonawcy Zamawiający nie może poprawić, podobnie Wykonawca nie może ich złożyć powtórnie lub uzupełnić bądź złożyć wyjaśnienia, gdyż prowadziłoby to do powstania nowej treści oferty. Ewentualna korekta Zamawiającego byłaby rażącym naruszeniem zasady równości i przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tym również naruszałoby zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Oferta nr 1 złożona przez Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp z powodu nie złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca wraz z ofertą powinien przedłożyć Załącznik nr 9A do SWZ - opis dotyczący charakterystyki oferowanej dostawy (pomocniczy wzór) tj. formularz techniczny Wykonawcy, będący załącznikiem do formularza ofertowego (przedmiotowy środek dowodowy). Po weryfikacji oferty Wykonawcy przez Zamawiającego, okazało się że Wykonawca do oferty w przedmiotowym postępowaniu nie załączył ww. załącznika.

Po czym zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał w dniu 24.09.2024 r. Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w terminie do 27.09.2024 r. do godz. 10:00.

Wykonawca w terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych, co wyczerpuje przesłankę odrzucenia oferty Wykonawcy określoną w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Zamawiający zauważa, iż zgodnie z przepisami ustawy Pzp nie można w niniejszym stanie faktycznym skierować kolejnego wezwania do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych. Ponowne wezwanie naruszałoby bowiem zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Zamawiający podkreśla, że kierując pismo z wezwaniem do Wykonawcy, ustalił realny czas na złożenie przedmiotowych środków dowodowych, które Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą.

Oferta nr 4 złożona przez PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp z powodu nie złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca wraz z ofertą powinien przedłożyć Załącznik nr 9A do SWZ - opis dotyczący charakterystyki oferowanej dostawy (pomocniczy wzór) tj. formularz techniczny Wykonawcy, będący załącznikiem do formularza ofertowego (przedmiotowy środek dowodowy). Po weryfikacji oferty przez Zamawiającego, okazało się że w przesłanym do oferty załączniku 9A, Wykonawca w pozycji nw. nie wskazał linków do stron internetowych (zalecanych stron producenta) zawierających karty katalogowe urządzeń, lub kart katalogowych.

Po czym zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych dotyczącą podlinkowania każdej z poniższych pozycji z osobna tj.:

2. Przyczepka transportowa do ciągnika do 500 kg,
3. Pług,
4. Kosiarka rotacyjna,
5. Brona wirnikowa,
6. Narzędzie do pielienia.
7. Opielacz gryzący,
8. Pług do odśnieżania,
9. Glebogryzarka,



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



- 10. Materiały eksploatacyjne,
- 11. Łączniki do mocowania narzędzi.

Wykonawca w terminie złożył przedmiotowe środków dowodowe, ale podczas ich weryfikacji tj. poz. 11 Łączniki do mocowania narzędzi, Zamawiający zauważył, iż link prowadzi do dziesięciu łączników, tj.:

- Łącznik śrubowy AGROPRO AP-L-60;
- Łącznik śrubowy AGROPRO AP-L-80;
- Łącznik śrubowy AP-L01;
- Łącznik śrubowy AGROPRO AP-LH01 (do ciągników hybrydowych);
- Łącznik Adapter Do Podpięcia Przyczepki Samochodowej AP-ZK-01;
- Łącznik śrubowy AGROPRO AP-LH02 (do ciągników hybrydowych);
- Łącznik prosty AGROPRO AP-LP-2 (podwójny);
- Łącznik prosty AP-LP01 (podwójny) regulacja kąta nachylenia;
- Łącznik na 2 pługi (dwuskibowy) z kołem podporowym;
- Łącznik prosty AGROPRO AP-LP-3 (potrójny).

Z uwagi na powyższe Zamawiający na podst. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dlaczego zostały zapisane pod jednym linkiem oraz o sprecyzowanie, które z nich zostały zaoferowane do danych narzędzi.

Wykonawca w odpowiedzi poinformował Zamawiającego, że przez omyłkę zaproponował sprzęt niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Powyższe wyczerpuje przesłankę odrzucenia oferty Wykonawcy określoną w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Oferta nr 3 złożona przez Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne, okazała się ofertą najkorzystniejszą, jednak z uwagi na jej kwotę, Zamawiający zmuszony jest do unieważnienia postępowania.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę 57100,00 zł brutto.

Złożona oferta z najkorzystniejszą ofertą na kwotę 101551,88 zł brutto przewyższa w/w kwotę, a Zamawiający na dzień dzisiejszy nie może jej zwiększyć.

Mając na uwadze powyższe, zachodzi przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

DYREKTOR
Zespołu Szkół Rolniczych w Ostródzie

Paweł Muszyński
Kierownik Zamawiającego

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych "Środki ochrony prawnej", art. od 505 do 590.