

Powiat Zduńskowolski
ul. Złotnickiego 25
98-220 Zduńska Wola

OR-IV.273.5.2023

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu informatycznego dla Starostwa Powiatowego w Zduńskiej Woli”

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu informatycznego dla Starostwa Powiatowego w Zduńskiej Woli” jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 6 złożoną przez: Sietom Sp. z o.o. ul. Rakietowa 22, 80-298 Gdańsk.

Zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w SWZ oferta nr 6 złożona przez: Sietom Sp. z o.o. ul. Rakietowa 22, 80-298 Gdańsk uzyskała następującą liczbę punktów:

- w kryterium cena – waga 60% - liczba uzyskanych punktów – 60,00 pkt;
 - w kryterium termin gwarancji – waga 40% - liczba uzyskanych punktów – 40,00 pkt;
- Łączna liczba uzyskanych punktów – 100,00pkt.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta nr 6, złożona przez: Sietom Sp. z o.o. ul. Rakietowa 22, 80-298 Gdańsk, została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj. cena i termin gwarancji. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu oraz spełniał wszystkie warunki określne przez Zamawiającego. Oferta nr 6, złożona przez ww. Wykonawcę, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej na podstawie kryteriów oceny.

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu zostały złożone ponadto następujące oferty:

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium termin gwarancji	Punktacja łączna
1	"e-Tech"® Jacek Sójka Spółka Jawna ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź	Oferta odrzucona		
2.	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Wolica 60, 28-232 Łubnice	59,22	40,00	99,22
3.	NetSecure Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 30 lok. 63, 00-116 Warszawa	56,90	40,00	96,90
4	PRINT SOLUTION CYFROWE ROZWIĄZANIA DLA BIUR ŁUKASZ SZOKA Malina 66, 99 – 300 Kutno	Oferta odrzucona		
5	CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOTR GĘBKA SPÓŁKA JAWNA ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	Oferta odrzucona		
6	Sietom Sp. z o.o. ul. Rakietowa 22 80-298 Gdańsk	60,00	40,00	100,00
7	Orange Polska S.A. Al. Jerozolimskie 160 02-326 Warszawa	Oferta odrzucona		

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert nr 1,4,5,7

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucił następujące oferty:

- Oferta nr 1 złożona przez "e-Tech"® Jacek Sójka Spółka Jawna, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Zamawiający w formularzu cenowo – asortymentowym wymagał wskazania między innymi danych dotyczących producenta, modelu, numeru katalogowego (part number) umożliwiającego identyfikację oferowanego elementu przedmiotu zamówienia. Wykonawca w złożonym formularzu cenowo – asortymentowym w pozycji 2 dotyczącej komputera stacjonarnego z monitorem i oprogramowaniem biurowym wskazał tylko dane pozwalające identyfikować komputer stacjonarny z oprogramowaniem, natomiast nie podał żadnych informacji pozwalających Zamawiającemu dokonać weryfikacji oferowanego monitora. W oparciu o ww. informacje szczegółowe Zamawiający mógłby zweryfikować czy oferowane sprzęty spełniają wszelkie parametry techniczne i inne wymogi określone przez Zamawiającego. Niewskazanie wymaganych informacji dotyczących monitora, spowodowało brak możliwości weryfikacji przez Zamawiającego parametrów zaoferowanego monitora oraz ustalenia, czy oferta wykonawcy odpowiada warunkom zamówienia. Informacji tych zamawiający nie może również uzyskać od wykonawcy w drodze wyjaśnień, gdyż prowadziłoby to do zakazanego, na gruncie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, uzupełnienia treści oferty. Wyjaśnić można bowiem to, co w ofercie zostało już wskazane. Wyjaśnienia mają służyć ustaleniu, jak należy rozumieć sformułowania użyte przez wykonawcę w ofercie. Ponadto, w sprawie niedopuszczalne byłoby zastosowanie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż zamawiający nie wie, jaka jest prawidłowa treść oferty wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzucił ofertę nr 1.

- Oferta nr 4 złożona przez " PRINT SOLUTION CYFROWE ROZWIĄZANIA DLA BIUR ŁUKASZ SZOKA Malina 66, 99 – 300 Kutno na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w formularzu cenowo – asortymentowym wymagał wskazania między innymi danych dotyczących producenta, modelu, numeru katalogowego (part number) umożliwiającego identyfikację oferowanego elementu przedmiotu zamówienia. Wykonawca w złożonym formularzu cenowo – asortymentowym w pozycji 2 dotyczącej komputera stacjonarnego z monitorem i oprogramowaniem biurowym wskazał tylko dane pozwalające identyfikować komputer stacjonarny z oprogramowaniem, natomiast nie podał żadnych informacji pozwalających Zamawiającemu dokonać weryfikacji oferowanego monitora. W oparciu o ww. informacje szczegółowe Zamawiający mógłby zweryfikować czy oferowane sprzęty spełniają wszelkie parametry techniczne i inne wymogi określone przez Zamawiającego. Niewskazanie wymaganych informacji dotyczących monitora, spowodowało brak możliwości weryfikacji przez Zamawiającego parametrów zaoferowanego monitora oraz ustalenia, czy oferta wykonawcy odpowiada warunkom zamówienia. Informacji tych zamawiający nie może również uzyskać od wykonawcy w

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

drodze wyjaśnień, gdyż prowadziłyby do zakazanego, na gruncie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, uzupełnienia treści oferty. Wyjaśniać można bowiem to, co w ofercie zostało już wskazane. Wyjaśnienia mają służyć ustaleniu, jak należy rozumieć sformułowania użyte przez wykonawcę w ofercie. Ponadto, w sprawie niedopuszczalne byłoby zastosowanie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż zamawiający nie wie, jaka jest prawidłowa treść oferty wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzucił ofertę nr 4.

- Oferta nr 5 złożona przez " PRINT SOLUTION CYFROWE ROZWIĄZANIA DLA BIUR ŁUKASZ SZOKA Malina 66, 99 – 300 Kutno na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w formularzu cenowo – asortymentowym wymagał wskazania między innymi danych dotyczących producenta, modelu, numeru katalogowego (part number) umożliwiającego identyfikację oferowanego elementu przedmiotu zamówienia. Wykonawca w złożonym formularzu cenowo – asortymentowym w pozycji 2 dotyczącej komputera stacjonarnego z monitorem i oprogramowaniem biurowym wskazał tylko dane pozwalające identyfikować komputer stacjonarny z oprogramowaniem, natomiast nie podał żadnych informacji pozwalających Zamawiającemu dokonać weryfikacji oferowanego monitora. W oparciu o ww. informacje szczegółowe Zamawiający mógłby zweryfikować czy oferowane sprzęty spełniają wszelkie parametry techniczne i inne wymogi określone przez Zamawiającego. Niewskazanie wymaganych informacji dotyczących monitora, spowodowało brak możliwości weryfikacji przez Zamawiającego parametrów zaoferowanego monitora oraz ustalenia, czy oferta wykonawcy odpowiada warunkom zamówienia. Informacji tych zamawiający nie może również uzyskać od wykonawcy w drodze wyjaśnień, gdyż prowadziłyby do zakazanego, na gruncie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, uzupełnienia treści oferty. Wyjaśniać można bowiem to, co w ofercie zostało już wskazane. Wyjaśnienia mają służyć ustaleniu, jak należy rozumieć sformułowania użyte przez wykonawcę w ofercie. Ponadto, w sprawie niedopuszczalne byłoby zastosowanie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż zamawiający nie wie, jaka jest prawidłowa treść oferty wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzucił ofertę nr 5.

- Oferta nr 7 złożona przez Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w formularzu cenowo – asortymentowym wymagał wskazania między innymi danych dotyczących producenta, modelu, numeru katalogowego (part number)

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19 umożliwiającą identyfikację oferowanego elementu przedmiotu zamówienia. Wykonawca w złożonym formularzu cenowo – asortymentowym w pozycji 2 dotyczącej komputera stacjonarnego z monitorem i oprogramowaniem biurowym wskazał tylko dane pozwalające identyfikować komputer stacjonarny z oprogramowaniem, natomiast nie podał żadnych informacji pozwalających Zamawiającemu dokonać weryfikacji oferowanego monitora. W oparciu o ww. informacje szczegółowe Zamawiający mógłby zweryfikować czy oferowane sprzęty spełniają wszelkie parametry techniczne i inne wymogi określone przez Zamawiającego. Niewskazanie wymaganych informacji dotyczących monitora, spowodowało brak możliwości weryfikacji przez Zamawiającego parametrów zaofertowanego monitora oraz ustalenia, czy oferta wykonawcy odpowiada warunkom zamówienia. Informacji tych zamawiający nie może również uzyskać od wykonawcy w drodze wyjaśnień, gdyż prowadziłoby to do zakazanego, na gruncie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, uzupełnienia treści oferty. Wyjaśniać można bowiem to, co w ofercie zostało już wskazane. Wyjaśnienia mają służyć ustaleniu, jak należy rozumieć sformułowania użyte przez wykonawcę w ofercie. Ponadto, w sprawie niedopuszczalne byłoby zastosowanie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż zamawiający nie wie, jaka jest prawidłowa treść oferty wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzucił ofertę nr 7.