



Gdańsk, dnia 01.10.2019r.

Komendant Wojewódzkiej Policji
w Gdańsku
Nr sprawy – 64/2019

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zamawiający - Komendant Wojewódzkiej Policji w Gdańsku informuje, że postępowanie o zamówienie publiczne przeprowadzone w trybie art. 39, tj. przetargu nieograniczonego na świadczenie usług w zakresie przeglądów technicznych, kalibracji, wzorcowania, legalizacji, napraw urządzeń do badania zawartości narkotyków i alkoholu w wydychanym powietrzu oraz wideorejestratorów i mierników prędkości dla KWP w Gdańsku- realizowany elektronicznie, zostało zakończone:

I. *Została wybrana oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 U-Pzp tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny i innego kryterium określonych w SIWZ odnoszących się do przedmiotu zamówienia:*

II.

A. cena 60%;

B. okres gwarancji – 40%

Zadanie nr 1

Oferta nr 01:
EL-RAPID S.C.
Zdzisław Piskozub, Krzysztof Rosinke
ul. Żwirki i Wigury 30A
84-230 Rumia

z ceną jednostkową brutto usługi kalibracji: 602,70
Przyznane punkty: 30
z ceną jednostkową brutto usługi legalizacji: 584,50
Przyznane punkty: 30
okres gwarancji (m-ce): 12
Przyznane punkty: 0
ŁĄCZNIE PRYZNANE PUNKTY: 60

Zadanie nr 2

Oferta nr 08:
INTECH ENGINEERING Sp. z o.o.
ul. Jaśkowa Dolina 84
80-286 Gdańsk

z ceną jednostkową brutto usługi kalibracji: 110,70
Przyznane punkty: 30
z ceną jednostkową brutto usługi wzorcowania: 110,70
Przyznane punkty: 30
okres gwarancji (m-ce): 25
Przyznane punkty: 40
ŁĄCZNIE PRYZNANE PUNKTY: 100

Zadanie nr 3

Oferta nr 04:
AMII Sp. z o.o.
ul. Grabińska 23



92-780 Łódź
z ceną jednostkową brutto usługi kalibracji: 123,00
Przyznane punkty: 60
okres gwarancji (m-ce): 12
Przyznane punkty: 0
ŁĄCZNIE PRYZNANE PUNKTY: 60

Zadanie nr 4

Oferta nr 03:
TRANSCOM INTERNATIONAL
S. Śleziak, W. Filipow Sp. Jawna
Ul. Armii Krajowej 2
48-370 Paczków

z ceną jednostkową brutto usługi kalibracji: 309,96
Przyznane punkty: 30
z ceną jednostkową brutto usługi wzorcowania: 178,35
Przyznane punkty: 30
okres gwarancji (m-ce): 12
Przyznane punkty: 0
ŁĄCZNIE PRYZNANE PUNKTY: 60

Zadanie nr 5

Oferta nr 02:
Przedsiębiorstwo Projektowo-Wdrożeniowe
AWAT Sp. z o.o.
ul. Gen. Witolda Urbanowicza 2B
01-476 Warszawa

z ceną jednostkową brutto usługi kalibracji: 307,50
Przyznane punkty: 30
z ceną jednostkową brutto usługi wzorcowania: 233,70
Przyznane punkty: 30
okres gwarancji (m-ce): 12
Przyznane punkty: 0
ŁĄCZNIE PRYZNANE PUNKTY: 60

Zadanie nr 7

Oferta nr 08:
INTECH ENGINEERING Sp. z o.o.
ul. Jaśkowa Dolina 84
80-286 Gdańsk

z ceną jednostkową brutto usługi kalibracji: 110,70
Przyznane punkty: 30
z ceną jednostkową brutto usługi wzorcowania: 110,70
Przyznane punkty: 30
okres gwarancji (m-ce): 12
Przyznane punkty: 0
ŁĄCZNIE PRYZNANE PUNKTY: 60

Zadanie nr 8

Oferta nr 07:
TECHTRONIC Sp. z o.o.
ul. Redłowska 52/11
81-450 Gdynia

z ceną jednostkową brutto usługi kalibracji: 196,80
Przyznane punkty: 60
okres gwarancji (m-ce): 12
Przyznane punkty: 0



ŁĄCZNIE PRYZNANE PUNKTY: 60

Zadanie nr 9

Oferta nr 05:
SAFETY CAMERA SYSTEMS Sp. z o.o.
ul. Jeżewskiego 5B lok.30
02-796 Warszawa

z ceną jednostkową brutto usługi kalibracji: 615,00
Przyznane punkty: 30
z ceną jednostkową brutto usługi legalizacji: 615,00
Przyznane punkty: 30
okres gwarancji (m-ce): 12
Przyznane punkty: 0
ŁĄCZNIE PRYZNANE PUNKTY: 60

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Zadanie nr 6

Oferta nr 06:
PROMILER Sp. z o.o.
ul. Głodowska 277
60-104 Poznań

z ceną jednostkową brutto usługi kalibracji: 120,00
Przyznane punkty: 0
okres gwarancji (m-ce): 12
Przyznane punkty: 0
ŁĄCZNIE PRYZNANE PUNKTY: oferta odrzucona

III. Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia nr 64/2019 na zadanie 6 i 10 na podstawie art.93 ust.1 pkt 1 U-Pzp tzn. nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Na zadanie nr 6 została złożona jedna oferta, która została odrzucona na podstawie art. 24ust.1 pkt 12 Ustawy – Prawo zamówień publicznych tzn.: wykonawca, nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Na zadanie nr 10 nie złożono żadnej oferty.

IV. Wykaz Wykonawców wykluczonych i odrzuconych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1) wykluczono –

Oferta nr 06:
PROMILER Sp. z o.o.
ul. Głodowska 277
60-104 Poznań

Zadanie nr 6

Zamawiający w rozdziale V SIWZ zatytułowanym: „Oferta i inne dokumenty, warunki udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, wykaz wymaganych dokumentów” pkt I.2 wymagał od Wykonawcy złożenia pełnomocnictwa w oryginale lub poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem kopii do reprezentowania Wykonawcy.

W odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS 0000496714 dotyczącego firmy PROMILER Sp. z o.o. w dziale 2 rubryka 1 – Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu istnieje wpis: „W przypadku zarządu



jednoosobowego oświadczenia w imieniu spółki składa członek zarządu. W przypadku zarządu składającego się z dwóch lub większej ilości osób do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem”. W podrubryce 1 – Dane osób wchodzących w skład organu, widnieją nazwiska dwóch osób: Skwarek Arkadiusz oraz Witczak Mikołaj Hubert. Natomiast przesłana przez firmę PROMILER Sp. z o.o. oferta wraz z wymaganym załącznikiem: Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część 6, zostały podpisane kwalifikowanym podpisem przez wyłącznie jedną osobę: Arkadiusza Adama Skwarek.

Wykonawca w złożonej ofercie nie załączył pełnomocnictwa dla osoby podpisującej oba dokumenty tj.: Arkadiusza Adama Skwarek. W związku z tym Zamawiający pismem Cp.2380.1-64/2019 z dnia 13.09.2019 wezwał Wykonawcę - firmę PROMILER Sp. z o.o. do uzupełnienia wymaganego dokumentu w terminie do dnia 17.09.2019r. pod rygorem wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust.1 pkt 12 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca w dniu 17.09.2019r. przesłał pocztą elektroniczną wymagany dokument w formie skanu, na którym widnieje pieczętka i podpis drugiego członka zarządu tj. Mikołaja Witczaka, jednak podpis kwalifikowany pod dokumentem złożył Arkadiusz Adam Skwarek. W przypadku złożenia przez Wykonawcę kopii pełnomocnictwa wymagane było poświadczenie notarialne za zgodność z oryginałem. Wobec czego przedstawione pełnomocnictwo nie spełnia wymogów stawianych przez Zamawiającego w SIWZ.

Wykonawca składając ofertę nie załączył również oświadczenia JEDZ (Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia) wymaganego przez Zamawiającego zgodnie z rozdziałem V SIWZ: „Oferta i inne dokumenty, potwierdzające warunki udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, wykaz wymaganych dokumentów” pkt I.3. W związku z powyższym Zamawiający pismem Cp.2380.1-64/2019 z dnia 13.09.2019 wezwał Wykonawcę - firmę PROMILER Sp. z o.o. do uzupełnienia wymaganego dokumentu w terminie do dnia 17.09.2019r. pod rygorem wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust.1 pkt 12 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca przesłał w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie oświadczenie JEDZ. Zamawiający stwierdził szereg nieprawidłowości w przesłanym dokumencie. min.: brak numeru ogłoszenia zamówienia, błędne wskazanie tożsamości zamawiającego, nieprawidłowy tytuł oraz numer referencyjny postępowania. Zgodnie z art.25a ust. 1 do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawca dołącza aktualne na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, natomiast pod oświadczeniem widnieje data: 29.07.2019. Ponadto Wykonawca nie wypełnił w JEDZ: części III Podstawy wykluczenia i części IV Kryteria kwalifikacji.

Zgodnie z art.25a ust. 1 i 2 Ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2018.1986) oświadczenie JEDZ stanowi wstępne potwierdzenie braku wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Z uwagi na nie wypełnienie przez Wykonawcę części III i IV JEDZ, Zamawiający nie jest w stanie określić czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnienia warunki udziału w postępowaniu.

Jednocześnie zgodnie z art.46 ust.4a. Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w



art.87 ust.2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy z 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uważa się za odrzuconą.

Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 Ustawy – Prawo zamówień publicznych Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego, stanowiącej podstawę jego wniesienia – tj. do 30.09.2019r.

2) odrzucono – j.w

ZAMAWIAJĄCY

KOMENDANT
WOJEWÓDZKI POLICJI W GDAŃSKU
Z up. zastępcy Komendanta
Wojewódzkiego Policji w Gdańsku
insp. Robert Sudeń

